

УДК 330.111.4

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАШНИ

¹Головин А.А., ²Зюкин Д.А.

¹ФГБОУ ВПО «Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И.И. Иванова» Минсельхоза России, Курск, e-mail: cool.golovin2011@yandex.ru;

²ГБОУ ВПО «Курский государственный медицинский университет» Минздрава России, Курск, e-mail: nightingale46@rambler.ru

На основе общепризнанных показателей эффективности использования земельных ресурсов проведена оценка эффективности использования пашни. Предложен алгоритм расчета интегрального показателя эффективности использования пашни. Интегральный показатель эффективности использования пашни рассчитывается как произведение технологической эффективности и экономической эффективности. Показатель технологической эффективности дает представление об усилиях предприятия по получению урожая при исходных свойствах почвы, что наилучшим образом отражается соотношением урожайности к баллу бонитета почвы. Показатель экономической эффективности дает возможность оценить результат управления отраслью растениеводства при определенной цене земли, а также определить инвестиционную привлекательность сельскохозяйственного производства в конкретном районе. На основе предложенного методического подхода проведена оценка эффективности использования пашни под посевами в Курской области. На основании полученных результатов сформированы четыре группы районов Курской области по эффективности использования пашни.

Ключевые слова: земельные ресурсы, структура пашни, технологическая эффективность, экономическая эффективность, интегральный коэффициент эффективности использования пашни, Курская область

IMPROVING THE WORKING METHODS OF VALUATION OF ARABLE LAND

¹Golovin A.A., ²Zyukin D.A.

¹FSBEE HPE «Kursk State Agricultural Academy named after Professor I.I. Ivanov», Ministry of Agriculture of Russia, Kursk, e-mail: cool.golovin2011@yandex.ru;

²Economics and Management Department of SBEE HPE «Kursk State Medical University», Ministry of Health of Russia, Kursk, e-mail: nightingale46@rambler.ru

The efficiency of the use of arable land is carried out in the article. It is based on generally accepted and developed by the authors the integral indicators, which are taken into account when calculating the multiplier effect of technological and economic efficiency are carried out in article. The technological efficiency indicator gives the estimate of the enterprise's efforts to obtain the crop at initial soil qualities that reflects the ratio of yield to soil fertility. The indicator of economic efficiency allows us to estimate the result of management in the crop production at a certain price of the land and to determine the investment attractiveness of the agricultural production in a particular region. On the base of the proposed methodical approach assessed the effectiveness of the use of arable land and allocated the clusters efficient agricultural production in the Kursk region.

Keywords: agricultural production, land resources, technological efficiency, cost-effectiveness, the integral gain efficiency of arable land, Kursk region

Рост конкуренции на рынке сельскохозяйственной продукции, связанный со вступлением 22 августа 2012 года России в ВТО, ставит задачи увеличения производства сельскохозяйственной продукции, улучшения её качества, а также снижения её себестоимости. Россия обладает значительными земельными ресурсами с достаточно высоким уровнем плодородия, однако они используются малоэффективно. Так, значительные земельные площади в стране не используются, что приводит к их зарастанию, при этом возвращение их в оборот будет стоить значительных средств. Отсутствие государственного финансирования мелиорационных и противоэрозионных мероприятий приводит к разрушению уже существующих мелиорационных сетей и развитию эрозионных процессов. При этом отношение многих сельскохозяйственных товаро-

производителей к использованию пашни можно охарактеризовать как хищническое. Все это делает вопросы совершенствования оценки эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения и формирования зон эффективного хозяйствования наиболее актуальными.

В экономике принято различать понятия «экономическая эффективность» и «эффект». Эффект – это результат каких-либо мероприятий. Для оценки эффекта (результата) используют показатели эффективности, таким образом соотнося затраты с результатом. Можно сказать, что эффективность это максимальный результат при минимальных затратах.

Экономическая эффективность это сопоставление результатов хозяйственной деятельности с затратами на его получение. Экономическая эффективность выражается

через критерии и показатели. Под критериями понимается признак, на основе которого проводится оценка эффективности (уровень прибыли, доля рынка, уровень продаж, конкурентоспособность и т.д.). Показатели используются для количественного измерения эффективности.

Согласно Минакову И.А., Куликову Н.И., Соколовой О.В. [6] экономическая эффективность использования земли в узком смысле это сопоставление полученных результатов с площадью или стоимостью земли. В широком смысле эффективность использования земли проявляется не только в увеличении результатов сельскохозяйственного производства, но и снижении затрат, повышении плодородия почвы, качества продукции, а также соблюдением экологических условий производства. Чогут Г.И. [8] считает, что экономическая эффективность использования земли это «...отдача земли в форме сельскохозяйственной продукции, выраженная в натуральных и стоимостных показателях, несопоставимая с издержками производства».

Под эффективным использованием земли мы понимаем [4] такое хозяйствование, при котором обеспечивается рациональное соотношение доходов с необходимым для расширенного воспроизводства

уровнем прибыли и затрат, достаточных для осуществления требуемых агротехнологических мероприятий для сохранения и улучшения качества почвенного слоя, при оптимальной структуре пашни в соответствии с перспективами развития сельского хозяйства в целом.

В результате для оценки экономической эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения используют систему показателей, включающую стоимостные, натуральные и относительные показатели. Аналогичной позиции в выборе показателей оценки эффективности придерживается и ряд других авторов [6,7].

Стоимостные это показатели, выраженные в денежной форме (за исключением рентабельности) и характеризующие уровень дохода (затрат), полученный на единицу площади. Натуральные это показатели, выраженные в овеществленной форме и показывающие объем производства и урожайность (продуктивность) на единицу площади. В свою очередь относительные это показатели, отражающие структуру земельных угодий, выражающиеся в процентах. На основе рассмотренных показателей в таблице нами проведена оценка эффективности использования земельных ресурсов Курской области за 2008–2012 годы.

Показатели эффективности использования земельных ресурсов сельскохозяйственными предприятиями Курской области за 2008–2012 гг.

Показатель	Годы					Отклонение (+;-)
	2008	2009	2010	2011	2012	
1	2	3	4	5	6	7
Стоимостные показатели						
Приходится в расчете на 1 га с/х угодий:						
выручки, тыс. руб.	8,13	9,73	10,50	12,40	16,09	7,96
прибыли (убытка) от продаж, тыс. руб.	1,45	1,25	1,94	2,33	4,61	3,17
затрат, тыс. руб.	9,99	10,14	9,93	12,73	13,27	3,28
Рентабельность растениеводства, %	21,6	14,8	22,6	23,2	40,2	18,6
Натуральные показатели						
Произведено на 100 га пашни, ц:						
зерновых культур	2082	2049	981	1426	1356	-726
сахарной свеклы	2148	2303	1614	3119	3110	962
подсолнечника на зерно	15,6	29,2	57,2	145,5	133,6	118,0
Произведено на 100 га с/х угодий, ц:						
молока	135,5	131,4	124,3	122,3	112,2	-23,3
живой массы крупного рогатого скота	7,72	8,21	7,25	7,04	6,33	-1,39
живой массы овец	0,06	0,08	0,10	0,12	0,12	0,05
живой массы свиней	14,08	22,55	21,24	33,91	65,09	51,01
Произведено на 100 га посевов зерновых:						
мяса птицы, ц	34,51	40,30	28,21	19,81	37,44	2,93
яиц, тыс. шт.	2,55	3,43	3,45	1,69	2,48	-0,07
Урожайность ц, с 1 га:						
зерновых культур	35,6	31,8	20,0	27,0	29,4	-6,2

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6	7
сахарной свеклы	394,8	390,6	223,0	402,3	423,9	29,1
подсолнечника на зерно	14,6	14,5	12,0	20,9	19,2	4,6
Относительные показатели						
Доля с/х угодий в общей площади земли, %	97,5	97,7	98,0	98,2	98,2	0,7
Доля пашни в общей площади с/х угодий, %	93,3	92,8	94,2	94,5	94,0	0,7
Доля орошаемых земель в общей структуре с/х угодий, %	0,02	0,03	0,04	0,02	0,01	-0,01
Доля неиспользуемых с/х земель, %	1,94	3,01	1,33	1,35	1,15	-0,79
Доля неиспользуемой пашни, %	0,02	0,03	0,01	0,01	0,64	0,62

Выручка, полученная на 1 га за 2008–2012 годы, увеличилась на 97,9%, при росте затрат на 32,82%, прибыль увеличилась в 3 раза. Положительным можно считать превышение темпов роста выручки над затратами, что привело к увеличению прибыли на 3,17 тыс. руб./га и рентабельности на 18,55 процентных пункта за исследуемый период. В целом можно считать, что изменение стоимостных показателей эффективности использования земельных ресурсов положительно.

Объем производства зерновых культур на 100 га пашни за исследуемый период сократился на 34,88% или 726,34 ц, данная тенденция связана с увеличением объемов производства на 44,75% сахарной свеклы и в 8,5 раз подсолнечника на зерно, что связано с увеличением рентабельности производства данных культур.

Объем производства молока на 100 га с-х угодий, уменьшился на 17,21%, живой массы КРС на 17,99%, данная тенденция говорит о снижении производства продукции молочного и мясного скотоводства. За исследуемый период объем производства продукции овцеводства увеличился на 82,39%, в то же время объем производства шерсти увеличился на 1,68%. В целом ситуация по овцеводству положительная, но для достижения необходимого уровня производства темп роста должен быть выше имеющегося уровня. Производство продукции птицеводства имеет разнонаправленную тенденцию, рост производства мяса птицы составил 8,49%, в то же время произошло снижение производства яиц на 2,92%. В целом ситуация положительная, но необходимо обеспечить рост производства яиц на перспективу. Незначительный рост производства мяса птицы связан с насыщением внутреннего рынка. Положительная тенденция сложилась в свиноводстве, так производство свинины на 100 га пашни увеличилось с 14,08 до 65,09 ц за 2008–2012 гг., таким образом, увеличившись в 4,6 раз.

Урожайность зерновых культур за анализируемый период уменьшилась с 35,6 ц в 2008 году до 29,35 в 2012 году, таким образом, снижение составило 17,56%. Урожайность сахарной свеклы и подсолнечника на зерно выросла на 7,39 и 31,63% соответственно [3]. Наименьшая урожайность по всем культурам была зафиксирована в 2010 году, что было связано с аномальной засухой и тем, что существующие условия функционирования сельскохозяйственных предприятий не позволяют минимизировать последствия негативных климатических изменений.

Относительные показатели используются для структурной оценки использования земельных ресурсов. Наблюдается положительная тенденция роста доли с-х угодий в общей площади земли на 0,72 пункта. Положительной тенденцией следует считать увеличение доли пашни в общей площади с-х угодий на 0,75 пункта, в то же время увеличилась доля неиспользуемой пашни на 0,62 процентных пункта, что можно считать негативным моментом. Незначительная доля орошаемых земель, а также её сокращение в общей структуре на 0,01 является отрицательным моментом в устойчивости сельскохозяйственного производства. Сокращение площади неиспользуемых сельскохозяйственных земель говорит о расширении производства, что при сохраняющейся тенденции позволит вовлечь в сельскохозяйственное производство все имеющиеся земли региона.

Однако рассмотренный комплекс производственно-экономических показателей не позволяет в достаточной мере судить об эффективности использования земельных ресурсов. В современных условиях сельскохозяйственного производства для эффективной оценки использования земель сельскохозяйственного назначения возникла необходимость в интегральном показателе, который бы отражал эффективность использования земли с позиции как

реализации почвенного потенциала, так и рыночной стоимости земли. В связи с этим для оценки эффективности использования сель-

скохозяйственных угодий нами был предложен интегральный коэффициент, алгоритм расчета которого представлен на рисунке.



Алгоритм определения эффективности использования пашни

С целью апробации предложенного методического подхода нами рассчитан интегральный коэффициент эффективности использования пашни в административных районах Курской области под производство сельскохозяйственных культур, урожайность которых переведена в зерноединицы на основе методики, предложенной Минсельхозом [1]. Средние показатели рассчитаны за три года, что связано с колебаниями урожайности сельскохозяйственных культур, которые обусловлены значительным расхождением в природно-климатических условиях и конъюнктуре рынка. В табл. 2 приведены результаты, полученные на основе предложенного методического подхода в ранжированном порядке согласно эффективности использования пашни в районах сельскохозяйственного производства. При этом при формировании кластеров учитывалось соответствие полученных результатов нормальному распространению, чтобы размещение районов относительно групп

происходило адекватно и позволяло осуществлять экономико-статистические методы анализа [4].

В результате в исходной совокупности значение интегрального коэффициента эффективности использования пашни Рыльского района элиминируется при расчете интервалов групп. Таким образом, нами выделено четыре группы по эффективности использования земли: первая – группа наиболее эффективно использующих землю; вторая – эффективность использования земли выше среднеобластного уровня; третья – эффективность использования земли ниже среднеобластного уровня; четвертая – неэффективное использование земли.

Показатель технологической эффективности дает представление об усилиях предприятия по получению урожая при исходных свойствах почвы, что наилучшим образом отражается соотношением урожайности к баллу бонитета почвы. В Курской области в ряде районов наблюдается

ситуация, когда районы с относительно высоким баллом бонитета имеют невысокую или порой низкую урожайность, то есть используют пашню неэффективно. В то же время имеются и обратные случаи – при средних и даже ниже значения баллах бонитета производители получают достаточно высокую урожайность [4]. Например, в первом случае к таковым от-

носятся сельхозтоваропроизводители Советского, Медвенского, Черемисинского, Тимского и Касторенского, а во втором – Рыльского, Хомутовского, Глушковского и Курчатовского районов. В результате развития и активного применения интенсивных технологий можно компенсировать низкий балл бонитета почв, негативно влияющий на урожайность.

Таблица 2

Эффективность использования пашни в административных районах Курской области в 2010–2012 гг.

Район	Средняя стоимость 1 га пашни, руб.	Средний балл бонитета	Средняя выручка в расчете на 1 га пашни, руб.	Средняя урожайность зерноеди-ниц, ц/га	Коэф-фициент экономической эффек-тивности	Коэф-фициент технологической эффек-тивности	Интеграль-ный коэф-фициент эффек-тивности использова-ния пашни
Первая группа (свыше 1,08)							
Рыльский	13386	37	23003	43,1	1,72	1,17	2,00
Хомутовский	9751	36	15905	31,8	1,63	0,88	1,44
Глушковский	13685	38	18847	38,8	1,38	1,02	1,41
Курчатовский	14486	38	21011	32,2	1,45	0,85	1,23
Беловский	18381	41	21084	43,2	1,15	1,05	1,21
Кореневский	20001	43	22438	45,2	1,12	1,05	1,18
Вторая группа (от 0,78 до 1,08)							
Обоянский	19439	43	22085	38,7	1,14	0,90	1,02
Железногорский	12959	37	14771	26,8	1,14	0,73	0,83
Большесолдатский	17845	43	18384	33,5	1,03	0,78	0,80
Октябрьский	14298	40	15277	29,1	1,07	0,73	0,78
Третья группа (от 0,47 до 0,77)							
Львовский	14121	38	14689	27,2	1,04	0,72	0,75
Суджанский	20933	44	18695	36,5	0,89	0,83	0,74
Дмитриевский	9975	34	11422	21,9	1,15	0,64	0,74
Курский	16961	42	16335	31,7	0,96	0,76	0,73
Золотухинский	20389	44	18416	32,2	0,90	0,73	0,66
Советский	27810	50	21957	40,6	0,79	0,81	0,64
Медвенский	19461	46	17208	30,8	0,88	0,67	0,59
Черемисинский	26348	48	19573	35,6	0,74	0,74	0,55
Поныровский	22524	46	16612	29,2	0,74	0,63	0,47
Четвертая группа (от 0,16 до 0,46)							
Солнцевский	20420	46	15139	27,6	0,74	0,60	0,44
Щигровский	25121	47	15570	26,7	0,62	0,57	0,35
Пристенский	24686	47	14315	27,9	0,58	0,59	0,34
Фатежский	19038	43	11221	23,9	0,59	0,56	0,33
Тимский	24035	48	11156	21,4	0,46	0,45	0,21
Касторенский	25754	48	11716	21,6	0,45	0,45	0,20
Горшечный	19798	46	10790	17,3	0,55	0,38	0,20
Мантуровский	18375	45	9066	18,1	0,49	0,40	0,20
Коньшевский	13521	37	6286	13,1	0,46	0,35	0,16

Показатель экономической эффективности дает возможность оценить результат управления отраслью растениеводства при

определенной цене земли, а также определить инвестиционную привлекательность сельскохозяйственного производства в кон-

кретном районе. Проведенный анализ позволяет сделать вывод о наличии тенденции, при которой районы с высокой ценой земли имеют более низкий результат в виде выручки от реализации отрасли растениеводства в расчете на один га посевов. Использование данного показателя позволяет предположить, что высокая цена земли в сложившихся условиях оказывает негативное влияние на повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Так, значительные ресурсы направляются на оплату аренды или покупку земли, таким образом отвлекая их от реализации мер по интенсификации производства. В то же время в аграрноразвитых зарубежных странах высокая стоимость земли служит стимулом к развитию производства, благодаря эффективной и развитой системе земельно-ипотечного кредитования и государственной поддержки. Однако в связи с отсутствием эффективной системы государственной поддержки сельского хозяйства, – высокая стоимость земли негативно влияет на развитие сельскохозяйственного производства.

В целом использование коэффициентов технологической и экономической эффективности, являющихся составными элементами интегрального коэффициента эффективности использования пашни, позволяет говорить об их практической значимости, так как это дает возможность государственным органам региональной и федеральной власти, а также субъектам частного бизнеса и инвесторам оценивать эффективность использования земли сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Список литературы

1. Об утверждении коэффициентов перевода в зерновые единицы сельскохозяйственных культур: приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации № 6 от 11 января 2013 г. [Электронный ресурс] // Доступ из системы ГАРАНТ.
2. Головин Ар.А. Методические аспекты оценки эффективности использования пашни / Ар.А. Головин, Д.А. Зюкин // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 6. – С. 31–34.
3. Головин Ар.А. Экономическая оценка использования пахотных земель региона // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 7. – С. 13–15.

4. Зюкин Д.А. Повышение эффективности использования и распределения средств государственной поддержки, направленных на развитие зернового хозяйства: монография. – Курск: Деловая полиграфия, 2012. – 120 с.

5. Зюкин Д.А. Эффективность использования и распределения государственной поддержки зернового хозяйства // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 8. – С. 46–56.

6. Минаков И.А. Экономика отраслей АПК: учебник. – М.: Колосс, 2004. – 466 с.

7. Третьяк Л.А. Экономика сельскохозяйственной организации: учебное пособие / Л.А. Третьяк, Н.С. Белкина, Е.А. Лиховцева. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2010. – 400 с.

8. Чогут Г.И. Оценка эффективности использования сельскохозяйственных земель. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 2. – С. 49.

References

1. The order «Approval of the conversion factors of the grain crops units» by January 11, 2013 no. 6 [electronic resource] // Accessing from the system GARANT.
2. Golovin Ar.A. Methodological aspects of assessing the efficiency of arable land / Ar.A. Golovin, D.A. Zyukin // Vestnik of Kursk State Agricultural Academy. 2013. no. 6. pp. 31–34.
3. Golovin Ar.A. Economic evaluation of the use of arable land in the region // Herald Kursk State Agricultural Academy. 2013. no. 7. pp. 13–15.
4. Zyukin D.A. Improved utilization and distribution of state support aimed at the development of grain farming: Monograph. Kursk: «Business Graphic» 2012. pp. 120.
5. Zyukin D.A. Efficiency of use and distribution of governmental support for grain farming // Economic Analysis: Theory and Practice. 2012. no. 8. pp. 46–56.
6. Minakov I.A. Economy of the agroindustrial complex branches: the textbook. M.: «Koloss», 2004. 466 p.
7. Tretiak L.A. Economy of Agriculture Organization: Tutorial / L.A. Tretiak, N.S. Belkin, E.A. Likhovtseva. Moscow: Publishing and Trading Corporation «Dashkov and Co.» 2010. 400.
8. Chogut G.I. Evaluating of the effectiveness of use of agricultural land // Economy of agricultural and processing enterprises. 2007. no. 2. pp. 49.

Рецензенты:

Святова О.В., д.э.н., профессор кафедры менеджмента, Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И.И. Иванова, г. Курск;

Салтык И.П., д.э.н., профессор кафедры инновационных методов управления социально-экономическими системами, Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И.И. Иванова, г. Курск;

Работа поступила в редакцию 26.02.2014.