

УДК 159.923.4

## СТРУКТУРА И ВЗАИМОСВЯЗИ СВОЙСТВ У ДЕТЕЙ С РАЗНЫМИ СИНДРОМАМИ ТЕМПЕРАМЕНТА

**Сингур Л.В.**

*ГБОУ СПО «Соликамский педагогический колледж имени А.П. Раменского»,  
Соликамск, e-mail: mila0209@yandex.ru*

В статье представлены результаты исследования факторной структуры и взаимосвязей свойств темперамента у детей. В качестве теоретической основы рассматривается модель темперамента А. Томаса и С. Чесс, а также теория темперамента В.С. Мерлина. Для диагностики параметров темперамента детей использовался опросник Керри В. Опросник заполнялся матерями. Результаты обрабатывались факторным и корреляционным анализом для выявления структуры свойств. Кластерный анализ использовался для выделения групп, анализ различий осуществлялся при помощи дисперсионного анализа. Структуру свойств темперамента составляют свойства характеризующие активность и эмоциональность. Было выделено три синдрома темперамента, разные по выраженности свойств. Получены факты о том, что группы детей с разным синдромом отличаются по специфике взаимосвязей свойств.

**Ключевые слова:** темперамент, дети, свойства, синдром

## STRUCTURE AND RELATIONS OF TRAITS OF CHILDREN WITH DIFFERENT TEMPERAMENT SYNDROMES

**Singur L.V.**

*Solikamsk Pedagogical College named A.P. Ramensky, Solikamsk, e-mail: mila0209@yandex.ru*

The article presents the results of a study of factor structure and relationships of child's temperament traits. As a theoretical basis, a model of temperament of A. Thomas and S. Chess was used, as well as the theory of temperament of V.S. Merlin. Carrey B. questionnaire was used for the diagnosis children temperament traits. Factor analysis and correlation were used to identify the temperament structure properties. Cluster analysis was used to define groups of children with different temperament syndromes, the analysis of differences was performed using ANOVA. Structure of temperament constitute properties characterizing activity and emotionality. Three syndromes of temperament was allocated. The groups of children with different temperament syndromes differ on the specifics of relationships of temperament traits. Group with «easy» temperament syndrome is characterized by emotional ties properties describing features of temperament, whereas for children with «difficult» temperament – especially activity.

**Keywords:** temperament, child, traits, syndrome

Проблема свойств темперамента и его проявления в детстве является традиционной как для общей, так и для возрастной психологии. Одним из основных подходов к изучению темперамента на сегодняшний день является подход А. Томаса и С. Чесс [1, 10]. Они рассматривают темперамент как стиль поведения, включающий девять параметров, характеризующих различные проявления активности, реакции на стимулы и их качество, силу и качество эмоций и адаптационные особенности.

Критерии темперамента в большинстве отечественных и зарубежных концепций являются сходными. Свойства темперамента характеризуют динамику деятельности или стиль поведения, связаны с биологическими характеристиками, имеют генетическую обусловленность, онтогенетическую первичность и стабильность, надситуативность и проявляются при стрессовых для человека условиях [5, 6].

Зарубежные авторы подчеркивают, что для понимания происхождения личности необходимо изучать темперамент [8]. Р. Коста и Р. Мак Крэй [7] отмечают, что темперамент и личность основаны на одних и тех

же характеристиках среды (адаптационные характеристики, включающие особенности самосознания; внешние влияния: культура, события жизни) и одном биологическом базисе. В результате влияний первоначально формируется темперамент, а затем свойства личности (или основные пять свойств личности), которые в онтогенезе можно рассматривать и как свойства темперамента.

Современные авторы при изучении структуры темперамента в детстве [8] отмечают, что существуют более общие свойства темперамента, обобщающие частные свойства. По исследованиям М. Ротбарт [9], такими наиболее общими свойствами являются негативная эмоциональность, экстраверсия, контроль усилий. При сопоставлении с факторами в модели личности «большая пятерка» обнаруживается явное соответствие свойств А. Томаса и С. Чесс этой модели [2, 10].

В отечественной психологии исследование темперамента связано с именем В.С. Мерлина и его учеников [3, 4]. Важным для характеристики темперамента является то, что он характеризуется не каждой динамической особенностью какого-либо

психического процесса, а соотношением этих особенностей, которое образует тип, что сближает эту теорию с теорией А. Томаса и С. Чесс. Другой идеей, воплощенной в работах В.С. Мерлина и его коллег, является идея связи между свойствами. В онтогенезе увеличивается количество корреляционных связей свойств, которые увеличиваются по мере взросления от 9,3% в 6–7 лет, к 58% в 18–21 год [3, 4].

Целью данной работы является выявление синдромов темперамента в соответствии с теорией А. Томаса и С. Чесс, а также изучение структуры свойств темперамента в группах детей с разными синдромами. Таким образом в данном исследовании предпринята попытка объединения зарубежного и отечественного подходов к изучению темперамента.

#### Материалы и методы исследования

*Испытуемые.* В исследовании приняли участие 119 матерей из полных и неполных семей. Средний

возраст матерей 31 год (Ст.откл. = 5,7). Возраст детей 5,6 (Ст.откл. = 0,6). Исследование осуществлялось на базе дошкольных образовательных учреждений Пермского края.

*Методики.* Для определения свойств темперамента у детей использовался опросник Керри В. по определению характеристик темперамента ребенка: активность, регулярность, приближение – удаление, адаптивность, интенсивность реакций, доминирующее настроение, настойчивость, отвлекаемость, порог чувствительности. Опросники заполнялись матерями.

Статистический анализ осуществлялся при помощи факторного анализа для выявления структуры свойств темперамента, кластерный анализ для выделения групп детей с преобладанием разных синдромов темперамента, дисперсионный анализ для обнаружения различий между группами и корреляционный анализ для выявления взаимосвязей свойств.

#### Результаты исследования и их обсуждение

На первом этапе был проведен факторный анализ показателей свойств темперамента по методу главных компонент, результаты представлены в табл. 1.

Таблица 1

Факторные нагрузки показателей свойств темперамента

Показатели	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3
Активность	0,723	0,301	-0,027
Предсказуемость	0,770	-0,123	0,058
Контактность	0,136	-0,857	0,075
Приспособляемость	0,764	-0,049	0,098
Интенсивность	0,425	0,197	0,641
Настроение	0,739	-0,387	0,108
Настойчивость	0,841	0,078	-0,097
Отвлекаемость	0,084	0,633	0,209
Порог чувствительности	-0,180	0,000	0,889
Собственные значения	3,194	1,438	1,286
Доля объяснимой дисперсии	35,5%	16%	14,3%

В результате факторного анализа было выделено три фактора, которые суммарно объясняют 65,8% дисперсии. Первый фактор включает пять свойств: «активность», «предсказуемость», «приспособляемость», «преобладающее настроение» и «настойчивость», доля объяснимой дисперсии 35,5%. Данный фактор обладает наибольшим процентом дисперсии среди всех и включает большинство свойств. Второй фактор включает «контактность» и «отвлекаемость», доля объяснимой дисперсии 16%. Третий фактор включает такие свойства, как «интенсивность реакций» и «порог чувствительности», доля объяснимой дисперсии составляет 14,3%. Данная факторная структура не согласуется с гипотезой о том, что в структуре темперамента существует симптомокомплекс «трудных свойств», со-

гласно А. Томас и С. Чесс [2, 10], которые характеризуют неадаптивность и негативную эмоциональность ребенка. Так, первый фактор составляет основу темперамента и описывает симптомокомплекс свойств, характеризующий в большей степени поведенческие (активность, предсказуемость реакций, приспособляемость, настойчивость) и в меньшей степени эмоциональные реакции (настроение). Второй фактор характеризует реакцию на новые стимулы в широком плане, готовность с ними взаимодействовать и легкость переключения на новые стимулы. Это в некоторой степени согласуется с результатами Гарвардского исследования темперамента, в котором основным свойством являлась «заторможенность» – сходная по характеристике с контактностью в модели А. Томаса и С. Чесс

[1, 2]. Третий фактор описывает исключительно эмоциональные проявления в силе проявления реакций и их минимальной величине. Таким образом, детский темперамент можно описать прежде всего через поведенческие реакции адаптации-активности и только потом через эмоциональные проявления.

На следующем этапе был проведен кластерный анализ по методу *k*-средних, кото-

рый позволил разделить выборку на 3 подгруппы в зависимости от выраженности свойств: «активность», «предсказуемость поведения», «приспособляемость», «преобладающее настроение» и «настойчивость», средние и стандартные отклонения приведены в табл. 2. Наибольшей по составу является вторая группа – 55 человек, в первую и третью вошли 31 и 33 человека соответственно.

Таблица 2

Средние и стандартные отклонения свойств темперамента в трех группах

Показатели	Группа 1		Группа 2		Группа 3	
	Среднее	Ст.откл.	Среднее	Ст.откл.	Среднее	Ст.откл.
Активность	47,258	6,061	40,327	5,340	34,455	5,874
Предсказуемость	39,645	4,751	34,418	3,914	28,848	3,563
Контактность	35,323	7,512	35,418	7,969	33,424	11,077
Приспособляемость	40,387	4,014	35,855	3,837	31,303	4,149
Интенсивность	40,968	4,408	37,855	6,399	36,545	6,155
Настроение	43,000	5,802	36,455	5,127	31,091	4,933
Настойчивость	47,226	4,924	38,145	4,339	28,182	3,216
Отвлекаемость	30,323	5,816	30,091	4,555	28,636	5,243
Порог чувствительности	37,355	6,829	37,073	6,523	38,788	6,274

Далее на основе дисперсионного анализа (ANOVA) были выявлены различия между подгруппами по следующим свойствам: «активность»  $F(2, 116) = 40,618$ ;  $p = 0,001$ ; «предсказуемость»  $F(2, 116) = 56,663$ ;  $p = 0,001$ ; «приспособляемость»  $F(2, 116) = 41,846$ ;  $p = 0,001$ ; «интенсивность реакций»  $F(2, 116) = 4,823$ ;  $p = 0,01$ ; «преобладающее настроение»  $F(2, 116) = 41,07$ ;  $p = 0,001$ ; «настойчивость»  $F(2, 116) = 162,479$ ;  $p = 0,001$ . По показателям «отвлекаемость», «порог чувствительности» и «контактность» различий обнаружено не было. Post hoc сравнения позволили уточнить картину различий. Так, по всем свойствам обнаруживаются межгрупповые различия при попарном сравнении, за исключением показателя «интенсивность реакций». По данному свойству есть различие между группой 1 и группой 2 и 3, тогда как группы 2 и 3 между собой не отличаются.

Группа 1 обладает наибольшей выраженностью показателей свойств темперамента, что позволяет описать ее как группу с «трудным» темпераментом. Дети, входящие в данную группу, характеризуются вы-

сокой активностью, непредсказуемостью в поведении, низкой адаптивностью и преобладанием негативного настроения, а также малой настойчивостью в деятельности. Группа 3 обладает противоположными характеристиками, ее можно назвать как группа с «легким» темпераментом. Группа 2 обладает средними значениями всех показателей. Различие по показателю «интенсивность реакций» позволяет дополнить характеристику группы 1 как детей с «трудным» темпераментом. Также можно отметить, что свойства «контактность», «отвлекаемость» и «порог чувствительности», вошедшие в другие факторы при проведении факторного анализа, позволяют говорить о том, что данные свойства только дополняют характеристику темперамента. Подводя итог, можно утверждать, что возможно обнаружить синдром содержания этого синдрома отличается от выделенного А. Томас и С. Чесс.

Далее рассмотрим корреляционные взаимосвязи в группах детей с различными синдромами темперамента, что позволит охарактеризовать специфику отношений

между свойствами. В группе с «трудным темпераментом» наибольшее число связей обнаруживается у «контактности» с «предсказуемостью поведения» ( $r = 0,45$ ;  $p = 0,01$ ), «преобладающим настроением» ( $r = 0,39$ ;  $p = 0,01$ ) и «отвлекаемостью» ( $r = -0,42$ ;  $p = 0,01$ ). Также «настойчивость» обнаруживает связи с «предсказуемостью» ( $r = 0,39$ ;  $p = 0,01$ ) и «преобладающим настроением» ( $r = -0,36$ ;  $p = 0,01$ ). Таким образом, этих детей характеризует симптомокомплекс свойств «преобладающее настроение», «контактность», «предсказуемость поведения» и «настойчивость», которые усиливают негативные проявления друг друга. Данный симптомокомплекс можно рассматривать как ядро «трудного темперамента».

В группе детей с «легким темпераментом» центральное место во взаимосвязях занимает «интенсивность реакций», связанная с «активностью» ( $r = 0,38$ ;  $p = 0,01$ ), «порогом чувствительности» ( $r = 0,36$ ;  $p = 0,01$ ) и «приспособляемостью» ( $r = 0,46$ ;  $p = 0,01$ ). Высокая интенсивность эмоциональных реакций данной группы детей будет усиливать их активность, но при этом снижать порог реакций, т.е. делать более чувствительным к стимулам и снижать адаптивность. Также обнаружены связи «преобладающего настроения» с «приспособляемостью» ( $r = 0,40$ ;  $p = 0,01$ ) и «отвлекаемостью» ( $r = -0,35$ ;  $p = 0,01$ ), которые позволяют утверждать, что переживание негативных эмоций снижает адаптивные характеристики ребенка и чувствительность к новым стимулам. Эти факты свидетельствуют о том, что у детей с «легким темпераментом» эмоциональные проявления темперамента являются наиболее значимыми при характеристике их поведения.

Группа детей, занимающая среднее положение между «легким» и «трудным» темпераментом, также обладает спецификой во взаимосвязях. Выделяется симптомокомплекс свойств «преобладающее настроение», «активность» ( $r = -0,28$ ;  $p = 0,01$ ) и «предсказуемость поведения» ( $r = 0,35$ ;  $p = 0,01$ ), корреляция «активность» и «предсказуемость поведения» ( $r = -0,42$ ;  $p = 0,01$ ). Таким образом, негативное настроение снижает ритмичность в поведении и активность ребенка. Обнаружены связи «преобладающего настроения» с «контактностью» ( $r = 0,44$ ;  $p = 0,01$ ) и «приспособляемостью» ( $r = 0,28$ ;  $p = 0,01$ ), которые также свидетельствуют о том, что негативное настроение снижает адаптивные реакции и стремление

к новым стимулам. Еще одной взаимосвязью является корреляция «интенсивности реакций» с «порогом чувствительности» ( $r = 0,39$ ;  $p = 0,01$ ), что также позволяет говорить о том, что негативные эмоциональные реакции повышают чувствительность к стимулам.

### Выводы

Подводя итог, можно утверждать следующее:

1. В факторной структуре свойств темперамента выделяется генеральный фактор – характеризующий поведенческие и в меньшей степени эмоциональные реакции. Другие факторы характеризуют реакцию на новые стимулы и эмоциональные особенности.

2. Синдромы темперамента, выделенные в данном исследовании, имеют различия как в выраженности свойств, так и в содержании и не вполне совпадают с аналогичными синдромами А. Томаса и С. Чесс. Значимые различия обнаруживаются в большинстве свойств, что позволило дать более детальную характеристику группам.

3. Основное отличие в группах с разными синдромами проявилось во взаимосвязях свойств. Детей с «трудным темпераментом» характеризует симптомокомплекс свойств, включающих «преобладающее настроение», «контактность», «предсказуемость поведения» и «настойчивость», которые усиливают негативные проявления друг друга. Анализируя связи в трех группах, можно отметить, что для групп с «легким» и «промежуточным» синдромом темперамента характерны связи свойств, описывающих эмоциональные особенности темперамента, тогда как для детей с «трудным» темпераментом – особенности активности. Это позволяет сделать вывод о том, что у детей с «трудным» и «легким» темпераментами разные механизмы усиливают или уменьшают негативные проявления свойств.

### Список литературы

1. Егорова М.С. Психология индивидуальных различий. – М.: Планета детей, 1997. – 328 с.
2. Малых С.Б., Егорова М.С., Мешкова Т.А. Основы психогенетики. – М.: Эпидавр, 1998 – 744 с.
3. Мерлин В.С. Очерк интегрального исследования индивидуальности. – М.: Педагогика, 1986. – 254 с.
4. Мерлин В.С. Очерк теории темперамента. – 2-е изд. – Пермь: Кн. изд-во, 1973.
5. Русалов В.М. Темперамент. Психология XXI века: учеб. для вузов; под ред. В.Н. Дружинина. – М.: ПЕР СЭ, 2003. – С. 585–599.
6. Стреляу Я. Роль темперамента в психическом развитии. – М.: Прогресс, 1982.

7. Costa P.T. A theoretical context of adult temperament. in *Temperament in Context* / P.T. Costa, R.R. McCrae. – Published by Lawrence Erlbaum Associates, 2001. – P. 1–23.

8. Rothbart M.K. Temperament / M.K. Rothbart, J.E Bates // *Handbook of child psychology. – Vol. 3 : Social, emotional and personality development* / W. Damon, R.M. Lerner (Eds.-in-Chief); N. Eisenberg (Vol. Ed.). – 6th ed. – Hoboken; New Jersey : Wiley, 2006. – P. 99–166.

9. Rothbart M.K. Temperament, Development and Personality // *Current directions in psychological science. – 2007. – Vol. 16, № 4. – P. 207–212.*

10. Thomas A. Temperament: theory and practice / A. Thomas, S. Chess // *Psychology Press. – 1996. – 215 p.*

### References

1. Egorova M.S. *Psihologija individualnyh razlichij*. M.: Planeta detej, 1997. 328 s.

2. Malyh S.B., Egorova M.S., Meshkova T.A. *Osnovy psihogenetiki*. M. Jepidavr, 1998 744 p.

3. Merlin V.S. *Ocherk integral'nogo issledovanija individualnosti* / V.S. Merlin. M.: Pedagogika, 1986. 254 p.

4. Merlin V.S. *Ocherk teorii temperamenta* / V.S. Merlin. 2-e izd. Perm: Kn. izd-vo, 1973.

5. Rusalov V.M. *Temperament. Psihologija XXI veka : ucheb. dlja vuzov* / V.M. Rusalov ; pod red. V.N. Druzhinina. M.: PER SJe, 2003. pp. 585–599.

6. Streljau Ja. *Rol temperamenta v psihicheskom razvitii* / Ja. Streljau. M.: Progress, 1982.

7. Costa P.T. A theoretical context of adult temperament. in *Temperament in Context* / P.T. Costa, R.R. McCrae. Published by Lawrence Erlbaum Associates, 2001. pp. 1–23.

8. Rothbart M.K. Temperament / M.K. Rothbart, J.E Bates // *Handbook of child psychology. Vol. 3: Social, emotional and personality development* / W. Damon, R.M. Lerner (Eds.-in-Chief); N. Eisenberg (Vol. Ed.). 6th ed. Hoboken; New Jersey: Wiley, 2006. pp. 99–166.

9. Rothbart M.K. Temperament, Development and Personality // *Current directions in psychological science. 2007. Vol. 16, no. 4. pp. 207–212.*

10. Thomas A. Temperament: theory and practice / A. Thomas, S. Chess // *Psychology Press. 1996. 215 p.*

### Рецензенты:

Щукин М.Р., д.псх.н., профессор кафедры практической психологии, Институт психологии Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, г. Пермь;

Корниенко Д.С., д.псх.н., профессор кафедры теоретической и прикладной психологии, Институт психологии, Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, г. Пермь.

Работа поступила в редакцию 06.03.2014.