

УДК 159.:37.015.3

## СЛОЖНОСТЬ СУБЪЕКТИВНОЙ КАРТИНЫ ЖИЗНЕННОГО ПУТИ ЛИЧНОСТИ КАК ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПЕРЕМЕННАЯ

<sup>1</sup>Дворецкая М.Я., <sup>2</sup>Улитенко Т.В.

<sup>1</sup>ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», Санкт-Петербург, e-mail: 5580007@rambler.ru;

<sup>2</sup>ФГБОУ ВПО «Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема», Биробиджан, e-mail: tat-ulitenko@yandex.ru

В статье изучается проблема сложности субъективной картины жизненного пути личности. Представлены результаты эмпирического исследования на основе психобиографического подхода. В исследовании участвовали 165 студентов 21–23 лет. Для сбора и анализа эмпирических данных использовался компьютерный вариант каузометрии и методика Е.Б. Фанталовой. Рассмотрены особенности взаимосвязи ценностей и уровня сложности субъективной картины жизненного пути личности у студентов. Анализируются уровни сложности в соотношении со структурой ценностей. Описан факторный анализ ценностной структуры личности студентов. Предложена типология субъективной картины жизненного пути личности. Выявлен гармоничный тип личности. Архитектоническое строение субъективной картины жизненного пути личности находит свое подтверждение в эмпирическом исследовании авторов. Мы предложили модель маятника, в соответствии с которой изменяется субъективная картина жизненного пути личности. Полученные результаты помогут определить приоритеты в работе со студентами.

**Ключевые слова:** сложность, критерии сложности, уровень сложности, каузометрия, типология

## THE COMPLEXITY OF A SUBJECTIVE PICTURE OF LIFE PATH AS PSYCHOLOGICAL VARIABLE

<sup>1</sup>Dvoretzkaya M.Y., <sup>2</sup>Ulitenko T.V.

<sup>1</sup>Herzen State Pedagogical University of Russia, St. Petersburg, e-mail: 5580007@rambler.ru;

<sup>2</sup>Sholom-Aleichem Priamursky State University, Birobidzhan, e-mail: tat-ulitenko@yandex.ru

The article studies the problem of complexity of a subjective picture of life path. In the article are presented results of the empirical research on the base of psycho-biographical approach. In the research took part 165 students 21–23 years. For the collection and analysis of empirical facts used computer version causometry and method of E.B. Fantalova. The article considers the specificities of correlation between valuables and level of complexity of a subjective picture of life path student's person. The authors analyze levels of complexity in its correlation with the structure of the value. Described factor analysis of the value structure of personality of students. A proposed typology of subjective picture of the life path of the person. Was identified harmonious personality type. The architectonic structure of a subjective picture of life path of person finds its confirmation in the author's empirical research. We proposed a pendulum's model as type of changes a subjective picture of life path. The results will determine the priorities in working with students.

**Keywords:** complexity, criteria of complexity, the level of complexity, kausometriya, typology

Проблема внутреннего мира личности была и остается одним из актуальных предметов в психологии. В современном мире усложняются науки о человеке, наиболее важным становится понимание изменений во внутреннем мире личности. Социальный кризис всегда вызывает обострение не только внешних, но и внутренних проблем. Эти изменения приобретают особую значимость, поскольку субъективная картина жизненного пути влияет на самоопределение человека. От ценностно-смыслового содержания жизненного самоопределения зависит позитивное разрешение внутренних противоречий и направленность развития личности. Внутренне-целостная личность в концепции Е.Ю. Коржовой рассматривается как «субъект своего жизненного пути, обладающий духовно-нравственными качествами» [3, с. 11]. Такую личность отличает устремленность к высшим ценностям.

Исследование жизненного пути человека, картины жизненного пути личности как многомерной реальности приобретает все большее практическое значение.

Проблема сложности уже стала предметом теоретического анализа в области психологического знания. Методология в современной науке предполагает рассмотрение объекта в виде сложной системы. Субъективная картина жизненного пути как объект психологического исследования представляет собой многомерный феномен. Под сложностью субъективной картины жизненного пути мы понимаем совокупность разнородных связей, образующих архитектурно-устойчивые отношения между событиями жизни.

На основе теоретического анализа, были выявлены базовые критерии для характеристики сложности СКЖП. Критериями сложности СКЖП являются

сетевидность (диффузность), многомерность, дифференцированность, протяженность пространственно-временной перспективы, структурированность (упорядоченность). В соответствии с критериями сложности СКЖП личности мы определили показатели для измерения уровня сложности. Показатели изучались с помощью каузометрии [5].

На основе критериев сложности мы выделили первый уровень сложности (низкий) – отсутствие представленности отдельных критериев сложности по показателям (не представлены два и более критерия). Второй уровень сложности (средний) – частичная представленность критериев по отдельным показателям. Третий уровень сложности (высокий) – полная представленность критериев по всем показателям.

В данной статье представлены результаты исследования студентов на основе психобиографического подхода. Объектом исследования является субъективная картина жизненного пути (далее – СКЖП) личности студента. С целью изучения взаимосвязи ценностно-смысловой сферы личности с уровнем сложности субъективной картины жизненного пути личности у студентов

нами было проведено эмпирическое исследование. Выборка испытуемых состояла из 165 чел. – студентов Дальневосточного региона разных специальностей (113 девушек и 52 юноши) в возрасте от 18 до 23 лет, проживающих в Амурской области, Еврейской автономной области, Приморском крае, Хабаровском крае.

Для сбора и анализа эмпирических данных использовался компьютерный вариант каузометрии в Профессиональной версии v2.01 (Professional) [4]. Каузометрия предназначена для глубинной диагностики субъективной картины жизненного пути и психолого-биографических характеристик личности (Р.А. Ахмеров, Е.И. Головаха, А.А. Кроник). Для изучения ценностей была использована методика Е.Б. Фанталовой «Уровень соотношения «ценности» и «доступности».

Респонденты были разделены на три группы по уровню сложности СКЖП личности (таблица). В дальнейшем результаты были подвергнуты процедуре факторного анализа. Мы предполагали, что факторная структура ценностных ориентаций будет связана с уровнем сложности СКЖП личности.

Субъективная картина жизненного пути личности по уровням сложности у студентов (в абсолютных числах и процентах)

Уровни сложности			
I уровень сложности (1 группа)	II уровень сложности (2 группа)	III уровень сложности (3 группа)	Всего
60 (36,3)	96 (58,2)	9 (5,5)	165 (100)

Тест Манна-Уитни показал, что существуют достоверные различия средних показателей значимости терминальных ценностей между 1 и 2 группами. У студентов 1 группы средний показатель значимости ценности здоровья – 6,2 балла, а у второй группы – 7,2 ( $p \leq 0,05$ ). Ценность красоты природы и искусства у респондентов 1 группы выше, чем у представителей 2 группы ( $p \leq 0,01$ ). Полученные результаты свидетельствуют о том, что ценностно-смысловая сфера личности является фактором, определяющим соотношение частей субъективной картины жизненного пути, а также уровень сложности СКЖП личности. Ценностные ориентации человека и его базовые смыслы определяют специфику субъективной картины жизненного пути личности. Представление о жизни «связано с содержанием ценностных ориентаций и доминирующими потребностями, характеризующими эталон жизнедеятельности» [2, с. 19].

Полученный массив оценок по методике Е.Б. Фанталовой был подвергнут процедуре факторного анализа. Факторные структуры терминальных ценностей образовались у представителей всех трех групп с различным уровнем сложности.

У студентов первой группы фактор 1 – «работа, ограничивающая свободу», объясняющий 16,01% дисперсии, включает в себя три шкалы «интересная работа» (0,772), «свобода как независимость в поступках и действиях» (–0,699) и «красота природы и искусства» (–0,548). Данный фактор включает в себя дескрипторы, отражающие ценность интересной работы, которая ограничивает свободу и получение удовольствия от удовлетворения эстетических потребностей.

Фактор 2 – «материальное благополучие» (процент объясненной дисперсии 15,90). В его состав входит две шкалы «материально обеспеченная жизнь» (0,734), «активная, деятельная жизнь» (0,659).

Данный фактор отражает значимость материального благополучия как условия активной жизни.

Фактор 3 – «уверенность в себе» (процент объясненной дисперсии 15,02) включает в себя четыре шкалы «уверенность в себе» (0,722), «познание» (0,654), «любовь» (-0,584), «здоровье» (-0,515). Уверенность в себе и познание противопоставлены ценности любви и здоровья, что свидетельствует о сосредоточенности на самом себе и эгоцентризме.

Фактор 4 – «общение» (процент объясненной дисперсии 12,37). В состав фактора входит три шкалы «наличие хороших и верных друзей» (0,785), «счастливая семейная жизнь» (0,644), «творчество» (-0,536). Структура данного фактора показывает, что наличие друзей и счастливая семейная жизнь помогает общению, но ограничивает творческую активность.

Рассмотрим факторные структуры ценностей у студентов второй группы. У респондентов было выявлено четыре униполярных (однополюсных) фактора, составляющих значимые нагрузки (общий процент объясненной дисперсии – 58,32%) определяется следующими проявлениями, представленными в таблице ...

Фактор 1 – «сотрудничество», объясняющий 16,01% дисперсии, включает в себя пять шкал «здоровье» (0,557), «интересная работа» (0,546), «активная, деятельная жизнь» (0,512), «свобода как независимость в поступках и действиях» (-0,697), «уверенность в себе» (-0,528). Данный фактор включает в себя дескрипторы, отражающие ценность здоровья, интересной работы, что ограничивает свободу и противопоставляется уверенности в себе. Этот фактор включает в себя дескрипторы, раскрывающие открытость новому опыту, готовность к сотрудничеству, стремление советоваться с другими.

Фактор 2 – «семья», объясняющий 15,90% дисперсии, содержит две взаимосвязанные шкалы «любовь» (0,824) и «счастливая семейная жизнь» (0,731). Указанные дескрипторы раскрывают стремление студентов 2 группы безоговорочно принимать любовь и ценность семейной жизни, гармонизатор.

Фактор 3 – «познание», объясняющий 15,02% дисперсии. Фактор содержит две взаимосвязанные ценности «наличие хороших и верных друзей» (-0,754) и «познание» (0,744). Данные дескрипторы выявляют ценность познания, стремление к познанию, что ограничивает дружеские отношения.

Фактор 4 – «красота и творчество», объясняющий 12,37% дисперсии, включа-

ет три шкалы «красота природы и искусства» (0,747), «материально обеспеченная жизнь» (-0,672), «творчество» (0,670). Ценности, вошедшие в структуру четвертого фактора, отражают противостояние между стремлением к прекрасному, творчеству и прагматизмом.

Представим для дальнейшего анализа факторные структуры ценностей у студентов третьей группы. У респондентов было выявлено четыре униполярных (однополюсных) фактора, составляющих значимые нагрузки (общий процент объясненной дисперсии – 87,90%) определяется следующими проявлениями, представленными в таблице ...

Фактор 1 – «красота и творчество» (процент объясненной дисперсии 25,67). Фактор содержит четыре взаимосвязанные ценности «красота природы и искусства» (0,842), «творчество» (0,748), «материально обеспеченная жизнь» (-0,936), «здоровье» (-0,737). Данный фактор включает в себя дескрипторы, отражающие ценности красоты, самореализации в творчестве, которые противостоят гедонизму и физическому здоровью.

Фактор 2 – «любовь, ограничивающая познание», объясняющий 23,57% дисперсии, включает три шкалы «любовь» (0,885) и «счастливая семейная жизнь» (0,862) и «познание» (-0,773). Ценности, вошедшие в структуру второго фактора, отражают стремление к любви и семейной жизни, но это ограничивает познание.

Фактор 3 – «уверенность в себе», объясняющий 21,63% дисперсии. В состав фактора входит три шкалы «уверенность в себе» (0,865), «свобода» (0,839) и «интересная работа» (-0,810). Данные дескрипторы выявляют ценность уверенности в себе и ориентацию на свободу, что противостоит ценности интересной работы.

Фактор 4 – «активная жизнь без общения» (процент объясненной дисперсии 17,02). Фактор содержит две дисперсии, включает три шкалы: то противостоит ценности интересной работы взаимосвязанные ценности «активная, деятельная жизнь» (0,931) и «наличие хороших и верных друзей» (-0,871). Ценности, вошедшие в структуру четвертого фактора, отражают противоречие между активной жизненной позицией, прагматизмом и открытостью.

На основании анализа факторных структур ценностей у студентов первой, второй и третьей групп была предложена типология:

1 группа – тип гедонист (жизнелюбивый, прагматичный, значима интересная работа, ценно получение удовольствия, уверенность в себе и познание, важно

материальное благополучие как условие активной жизни, весьма сосредоточен на себе до эгоцентризма, семья и друзья способствуют общению, но ограничивают творческую активность);

2 группа – тип гармоничный (открыт новому опыту, готов к сотрудничеству, советуется с другими, принимает ценность любви и семейной жизни, стремится к познанию, что мешает поддержанию дружеских отношений, стремление к прекрасному, творчеству противопоставляет материальному благополучию);

3 группа – тип противоречивый (ориентирован на ценность красоты, самореализации в творчестве, свободу, стремится к любви и семейной жизни, но это ограничивает познание, менее значим гедонизм и материальное благополучие, уверенность в себе противопоставляется ценности интересной работы, свойственно противоречие между активной жизненной позицией, прагматизмом и открытостью).

Дополнительно была использована шкала аттитюдов ко времени Нюттена-Муздыбаева для исследования отношения к временным зонам у студентов, имеющих различный уровень сложности СКЖП личности. Был проведен сравнительный анализ результатов с помощью критерия Крускала-Уолиса. Достоверных различий по шкалам в отношении к прошлому, настоящему и будущему у респондентов первой, второй и третьей групп не выявлено. Однако представляют интерес существенные различия между оценками респондентов настоящего и будущего.

В первой группе будущее представлено позитивно по следующим шкалам: «исполненное надежд – безнадежное», «осмысленное–бессмысленное», «значительное – незначительное». В группе второго уровня сложности значения по указанным шкалам еще больше возрастают. В группе третьего уровня сложности обнаружено, что уменьшаются оценки аттитюдов к будущему по шкалам: «осмысленное – бессмысленное», «исполненное надежд – безнадежное», «свободное – несвободное». Вместе с тем будущее у третьей группы оценивается более позитивно по шкалам «активное – пассивное», «насыщенное событиями – бедное событиями». В группах первого и второго уровней сложности настоящее в большей степени осмысленно, исполнено надежд, более значительно и свободно, чем у респондентов третьего уровня сложности.

Таким образом, для студентов, имеющих второй уровень сложности субъективной картины жизненного пути, будущее

в большей мере осмысленно и исполнено надеждами. По мере возрастания уровня сложности субъективной картины жизненного пути личности будущее становится в меньшей мере исполненным надеждами, менее осмысленным и свободным, но в большей мере активным и насыщенным событиями.

С одной стороны высокий уровень сложности свидетельствует о личности как субъекте жизни. Однако такой человек в большей мере противоречив, более деятелен и активен, но менее гармоничен. Согласно позиции Ф.Е. Василюка, у человека есть потребность во внутреннем единстве. Архитектоника сложной сопряженности СКЖП личности может изменяться подобно движению маятника, переходя от первого уровня сложности к третьему, а по мере гармонизации личности – ко второму уровню сложности.

Субъективная картина жизненного пути не хаотична, многомерна, целостна и имеет архитектурно-устойчивые отношения. Психологическая архитектура СКЖП личности определяется соотношением слоев, целостным построением системы нелинейных связей, обладает полицентричностью, открытостью, обратимостью. На наш взгляд, архитектурное строение субъективной картины жизненного пути личности находит свое подтверждение в эмпирическом исследовании.

Полученные результаты помогут определить приоритеты в работе со студентами. В.С. Чернявская, характеризуя оторванность высшего образования от реальности, отмечает, что «студент, как личность и будущий профессионал должен обладать, но, как правило, не обладает синтезом знаний и компетенций социально-психологического характера. Решить эту проблему может последовательное развитие рефлексивных способностей» [6, с. 317]. Стоит подчеркнуть, что развитие знаний и компетенций безусловно связано с формированием мировоззрения студентов.

Педагогам и психологам важно понимать, что сложность свойственна феномену СКЖП личности. Рассматривая некоторые аспекты связи мировоззрения и нравственности личности, Е.К. Веселова подчеркнула роль психологов, которые призваны изучать и понимать основы нравственного функционирования личности, сравнивать нравственные идеалы мировоззренческих систем, формировать мировоззрение [1, с. 6].

Данная статья не претендует на исчерпывающее решение рассматриваемой нами проблемы сложности. На основе

психобиографического подхода может быть проведено исследование сложности субъективной картины жизненного пути личности и ее взаимосвязи с содержательными характеристиками СКЖП личности.

#### Список литературы

1. Веселова Е.К. Психологическая деонтология: мировоззрение и нравственность личности. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2002. – 316 с.
2. Дворецкая М.Я. Особенности взаимосвязи жизненного и профессионального самоопределения в образах желаемого и избегаемого будущего у представителей разных социальных групп // Профессиональное образование в современном мире. – 2012. – Т.5. – № 2. – С. 10–18.
3. Коржова Е.Ю. Здоровье личности в персонологических моделях // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2012. – № 148. – С. 5–13.
4. Кроник А. LifeLine® Professional (компьютерная программа). Версия 4.5. / А. Кроник, А. Пажитов, Б. Левин. – Bethesda, MD: LifeLook.Net, 2011.
5. Улитенко Т.В. К проблеме сложности субъективной картины жизненного пути личности // Мир науки, культуры, образования. – 2013. – Т.41. – № 4. – С. 272–274.
6. Чернявская В.С. Образовательные факторы и психологические механизмы развития стратегического мышления студентов: разработка и внедрение в вузе информационных рефлексивных кросс-технологий // Мир науки, культуры, образования. – 2012. – Т. 37. – № 6. – С. 316–318.

#### References

1. Veselova E.K. Psikhologicheskaya deontologiya: mirovozzrenie i npravstvennostj lichnosti. S.-Peterb., 2002. 316 p.
2. Dvoreckaya M.Ya. Professionaljnoe obrazovanie v sovremennom mire, 2012, Vol. 5, no. 2, pp.10-18.
3. Korzhova E.Yu. Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gercena, 2012, no 148, pp. 5–13.
4. Kronik A. LifeLine® Professional (kompjyuternaya programma). Versiya 4.5. / Kronik A., Pazhitov A., Levin B. Bethesda, MD: LifeLook.Net, 2011.
5. Ulitenko T.V. Mir nauki, kuljturih, obrazovaniya, 2013, Vol. 41, no 4, pp. 272–274.
6. Chernyavskaya V.S. Mir nauki, kuljturih, obrazovaniya, 2012, Vol. 37, no 6, pp. 316–318.

#### Рецензенты:

Шаповалова О.Е., д.псх.н., профессор, заведующая кафедрой коррекционной педагогики, психологии и логопедии, ФГБОУ ВПО «Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема», г. Биробиджан;

Чернявская В.С., д.п.н., профессор кафедры философии и психологии, профессор психологии (ВАК), ФГБОУ ВПО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса», г. Владивосток.

Работа поступила в редакцию 06.03.2014.