

УДК 159.9:316.61

## ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ КАК ЭТАП СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

Голубь О.В.

*ВГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет»,  
Волгоград, e-mail: oksana-golub@mail.ru*

Дано определение понятию «профессиональное самоопределение» как этапа социализации, кардинально влияющего на дальнейшее течение жизни человека и его образ жизни в целом. Проведен теоретический анализ процесса социализации с точки зрения трех парадигм социализации: субъект-объектная, субъект-объект-субъектная, вне субъект-объектная отношений. Дано видение социализации как процесса смены уровней субъектности, каждый из которых наполнен своим качественно отличным от других содержанием. Представлена концепция профессионального самоопределения как уровень субъектности сензитивного к труду в общей спирали социализации, показателем которого является профессиональное самосознание и описанный в рамках трех координат: профессиональный мир как часть «объективной реальности» (мир до человека, без человека) как предметный мир, категоризированный значениями, понятием профессий, посредством познания и игры; реальность как часть реальности в целом, наполненная смыслами, переживаемая человеком в ее данности ему (здесь и теперь), в данном случае это представления о мире профессий посредством познания и учебы; профессиональный мир человека как часть мира человека, превращающегося в действительность – расширяющееся, устойчивое (благодаря профессионально-ценностным координатам) профессиональное пространство для жизни, становление и развитие профессионального самосознания, профессиональный труд.

**Ключевые слова:** профессиональное самоопределение, социализация, уровень субъектности

## PROFESSIONAL SELF-DETERMINATION AS A STAGE OF PERSONALITY'S SOCIALIZATION

Golub O.V.

*Volgograd State University, Volgograd, e-mail: oksana-golub@mail.ru*

The definition is given to the professional self-determination as a stage of socialization that cardinally influences the further course of man's life and his life style as a whole. The authors fulfilled the theoretical analysis of the socializing process from the point of view of three paradigms of socialization: subject-objective; subject-object subjective; out-of-subject-objective relations. Socialization is considered as a process of changing the subjectivity levels, each of them is filled with qualitatively different content. The concept of professional self-determination is shown as the subjectivity level which is sensitive to labour in the general spiral of socialization, where the index is the professional self-consciousness and the professional world in the frame of three coordinates; the professional world as a part of objective reality (world before a man, without a man); as the object world, categorized with the meanings, professional notion by means of learning and playing; reality as a part of the entire reality, filled with senses, endured by a man in its existence (here and now). In this case it is a conception about the professional world by means of cogniting and learning; the man's professional world as a part of a man's world transforming into reality—expanding, stable (because of profession-valuability coordinates) professional space for life; becoming and developing of professional self-consciousness, professional labour.

**Keywords:** professional self-determination, socialization, subjectivity level.

Профессиональное самоопределение всегда вызывало интерес многих психологов (Е.А. Климов, В.В. Чебышева, Е.М. Борисова и Г.П. Логинова, А.К. Маркова, Н.С. Пряхников и Е.Ю. Пряхникова, Э.Ф. Зеер и др). Это, с одной стороны, сложный, длительный и часто многократный процесс, неотделимый от развития личности в целом. С другой стороны, это деятельность человека, которая в зависимости от этапа субъекта труда наполняется определенным содержанием (образы желаемого будущего, результаты сознания субъекта, особенности его саморегуляции, владение средствами, особенностями осознания себя, своих личных качеств и своего места в профессиональных отношениях).

В данной работе мы будем рассматривать профессиональное самоопределение как этап социализации, кардинально

влияющий на дальнейшее течение жизни человека и его образ жизни в целом. Профессиональная социализация продолжается практически на протяжении всей жизни человека, пока он занят профессиональным трудом. Основы профессиональной социализации закладываются еще в школе, целенаправленное ее формирование начинается в профессиональном учебном заведении, а лишь затем продолжается на рабочем месте. Процесс социализации далеко не всегда линеен и планомерен, в той или иной степени его проходят все, однако он индивидуален для каждого. Согласно Шнейдер Л.Б., профессиональное самоопределение – это длительный во времени процесс внутреннего, субъективного плана, содержательного состоящий из поиска человеком «своей» профессии и «себя в профессии»; определения собственных профессиональных позиций,

перспектив и их достижение; обретения готовности к самостоятельной профессиональной деятельности (человек становится субъектом деятельности) [6].

Однако прежде чем предложить видение профессионального самоопределения как этапа социализации, рассмотрим особый аспект трактовки социализации, связанный с традициями школы Л.С. Выготского, то есть с деятельностным опосредованием. Исследование социализации в деятельностном концепте дало основание для современных последователей (Клочко В.Е., Татенко В.А.) школы Л.С. Выготского и, конечно, А.Н. Леонтьева, рассмотреть этот процесс принципиально по-новому – как смену уровней субъектности, каждый из которых наполнен своим качественно отличным от других содержанием. Это движение по спирали с переходом всегда на качественно новый уровень, вращающееся в рамках трех координат: «объективная реальность» (мир до человека, без человека) как предметный мир, категоризированный значениями; реальность, наполненная смыслами, переживаемая человеком в ее данности ему (здесь и теперь); мир человека превращается в действительность – расширяющееся, устойчивое (благодаря ценностным координатам) пространство для жизни и развития (как способа сохранения жизни и ее осуществления). Поэтому человек как субъект решает три задачи: познание и преобразование внешнего мира; познание и развитие своего внутреннего мира; познание и развитие себя как субъекта собственной психической жизни и своего бытия вообще. «Самосубъектное развитие человека полагается здесь в качестве начального и конечного пункта на каждом из «витков спирали» его жизнеосуществления. При этом важно учесть, что такое развитие возможно лишь на основе внутренней деятельности, а именно изнутри мотивированной активности, предполагающей использование исключительно «своих собственных», внутренних же средств» [5; с. 177]

Само понятие «социализация» по своей сути междисциплинарно, что объясняет разнообразие подходов и концепций в осмыслении проблемы формирования личности. Однако все они могут быть подразделены на три направления. Первое направление включает в себя концепции и подходы, где социализация рассматривается в контексте субъект-объектной парадигмы: человек воспринимается как объект, индивид (личность человека) в процессе социализации либо пассивен (например, социологический подход), либо наделен некой активностью, но бессозна-

тельно (например, теория социального научения или психодинамический подход).

Представители второго направления наделяют человека активностью в процессе социализации, то есть рассматривают этот процесс в субъект-объект-субъектной парадигме. В зарубежной психологии мы можем выделить интериоризационный подход, рассматривающий социализацию как процесс присвоения личностью норм, ценностей, установок, социальных стереотипов, выработанных обществом, результатом которого является складывающаяся система внутренних регуляторов и привычных форм поведения, существенными при этом являются внутриличностные механизмы и потенциальные возможности человека. В отечественной философии и социальной психологии была разработана диалектико-материалистическая концепция социализации в единстве фило- и онтогенеза. Такие исследователи, как М.В. Демин, Н.П. Дубинин и А.Ф. Полис, рассматривают социализацию как процесс социальной эволюции человека, в котором происходит разрешение противоречий между биологическим и социальным. В данной концепции социализация человека имеет три уровня: «организм – окружающая среда», «субъект – объект», «личность – общество».

Отечественная психология в школе Л.С. Выготского вносит вклад в концепцию социализации, намечая тенденцию к откату от доминантного положения среды и переходу к внутренним механизмам, внутреннему миру человека, к его потенциалу, способностям в процессе интериоризации социальных норм, действовать избирательно, проявлять активную роль в процессе жизнедеятельности. По сути, идеи Л.С. Выготского определяют контекст деятельностного подхода в интериоризации как механизма процесса социализации, который мы рассмотрим подробнее, так как считаем, что именно он подготовил почву к появлению третьего направления, рассматривающего социализацию в парадигме вне субъект-объектных отношений.

Деятельностный подход к пониманию человека и его мира получил, как известно, свое распространение в нашей философии и психологии в 60–70-е годы (Швырев В.В., Юдин Э.Г., Давыдов В.В. и др). На его основе совершенно по-новому может решаться проблема взаимосвязи человека и социального института, то есть антропологии и институциологии в самом широком смысле слова, или психологии и социологии как областей знания. В рамках деятельностного подхода, принятого отечественной психологией, в процессе социального

становления человек присваивает социокультурные ценности, и совершает это активно, как субъект – критично, оценивающе. Важно не только то, что люди обладают потенциалом возможностей, но и то, как они реализуют имеющийся потенциал. Как утверждал Л.С. Выготский, люди различаются по степени влияния на ход собственной жизни и овладения многочисленными жизненными ситуациями. В его формуле, определяющей переход от «интерпсихических» к «интрапсихическим» формам действия, заключена огромная философская проблема – рождение самодвижения в деятельности и психике человека. Любое действие человека и любой психический процесс, таким образом, есть собственное активное движение самого субъекта, идущее не только по логике предметной ситуации, но и по логике самого субъекта.

В 30–40-х годах известным отечественным психологом С.Л. Рубинштейном развивается положение о связи сознания и деятельности. В его концепции намечается взгляд на психику как на неразрывное звено практической деятельности субъекта. Он ввел в отечественную психологию онтологическое представление о человеке как субъекте сознания и деятельности, субъекте своей жизни. Намеченная С.Л. Рубинштейном возможность «просветить сознание человека через анализ его деятельности» становится действительной возможностью только благодаря тому, что именно в движении деятельности и из движения деятельности и возникает сознание, как преобразованная форма этой деятельности, при этом детерминирующей силой является не деятельность, а условия жизни и внешние объекты, непосредственно воздействующие на психику в качестве активных факторов. Он по-новому формулирует проблемы зависимости психического развития от собственной, специфически человеческой активности индивида и опосредованности внешних, социокультурных воздействий внутренними условиями, раскрывает особенности деятельности, как творческого и самостоятельного процесса взаимодействия субъекта или субъектов, субъекта с объектом, она предметна, содержательна и реальна. В актах своей творческой самостоятельности субъект «не обнаруживается» и проявляется, а создается и определяется в них.

В работах ученика и сотрудника Л.С. Выготского – А.Н. Леонтьева – получает теоретическое развитие представление о психике как о форме предметной деятельности человека. Определяя психику как активную деятельность субъекта, он

подчеркивает, что такое понимание преодолевает «постулат непосредственности», характерный для механистических концепций, стремившихся трактовать психические явления или поведение как прямой результат воздействия на человека внешних объектов (стимулов, раздражителей, обстоятельств и т.п.). Пытаясь дать содержательную характеристику «социализации», он вслед за Л.С. Выготским вводит положение интериоризации/экстериоризации как взаимопереходах в системе совместной деятельности человека и общества. В своих работах он преодолевает взгляд на психическое отражение как на пассивный результат воздействия внешних объектов, психика начинает рассматриваться как организованная деятельность, как процесс, определяющий своей активностью содержание и структуру психических образов, подчеркивая материальный и предметный характер этого процесса.

При всех различиях в трактовке категории «деятельность» подавляющая часть современных отечественных психологов (Абульханова-Славская К.А., Анцыфирова Л.И., Асмолов А.Г., Давыдов В.В., Зинченко В.П., Смирнов С.Д., Ломов Б.Ф., Петровский А.В., и др.) признает, что без обращения к ней путь к конкретному изучению формирования личности будет невозможен. Сторонники деятельностного подхода в психологии теоретически и экспериментально обосновали вывод о том, что не сами по себе слова, речь, язык, знаки – суть основа психического развития людей, а изначально практическая (игровая, трудовая и т.д.) деятельность детей и взрослых, конечно, неразрывно связанная с общением (с его средствами – с речью, с языком), имеет решающее значение для такого развития, где человек является активным субъектом процесса социализации. Деятельность есть то, что является специфически человеческим способом реализации жизненных отношений.

И хотя такой подход не мог снять дихотомичности субъект-объектных отношений, именно в школе Л.С. Выготского заложены основы исследования социализации как условия формирования личности через внутренние механизмы. В современных исследованиях эти идеи получили дальнейшее развитие в новом виде, которые рассматривают формирование личности вне субъект-объектных отношений и это третье направление исследования социализации вне субъект-объектных отношений (Р. Харре, А.Г. Асмолов, Ключко и др.). «В этом взаимопроникновении человека и мира именно человек является суверенным

субъектом активности, самостоятельно выбирая способы связи с миром, в котором он живет и в который он «вживлен»» [4; с. 95].

Хочется отметить, что в современных условиях предполагается не стихийное протекание деятельностного процесса, а целенаправленное проектирование. Осуществление деятельности следует понимать как конституирование субъекта. Такие исследования становления «внутреннего мира» были предприняты известным английским методологом и социальным психологом Р. Харре, показывающим, что традиционное противопоставление субъективного и объективного в связи с изучением психических процессов теряет смысл. В построении теории индивидуальной психологии личности он опирается на идеи Л.С. Выготского о социализации как преобразовании интерпсихического в интрапсихическое в ходе совместной деятельности и общения. Автор предлагает выражение пространства психологии личности системой координат со следующими осями: личное-публичное и индивидуальное-коллективное, а также личностное-социальное. Его схема, согласно которой индивидуум не противостоит социальной группе, а неразрывно связан с процессом «осуществления», действия, близка к идее Л.С. Выготского о том, что развитие ребенка в обществе, преобразование социального в индивидуальное происходят в процессе сотрудничества со взрослыми и сверстниками [7].

В этой связи представляются интересными исследования В.Е. Клочко (1987, 1997, 1999), который пишет, что в деятельности субъект-объектные противоположности снимаются, взаимно переходят друг в друга, они рожают сложную системную форму, внутри которой уже невозможно выделить субъективное и объективное как противоположное. В логике теории психологических систем саморазвитие и самодетерминация – это необходимое условие жизни, то есть развитие как способ жизни, гетеростаз – как разнородное, не имеющее границ нормотворческое движение, способ развития человека в качестве самоорганизующейся психологической системы. Человек здесь понимается как сложная, самоорганизующаяся психологическая система, открытая как в социум, так и в объективную (природную, физическую), «внешнюю» среду, то есть является центром этой сложной системы. Мир, таким образом, есть часть самого человека, его продолжение, характерной особенностью которого является многомерность, возникающая в результате интеграции в нем

объективных и субъективных измерений. Мир – это «переходный слой» между объективной и субъективной реальностями. Следовательно, становление мира человека определяет становление определенного образа жизни, то есть субъектность. Социализация в рамках теории психологических систем можно выразить через смену уровней субъектности, каждому из которых соответствует определенное измерение в последовательном становлении «многомерного мира», что и составляет сущность онтогенеза. Становление «многомерного мира» человека имеет строгую иерархию и субординацию, низшие уровни сменяются высшими, входя в них в качестве базальных и обеспечивая преемственность всего движения. «Онтогенез, следовательно, это не просто смена «ведущих видов деятельности» в силу непонятно откуда берущейся «сензитивности» к ним. За сменой деятельностью скрывается практически не изученный процесс возвышения мерностей мира человека, качественно преобразующий сознание человека, делающий невозможным дальнейшее осуществление сложившегося образа жизни, переставшего соответствовать новому образу мира, что и заставляет перестраивать саму жизнь. Внешне этот процесс и выглядит как появление сензитивности – к игре, учению, труду» [1; с. 14]. Методологическим основанием здесь является субъектный подход к психологическому пониманию человека. С его помощью «оказывается возможным преодолеть характерное для всей предыдущей истории метафизическое противоречие и противостояние между объективными и субъективными, материей и сознанием, психическим и физическим, внешним и внутренним [4]. С точки зрения целостного подхода личность становится субъектом, если выступает центром самоорганизации и саморегуляции, позволяя ей соотноситься с действительностью не порциональным, а целостным способом.

Видение социализации как процесса смены уровней субъектности, каждый из которых наполнен своим качественно отличным от других содержанием. Этот подход делает возможным рассмотрение профессионального самоопределения как определенного уровня субъектности, внутри которого человек приобретает готовность к самостоятельной профессиональной деятельности на основе осознания и соотношения «хочу – могу – имею – требуют», то есть становится субъектом деятельности [2].

Согласно Сафину В.Ф. и Никову Г.П., в психологическом плане самоопределив-

шаяся личность – это «субъект, осознавший, что он хочет (цели жизненные планы, идеалы), что он может (свои возможности, склонности, дарования), что он есть (свои личностные и физические свойства), что от него хочет или ждет коллектив, общество; субъект, готовый функционировать в системе общественных отношений». Самоопределение, таким образом, – это «относительно самостоятельный этап социализации, сущность которого заключается в формировании у индивида осознания цели и смысла жизни, готовности к самостоятельной жизнедеятельности на основе соотношения своих желаний, наличных качеств, возможностей и требований, предъявляемых к нему со стороны окружающих и общества» [3; с. 65].

Таким образом, мы можем представить профессиональное самоопределение как уровень субъектности сензитивный к труду в общей спирали социализации, показателем которого является профессиональное самосознание. Этот этап в рамках трех координат можно описать следующим образом:

– профессиональный мир как часть «объективной реальности» (мир до человека, без человека) как предметный мир, категоризированный значениями, понятием профессий, посредством познания и игры;

– реальность как часть реальности в целом, наполненная смыслами, переживаемая человеком в ее данности ему (здесь и теперь), в данном случае это представления о мире профессий посредством познания и учебы;

– профессиональный мир человека как часть мира человека, превращающегося в действительность – расширяющееся, устойчивое (благодаря профессионально-ценностным координатам) профессиональное пространство для жизни, становление и развитие профессионального самосознания, профессиональный труд.

### Список литературы

1. Ключко В.Е. Становление многомерного мира человека как сущности онтогенеза // Сибирский психологический журнал. – 1998. – Вып. № 8–9 – С. 7–15.
2. Рогачева Т.В. Профессиональное самоопределение личности как социальная проблема: автореф. дис. ... канд. философ. наук: 22.00.06 Урал. государственный университет – Свердловск, 1991. – 23 с.
3. Сафин В.Ф., Ников Г.П. Психологический аспект самоопределения // Психологический журнал. – 1984. – № 4. – С. 65–73
4. Скрипкина Т.П. Доверие к себе как условие развития личности // Вопросы психологии. 2001. – № 1. – С. 95–103.
5. Татенко В.А. Психология в субъектном измерении: монография. – Киев: Видавничий центр «Просвита», 1996. – 404 с.
6. Шнейдер Л. Б. Профессиональная идентичность: монография. – М.: МОС У, 2001. – 272 с.
7. Harre R. Social Being. Blackwell, Oxford, 1979.

### References

1. Klochko V.E. Stanovlenie mnogomernogo mira cheloveka kak sushhnost' ontogeneza//Sibirskij psixologicheskij zhurnal. 1998. Vypusk no. 8–9 pp. 7–15.
2. Rogacheva T.V. Professional'noe samoopredelenie lichnosti kak social'naya problema. Avtoreferat dissertacii ... kandidata filosof. nauk: 22.00.06 Ural. gosudarstvennyj universitet Sverdlovsk, 1991. 23 p.
3. Safin V.F., Nikov G.P. Psixologicheskij aspekt samoopredeleniya // Psixologicheskij zhurnal. 1984. no. 4. pp. 65–73
4. Skripkina T.P. Doverie k sebe kak uslovie razvitiya lichnosti // Voprosy psixologii. 2001. no. 1. pp. 95–103.
5. Tatenko V.A. Psixologiya v sub'ektnom izmerenii: Monografiya. Kiev: Vidavnichij centr «Prosvita», 1996. 404 s.
6. Shnejder L. B. Professional'naya identichnost': Monografiya. M.: MOS U, 2001. 272 p.
7. Harre R. Social Being. Blackwell, Oxford, 1979.

### Рецензенты:

Черемисова И.В., д.псих.н., заведующая кафедрой психологии, Волгоградская государственная академия физической культуры, г. Волгоград;

Волчанский М.Е., д.соц.н., заведующий кафедрой общей и клинической психологии, Волгоградский государственный медицинский университет, г. Волгоград.

Работа поступила в редакцию 07.02.2014.