

УДК 332.145 + 334

МЕСТО КЛАСТЕРА В СИСТЕМЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЛАНИРОВАНИЯ**Куприянов С.В., Стрябкова Е.А.***ФГБОУ ВПО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова»,
Белгород, e-mail: kaf-mvd@yandex.ru, Stryabkova.elena@mail.ru*

В течение последних ста лет территориальная организация производительных сил России претерпела различные изменения – губерния, хутор, план ГОЭЛРО, Совнархоз, экономический район, промышленный узел, территориально-производственный комплекс (ТПК), особая экономическая зона, кластер. Вот далеко не полный перечень форм территориально-производственной организации. Особое место среди них занимают ТПК и кластер. Их особенность проявляется в том, что, будучи точками роста национальной социально-экономической системы, они в определенной мере определяют характер развития ее в условиях и плана, и рынка. Для России это имеет первостепенное значение, поскольку методологическое и методическое обеспечение формирования и развития ТПК было разработано не только на уровне теории, но и практической реализации, в то время как теория и практика создания кластеров нуждаются в существенном переосмыслении. В этой связи представляется необходимым преодолеть идеологические и политические амбиции и использовать в процессе кластеризации опыт организации ТПК с учетом возникших рыночных отношений, вызовов глобализации, прочих геополитических изменений.

Ключевые слова: кластер, территориально-производственный комплекс (ТПК), планирование**THE PLACE OF CLUSTER IN THE SYSTEM OF ECONOMIC PLANNING****Kupriyanov S.V., Stryabkova E.A.***Belgorod Shukhov State Technological University, Belgorod,
e-mail: kaf-mvd@yandex.ru, stryabkova.elena@mail.ru*

During the last hundred years Russian territorial organization productive forces has undergone various changes – province, countryside, GOELRO plan, the Council of National Economy, the economic area, industrial area, territorial-production complex (TPC), special economic zone, cluster. That is not full list of forms of territorial organization of production. TPC and clusters have special position among them. Their characteristic is that, being points of growth of the national socio-economic system, they to a certain extent determine the nature of its development plan and conditions and the market. For Russia it is significant because the methodological maintenance of formation and development of the TPC has been developed not only at the level of theory, but for the practical implementation, while the theory and practice of creating clusters need substantial reinvention. In this connection, it is necessary to overcome ideological and political ambitions and to use the clustering process experience of TPC considering any market economy, the challenges of globalization, other geopolitical changes.

Keywords: cluster, territorial-production complex (TPC), planning

В территориальном развитии производительных сил национального хозяйственного комплекса можно выделить определенные этапы и формы его организации. Так, в России следует отметить появление и развитие столыпинских хуторов в конце XIX – начале XX веков, в 20-х годах XX века реализация плана ГОЭЛРО, разработанного под руководством Кржижановского Г.М., в середине 50-х годов того же века появились Совнархозы, экономические районы. К этому же периоду относится возникновение и формирование в нашей стране территориально-производственных комплексов (ТПК). Были и другие формы пространственной организации производительных сил, но их простое перечисление не носит принципиального значения. Главное – это то, что они в той или иной степени отражали потребности своего времени.

Настоящий период развития характеризуется таким планетарным явлением, как глобализация. Этот процесс породил осознанное или не совсем копирование наиболее удачных форм организации и использования имеющегося потенциала. Сюда можно

отнести создание особых экономических зон, налоговых гаваней, оффшорных зон и прочее. Особое место в этом списке занимают кластеры. Опыт Силиконовой долины не дает покоя предпринимателям и хозяйственникам всего мира. Понятие «кластер» ассоциируется с мировым успехом и благополучием. Создает иллюзию экономического изобилия по мере формирования такой структуры функционирования производительных сил. Не могло это не коснуться и нашей российской действительности. Ведь было бы здорово, переименовав «милицию» в «полицию», «план» в «стратегию» или «дорожную карту», «любые намечаемые изменения» в «проект», «любое образование» в «кластер», тем самым добиться желаемых результатов. И если в период своего возникновения понятие «кластер» было сугубо узкопрофессиональным, то впоследствии оно стало модным и получило самое широкое использование. Его стали употреблять на всех уровнях управления, в средствах массовой информации и т.д., договорились и дописались до того, что появились «семейные кластеры»,

«инновационные кластеры», «социальные кластеры» и множество других подобных нелепых «уточнений».

Такое всеобщее внимание к данной категории, возможно, явилось одной из причин отсутствия на территории современной России этой на самом деле прогрессивной, адекватной времени формы организации факторов производства. Кластер вошел в наш повседневный обиход, прошел этап популяризации, и наступило, как нам представляется, время для исследования его специалистами в области регионального развития, стратегического планирования на макро- и мезоуровнях, координации отраслевого и социально-экономического регулирования.

Как и любое новое явление, кластер не появился из ниоткуда. Это очередной этап развития территориальной организации производства. Ближе всего к кластеру стоит территориально-производственный комплекс. Однако между ними имеются не только сходства, но и различия. Поскольку наиболее сильной стороной российской школы региональной экономики были исследования, обеспечивающие планирование размещения производительных сил и разработку методов территориального развития, то для того чтобы использовать сорокалетний опыт формирования и развития ТПК с целью перенесения его на кластер, необходимо определиться, что между ними общего, а что разъединяет. Проводимые исследования были направлены на разработку региональных программ, крупных инвестиционных проектов, создание методических основ системы территориального планирования и управления (в особенности новых форм территориальной организации хозяйства). В стране были созданы специализированные научные коллективы, входившие в систему Госплана СССР и Академии наук СССР, а также высших учебных заведений. Головной научной организацией по региональным исследованиям с 1930 г. стал Совет по изучению производительных сил (СОПС).

Крупнейшими их научными результатами, не уступающими мировому уровню, были исследования, связанные с разработкой и применением методов прогнозирования и планирования. Объемные работы проводились по моделированию развития и размещения отраслей и многоотраслевых комплексов, построению региональных межотраслевых балансов, моделям регионального развития и формирования территориально-производственных комплексов, различным типам межрегиональных моделей, методологии разработки региональных

программ и схем развития и размещения производительных сил.

Из широкого круга проводимых исследований, нас, прежде всего, интересует территориально-производственный комплекс, под которым будем понимать программно-целевой комплекс – совокупность производственных объединений, предприятий и организаций промышленности и других отраслей народного хозяйства на относительно ограниченной и неразобщенной территории, связанных между собой использованием природных ресурсов, системой расселения, единой инфраструктурой [3, с. 6]. Комплекс формируется в целях решения крупной народнохозяйственной проблемы на основе дальнейшего углубления территориального разделения труда, специализации и интеграции. Помимо основной цели – максимально эффективного выпуска определенной для него конечной продукции, комплекс непосредственно участвует в обеспечении роста благосостояния населения на его территории.

В СССР были приняты и разработаны ТПК: Западно-Сибирского (северо-запад Сибири), Саянского, Канско-Ачинского и Южно-Якутского ТПК и сводные планы капитального строительства по зоне Курской магнитной аномалии, Тимано-Печерскому ТПК.

Что касается понятия «кластер», то под ним мы понимаем *совокупность инновационно-активных, связанных отношениями территориальной близости и функциональной зависимости организаций. Признаками кластера являются: критическая масса организаций, высокая плотность связей между организациями, высокий уровень инновационной активности* [8, с. 58].

Кластерная парадигма, по мнению европейских и российских исследователей, включает в себя следующие составляющие:

- производственную – кластер – прежде всего группа взаимосвязанных компаний, которые формируют производство полного цикла;

- пространственную – географическая близость производств, их пространственное размещение;

- инновационную – имеют положительное влияние на инновационные процессы, в кластере происходит информационный обмен;

- социальную – наличие доверия между участниками кластера, взаимодействие в социальных сетях.

К важнейшим характеристикам, обеспечивающим успешное развитие кластеров, относят системность кластера и динамизм. Подход к кластеру как к системе позволяет учитывать взаимозависимость всех его

участников и развивать такие свойства кластерных сетей, как сотрудничество и доверие.

Кластеры признаются «ядрами» инновационного развития стран и регионов, обеспечивающими взаимосвязи новых рынков и знаний, необходимых для формирования новых секторов производства.

Как уже отмечалось выше, ни одного реально функционирующего кластера на территории России нет. Вместе с тем интерес к этой форме организации не пропадает, имеется множество публикаций, проектов, предложений, подходов к их образованию, порою диаметрально противоположных. Так, одни авторы считают, что с точки зрения структурного устройства и функционального назначения кластеры (в первую очередь – региональные) практически не отличаются от существовавших

в СССР территориально-производственных комплексов [1, 9]. Другие [7] находят, что кластерная концепция имеет принципиальные отличия от советской системы территориального размещения производства и, соответственно, имеющийся опыт не может быть востребованным. Третьи [6] (чья позиция нам наиболее близка, задаются вопросом о том, в какой степени возможности научного и практического опыта по формированию производственных систем представляется целесообразным использовать при формировании и развитии кластеров.

В этой связи нам представляется целесообразным проанализировать имеющиеся сходства и различия территориально-производственных комплексов и кластеров с позиции их принципиальной несовместимости. Полученные результаты представлены в таблице.

Основные характеристики и их оценка ТПК и кластера

Признаки	Содержание признака	Оценка
Форма собственности	ТПК – государственная; Кластер – все виды собственности	Принципиальное отличие
Способы формирования	ТПК – программно-целевой; Кластер – эволюционный, но может быть и программным	Непринципиальное отличие
Цель формирования	ТПК – решение крупной народнохозяйственной проблемы; Кластер – обеспечение конкурентоспособности	Принципиальное отличие
Основа создания	ТПК – природные полезные ископаемые; Кластер – налаженное, действующее производство	Существенное отличие
Этап жизненного цикла	ТПК – стадия рождения; Кластер – стадия юности – зрелости	Существенное отличие
Капиталоемкость	ТПК – высокая; Кластер – низкая	Существенное отличие
Генезис территориального образования	ТПК – государственные интересы, централизованное управление; Кластер – воздействие рыночного механизма, возможно государственное участие	Существенное отличие
По территориальному признаку	ТПК – применялись в основном для районов нового освоения с низкой плотностью населения и большей частью непростыми природными условиями; Кластер – образуются чаще в обжитых густонаселенных районах	Существенное отличие
Ответственность за экологию	ТПК – государство; Кластер – муниципальные власти	Непринципиальное отличие
Структура и специализация	ТПК – это межотраслевой комплекс, в котором главную роль играют отрасли базисной группы, определяющие основную специализацию и управляемые централизованно; Кластер – самоорганизующиеся отраслевые или межотраслевые системы, решения в которых принимаются самими участниками	Непринципиальное отличие
Социальный фактор	ТПК – человек воспринимался как один из факторов развития хозяйства наряду с природными ресурсами и инфраструктурой; Кластер – сообщество высококвалифицированных рабочих и специалистов, обеспечивая соответствие другим факторам производства	Непринципиальное отличие
Инновационная востребованность	ТПК – ориентирован на передовые достижения отечественной и мировой науки; Кластер – ориентирован на использование достижений в данной области мирового уровня	Непринципиальное отличие
Воспроизводственная ориентация	ТПК – отрасли тяжелой индустрии (добыча полезных ископаемых, гидроэнергетика, выплавка металлов, основная химия, машиностроение, лесная промышленность и др.). Кластер – важную, а, зачастую, ведущую роль приобретают обрабатывающие и сервисные предприятия	Непринципиальное отличие

Можно привести еще много признаков, по которым между ТПК и кластером существуют отличия разного порядка. Главное это то, что они есть. Но не менее важно и обстоятельство, что наряду с различиями наблюдается и определенное сходство, которым было бы неразумным пренебрегать. Имеется достаточно аргументов для того, чтобы учитывать научное и практическое наследие развития территориально-производственных комплексов при формировании кластеров. Поэтому, на наш взгляд, необходимо взвешенно и аргументированно проанализировать существующие возможности и ограничения использования механизмов и закономерностей развития территориально-производственных комплексов для планирования и формирования кластерных образований.

С этой целью следует обратиться к такому важному документу, как Методические указания к разработке планов экономического и социального развития РСФСР [4]. Тогда, следуя разработанной и довольно успешно апробированной на практике методологии, планированию кластера должна предшествовать предплановая разработка в виде Схемы развития и размещения производительных сил кластера. Эта Схема позволит учесть национальные задачи, согласовать основные направления развития производств в отраслевом разрезе с возможностями территории и определить роль кластера в процессе общественного воспроизводства страны в перспективе. В Схеме учитываются такие показатели, как численность населения и распределение трудовых ресурсов, темпы роста производства и рост объема инвестиций, качество жизни населения [2]. При этом следует использовать материалы районных планировок и отраслевые проекты.

Само же планирование кластера следует начинать с анализа развития предприятий, организаций, различных хозяйственных субъектов в пределах территории кластера.

Затем плановые органы кластера рассматривают перспективные объемы производства специализированных отраслей кластера, сопоставляя их с задачами развития других территориальных образований (района, субъекта Федерации, страны). Оцениваются масштабы производства отраслей специализации кластера с возможностями местной сырьевой базы. При этом обращается внимание на развитие предприятий, тесно связанных между собой в производственно-техническом отношении, путем разработки материальных балансов по продукции, проходящей обработку в пределах территории кластера.

Потом производится проверка обеспеченности производства топливно-энергетическими, трудовыми и водными ресурсами, а также определяется экологическая емкость путем сопоставления возможностей территории кластера и возможностей производства. Если удовлетворить потребности производства в тех или иных видах ресурсов за счет региона невозможно, то необходимо решить проблему переброски недостающих ресурсов, а экологическую нагрузку перераспределить на прилегающие территории. Параллельно уточняются объемы инвестиций, строительно-монтажных работ, которые сопоставляются с возможностями местной строительной базы или разрабатываются условия проведения торгов, в том числе и международных.

После определения производственной составляющей кластера, потребности в трудовых ресурсах наступает очередь социальной части основных показателей развития кластера. Здесь необходимо учесть весь комплекс услуг, обеспечивающий качество жизни населения.

Одновременно с определением показателей по развитию производственной и непромышленной сферы разрабатывается логистика грузовых и пассажирских потоков.

Предлагаемый порядок действий, алгоритм при разработке плана развития кластера не является истиной в последней инстанции. Он может и должен подвергаться изменению, уточнению и прочим модификациям в зависимости от особенностей того или иного кластера и это естественный процесс [5]. Но его суть должна быть выдержана. Только в этом случае можно добиться соблюдения всей иерархии интересов: федерации, его субъекта, участников кластера. И это позволит процесс создания и дальнейшего развития кластера «вписать» в единую систему хозяйственного планирования России.

Список литературы

1. Броншпак Г.К., Чернышов С.И. Модель Леонтьева в микроэкономике: стратегия управления деятельностью кластера молочного профиля. – Харьков, 2009. URL: http://www.ttr.com.ua/images/m_k_3_.pdf (дата обращения: 21.11.2012).
2. Дорошенко Ю.А., Докучава Д.Е., Терш Г.В. и др. Методические указания о составе, порядке разработки, согласования, утверждения и уточнения «Схемы развития и размещения промышленности строительных материалов СССР». – М.: ВНИИЭСМ, 1984. – 126 с.
3. Куприянов С.В. Экономические и социальные проблемы формирования и развития инфраструктуры территориально-производственного комплекса (на примере ТПК КМА): автореф. дис ... канд. экон. наук. – 20 с.

4. Методические указания к разработке планов экономического и социального развития РСФСР. – М.: Экономика, 1985. – 464 с. – (Госплан РСФСР).

5. Мурмыло Ю.Д., Щетинина Е.Д. Ко-брендинг как форма инновационной деятельности интегрированных структур Наука и бизнес: пути развития. – М., 2013. – № 8(26). – С. 120–124

6. Пилипенко И.В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы. – Смоленск: Ойкумена, 2005. – 496 с.

7. Рекорд С.И. Социально-экономическое развитие государств ЕВРАЗИИ, Проблемы современной экономики. – 2012. – № 4 (44). – С. 321.

8. Стрябкова Е.А. Кластерная политика как инструмент повышения конкурентоспособности региона. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2011. – 170 с.

9. Шалмина Г.Г. Территориальные кластеры России (история, проблемы, решения) // Вестн. Томского гос. ун-та – 2008. – № 1(2).

References

1. Bronshpak G.K., Chernyishov S.I. Model Leonteva v mikroekonomike: strategiya upravleniya deyatelnostyu klastera molochnogo profilya. Harkov, 2009. URL: http://www.ttr.com.ua/images/m_k_3_.pdf (data obrascheniya: 21.11.2012).

2. Doroshenko Yu.A., Dokuchava D.E., Tersh G.V. i dr. Metodicheskie ukazaniya o sostave, poryadke razrabotki, so-glasovaniya, utverzhdeniya i utochneniya «Shemy razvitiya i razmescheniya promyshlennosti stroitelnyih materialov SSSR», М.: VNIIESM, 1984, 126 p.

3. Kupriyanov S.V. Ekonomicheskie i sotsialnye problemy formirovaniya i razvitiya infrastrukturyi territorialno-proizvodstvennogo kompleksa (na primere ТПК КМА). Avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni k.e.n. М., 20 p. pp. 6.

4. Metodicheskie ukazaniya k razrabotke planov ekonomicheskogo i sotsialnogo razvitiya RSFSR. М.: Ekonomika, 1985. 464 p. (Gosplan RSFSR).

5. Murmylo Yu.D., Schetinina E.D. Ko-brending kak forma innovatsionnoy deyatelnosti integrirovannyih struktur Nauka i biznes: puti razvitiya Moskva 2013, no. 8(26), 120–124 p.

6. Pilipenko I.V. Konkurentosposobnost stran i regionov v mirovom hozyaystve: teoriya, opyt malyih stran Zapadnoy i Severnoy Evropyi. – Smolensk: Oykumena, 2005. 496 p. pp. 141–155).

7. Rekord S.I. Sotsialno-ekonomicheskoe razvite gosudarstv EVRAZII, Problemyi sovremennoy ekonomiki, no. 4 (44), 2012, pp. 321).

8. Stryabkova E.A. Klasterная politika kak instrument povyisheniya konkurentosposobnosti regiona / Belgorod: Izd-vo BGTU, 2011.

9. Shalmina G.G. Territorialnyie klasteriyi Rossii (istoriya, problemyi, resheniya) // Vestn. Tomskogo gos. un-ta 2008. no. 1(2).

Рецензенты:

Роздольская И.В., д.э.н., профессор, заведующая кафедрой маркетинга и менеджмента Белгородского университета кооперации, экономики и права, АНО ВПО «Белгородский университет кооперации, экономики и права», г. Белгород;

Щетинина Е.Д., д.э.н., профессор, заведующая кафедрой маркетинга, ФГОУ ВПО «Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова», г. Белгород.

Работа поступила в редакцию 07.02.2014.