

УДК 330.542:338.45

ПРИОРИТЕТНЫЕ ФАКТОРЫ УСТОЙЧИВОСТИ РОССИЙСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Токов Р.Р.

*ФБГОУ ВПО «Московский государственный университет пищевых производств»,
Москва, e-mail: A_Nagoev@mail.ru*

В статье рассматриваются основные факторы, обеспечивающие необходимую устойчивость промышленного развития на современном этапе российских реформ. Особое внимание уделено инновационной активности организаций по отраслям промышленности, предпринимательской уверенности, высокому уровню налогообложения, недостатку финансовых средств и недостаточному спросу на внутреннем рынке. Результаты анализа показывают, что значительную роль в замедлении деловой активности в промышленности в настоящее время играет высокий уровень налогообложения и недостаток финансовых средств. В большинстве случаев именно названные факторы являются причиной проявления и других факторов, таких как недостаточный спрос на внутреннем рынке и изношенность и отсутствие оборудования. Во многом именно данные факторы являются мощным физическим ограничителем инновационной активности. В совокупности это отрицательным образом сказывается на устойчивости развития российского промышленного сектора экономики.

Ключевые слова: промышленность, устойчивость, инновационная активность, объем производства, структура затрат, технологические инновации

PRIORITY FACTORS OF STABILITY OF THE RUSSIAN INDUSTRY

Tokov R.R.

FSBEI HPE «Moscow State University of Food Productions», Moscow, e-mail: A_Nagoev@mail.ru

In article the major factors providing necessary stability of industrial development at the present stage of the Russian reforms are considered. The special attention is paid to innovative activity of the organizations for industries, enterprise confidence, high level of the taxation, a lack of financial means and insufficient demand in domestic market. Results of the analysis show that the significant role in delay of business activity in the industry is played now by the high level of the taxation and a lack of financial means. In most cases called factors are the reason of manifestation and other factors, such as insufficient demand in domestic market and wear and lack of the equipment. In many respects these factors are the powerful physical limiter of innovative activity. In total it affects stability of development of the Russian industrial sector of economy adversely.

Keywords: industry, stability, innovative activity, output, structure of expenses, technological innovations

В условиях глобализации мирового хозяйственного развития обостряются проблемы устойчивости и функциональной роли промышленного производства. При этом главный вопрос, о параметрах промышленного сектора и его устойчивости в формируемой экономике знаний и соответствующей структуре воспроизводства, не всегда оказывается в центре внимания исследователей. На наш взгляд, в данном контексте наиболее приоритетными должны стать такие характеристики промышленности, как динамика основных фондов, инновационная активность и устойчивое положение предпринимательства.

В табл. 1 представлена информация о степени износа основных фондов по экономике в целом и отраслям промышленности, относящимся к высокой, средней и низкой степени технологичности.

По данным таблицы видно, что в целом по экономике в 2013 году износ основных фондов находился на уровне в 46,4%. Это значение, хоть и незначительно, но превы-

шает уровень износа основных фондов за все посткризисные годы, в т.ч. оно выше значения показателя 2008 года на 3,0 п.п. Износ основных фондов по сфере добывающей промышленности в 2013 году превышал средний износ по всей экономике в целом на 5,9 п.п. и составлял 52,3%. Это один из самых высоких уровней износа основных фондов среди всех секторов промышленности. Так, износ основных фондов в сфере обрабатывающих производств в 2013 году составил 43,6%.

При этом следует отметить, что в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня видах деятельности уровень износа основных фондов практически не изменился или несколько уменьшился. В то время как в среднетехнологичных низкого уровня и низкотехнологичных видах деятельности уровень износа основных фондов увеличился.

В табл. 2 показано, что в целом по экономике в 2013 году коэффициент обновления основных фондов находился на уровне в 11,4%. Это значение несколько

превышает уровень коэффициента обновления основных фондов за все посткризисные годы, в т.ч. оно выше значения показателя 2008 года на 1,2 п.п. Коэффициент обнов-

ления основных фондов по сфере добывающей промышленности в 2013 году превышал средний уровень по всей экономике в целом на 2,7 п.п. и составлял 14,1 %.

Таблица 1

Степень износа основных фондов по экономике в целом и отраслям промышленности в частности, в т.ч. по относящимся к высокой, средней и низкой степени технологичности, %*

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
В целом по экономике	43,4	44,3	45,7	46,3	46,0	46,4
в том числе:						
добыча полезных ископаемых	45,6	45,9	46,8	48,4	49,6	52,3
обрабатывающие производства	41,0	41,2	42,2	42,6	43,4	43,6
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	40,1	41,7	42,0	42,0	39,3	39,2
в том числе по уровню технологичности:						
высокотехнологичные виды деятельности	48,1	48,9	49,3	50,2	50,2	48,1
среднетехнологичные высокого уровня виды деятельности	46,8	45,9	46,1	46,0	45,1	45,9
среднетехнологичные низкого уровня виды деятельности	38,9	38,2	39,6	40,2	41,4	41,3
низкотехнологичные виды деятельности	37,1	39,9	41,1	41,7	44,1	45,1

Пр и м е ч а н и е . * таблица составлена автором на основе данных: Технологическое развитие отраслей экономики // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/technol/1-9.xlsx.

Таблица 2

Коэффициент обновления основных фондов по экономике в целом и отраслям промышленности в частности, в т.ч. по относящимся к высокой, средней и низкой степени технологичности, %*

	2008	2009	2010	2011	2012	2013
В целом по экономике	10,2	10,3	8,8	11,1	11,4	11,4
в том числе:						
добыча полезных ископаемых	18,5	18,6	12,0	13,7	12,9	14,1
обрабатывающие производства	14,9	14,2	12,6	13,4	12,9	14,1
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	8,2	7,9	8,9	12,6	13,1	11,4
в том числе по уровню технологичности:						
высокотехнологичные виды деятельности	11,6	10,0	9,6	10,1	11,6	14,0
среднетехнологичные высокого уровня виды деятельности	12,4	12,6	12,2	11,2	13,1	12,1
среднетехнологичные низкого уровня виды деятельности	15,6	16,8	12,9	14,7	14,0	16,1
низкотехнологичные виды деятельности	17,6	12,9	13,3	14,3	11,0	12,9

Пр и м е ч а н и е . * таблица составлена автором на основе данных: Технологическое развитие отраслей экономики // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/technol/1-7.xlsx.

Коэффициент обновления основных фондов в сфере обрабатывающих производств в 2013 году также составил 14,1%. Самый низкий уровень коэффициента обновления основных фондов был отмечен в секторе генерирующих производств – 11,4%. Причем если в секторе добывающей промышленности коэффициент обновления основных фондов в посткризисные годы снизился на 4,4 п.п., а в секторе обраба-

тывающей промышленности – на 0,8 п.п., то в секторе генерирующих производств он увеличился – на 3,2 п.п. – к уровню 2008 года.

Таким образом, становится видно, что в промышленном секторе экономики, особенно в сфере добывающих производств, сохраняется высокий уровень износа основных фондов. Причем уровень износа основных фондов здесь в посткризисные годы

хоть и незначительно, но увеличился. Этому, в частности, способствовало снижение коэффициентов обновления основных фондов в последние годы. Кроме того, следует отметить и сохранение высокого уровня износа основных фондов в сфере высокотехнологичных производств.

В табл. 3 представлена информация об инновационной активности организаций по экономике в целом и отраслям промышленности в частности. Из таблицы видно, что в целом по экономике лишь 10,3% общей численности всех организаций осуществляли в 2012 году различного рода инновации.

Таблица 3

Инновационная активность организаций по экономике в целом и отраслям промышленности в частности по типам инноваций, %*

	2009	2010	2011	2012
В целом по экономике				
Удельный вес организаций, осуществляющих инновации	9,3	9,5	10,4	10,3
в т.ч.:				
– технологические инновации	7,7	7,9	8,9	9,1
– организационные инновации	3,2	3,2	3,3	3,0
– маркетинговые инновации	2,1	2,2	2,3	1,9
По промышленности				
добыча полезных ископаемых				
Удельный вес организаций, осуществляющих инновации	7,2	7,8	8,4	8,2
в т.ч.:				
– технологические инновации	5,8	6,6	6,8	7,0
– организационные инновации	3,1	2,9	3,9	3,1
– маркетинговые инновации	0,2	0,4	0,7	0,6
Обрабатывающие производства				
Удельный вес организаций, осуществляющих инновации	13,3	13,0	13,3	13,4
в т.ч.:				
– технологические инновации	11,5	11,3	11,6	12,0
– организационные инновации	4,3	4,0	4,1	3,9
– маркетинговые инновации	3,4	3,4	3,4	3,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды				
Удельный вес организаций, осуществляющих инновации	5,4	5,4	5,6	5,6
в т.ч.:				
– технологические инновации	4,3	4,3	4,7	4,9
– организационные инновации	2,0	1,9	1,6	1,6
– маркетинговые инновации	0,2	0,4	0,4	0,3

Примечание. * таблица составлена автором на основе данных: Наука и инновации // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/innov-n1.xls; Наука и инновации // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka_innov-n8.xls; Индикаторы науки: 2012: статистический сборник. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2012. – 298–300; Индикаторы науки: 2014: статистический сборник. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – С. 300–302.

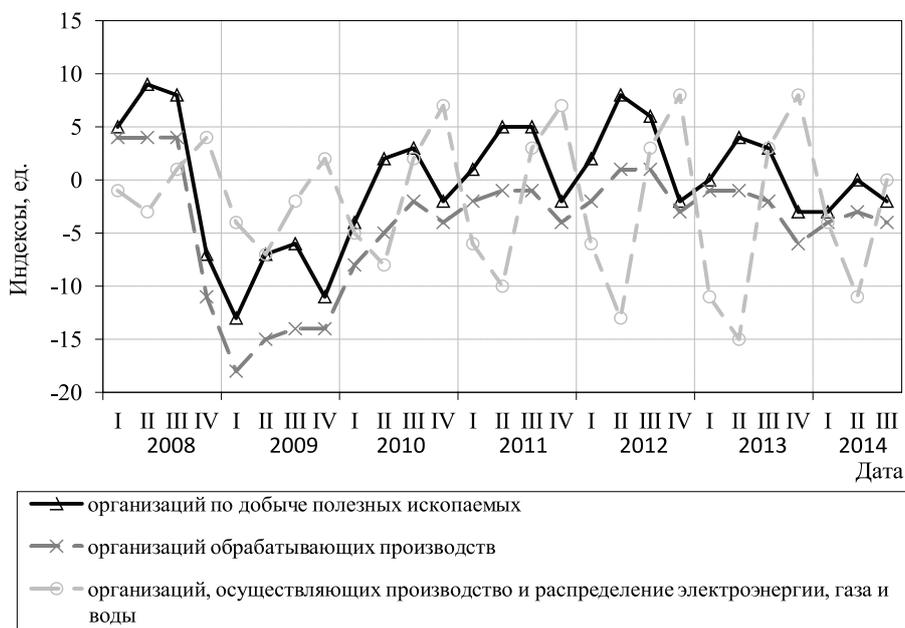
Также надо отметить, что значительных изменений в инновационной активности, как среди организаций по экономике в целом, так и среди организаций промышленности, особенно добывающего и генерирующего секторов, за рассматриваемые годы не произошло, даже на фоне значительного внимания, уделяемого данной проблематике на самом высоком уровне и в самых

различных научных и предпринимательских кругах.

На рисунке представлены графики, иллюстрирующие поквартальную динамику индексов предпринимательской уверенности по секторам промышленности в период с 2008 по 2014 годы. Анализ графика изменения предпринимательской уверенности в сфере добычи полезных ископаемых позволяет от-

метить резкое снижение индекса в период с конца 2008 по начало 2009 года. После чего,

к середине 2010 года, было отмечено резкое восстановление значений индекса.



Динамика индексов предпринимательской уверенности по секторам промышленности в период с 2008 по 2014 годы (графики рассчитаны и построены автором на основе данных: Промышленное производство // Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/uver-dpi.xls; http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/uver-op.xls; http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/uver-egv.xls)

Однако вслед за этим произошло существенное замедление восстановительной динамики. После второго квартала 2012 года отчетливо стал прослеживаться спад показателя. В результате чего на протяжении 3-х кварталов 2014 года индекс предпринимательской уверенности в сфере добывающей промышленности демонстрировал отрицательные значения.

Аналогичной по характеру была и динамика индекса предпринимательской уверенности в сфере обрабатывающих производств.

Основной причиной спада индексов предпринимательской уверенности в сферах добывающей и обрабатывающей промышленности в 2012–2014 годах является спад их компонент, характеризующих резкое замедление спроса на продукцию.

Анализ табл. 4 в части результатов обследования организаций добывающей сферы промышленности позволяет выделить три ключевых фактора: высокий уровень налогообложения – 39% опрошенных; недостаток финансовых средств – 32% опрошенных; недостаточный спрос на внутреннем рынке – 29% опрошенных. Именно названные факторы, по мнению более чем трети опрошенных в каждом отдельном случае, являются основными из числа факторов, сдерживающих развитие деловой активности.

Анализ таблицы в части результатов обследования организаций обрабатывающей сферы промышленности также позволяет выделить три ключевых фактора: недостаточный спрос на внутреннем рынке – 49% опрошенных; высокий уровень налогообложения – 42% опрошенных; недостаток финансовых средств – 35% опрошенных. Анализ таблицы в части результатов обследования организаций генерирующей сферы промышленности также позволяет выделить три ключевых фактора: недостаток финансовых средств – 60% опрошенных; изношенность и отсутствие оборудования – 49% опрошенных; высокий уровень налогообложения – 30% опрошенных. Как видно, названы те же факторы, что и в случае с факторами, ограничивающими деловую активность в сфере добывающей и обрабатывающей промышленности, за исключением фактора недостаточного спроса на внутреннем рынке (в данной ситуации он поменялся местами с фактором изношенности и отсутствия оборудования). В то же время недостаток финансовых средств отметило порядка 60% обследованных организаций генерирующей промышленности, что значительно отличается от ситуации в добывающей и генерирующей сфере.

Таблица 4

Основные факторы, ограничивающие деловую активность промышленных организаций, в % от числа обследованных организаций*

	2012	2013
Добыча полезных ископаемых		
Высокий уровень налогообложения	39	39
Недостаток финансовых средств	33	32
Недостаточный спрос на внутреннем рынке	25	29
Изношенность и отсутствие оборудования	29	27
Высокий процент коммерческого кредита	26	23
Недостаток квалифицированных рабочих	21	19
Обрабатывающие производства		
Недостаточный спрос на внутреннем рынке	47	49
Высокий уровень налогообложения	46	42
Недостаток финансовых средств	38	35
Высокий процент коммерческого кредита	30	27
Недостаток квалифицированных рабочих	27	25
Изношенность и отсутствие оборудования	25	23
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды		
Недостаток финансовых средств	63	60
Изношенность и отсутствие оборудования	55	49
Высокий уровень налогообложения	37	30
Недостаточный спрос на внутреннем рынке	24	22
Недостаток квалифицированных рабочих	16	16
Высокий процент коммерческого кредита	18	14

Примечание. * таблица рассчитана и составлена автором на основе данных: Россия в цифрах. 2014: Краткий статистический сборник. – М.: Росстат, 2014. – С. 220–221.

Обобщение проведенного анализа позволяет отметить, что значительную роль в замедлении деловой активности в промышленности в настоящее время играет высокий уровень налогообложения и недостаток финансовых средств. В большинстве случаев именно названные факторы являются причиной проявления и других факторов, таких как недостаточный спрос на внутреннем рынке и изношенность и отсутствие оборудования. Во многом именно данные факторы являются мощным физическим ограничителем инновационной активности. В совокупности это отрицательным образом сказывается на устойчивости развития российского промышленного сектора экономики.

Список литературы

1. Индикаторы науки: 2014: статистический сборник. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – С. 396–399.
2. Татуев А.А., Кереев М.А. Стратегические приоритеты развития промышленности России // Вестник института Дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управления народным хозяйством». – 2013. – № 4(28). – С. 74–82.
3. Паштова Л.Г., Жанказиев А.Х. Проблемы инновационной активности промышленных предприятий России // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 6. – С. 706–710.
4. Черников М.А. Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития. Факторы, влияющие на деловую активность в промышленности / Материалы III Международной научно-практической конференции. Юго-Западный государственный университет, редколлегия. – Курск, 2013. – С. 342–345.

5. Aggregations of manufacturing based on NACE // Eurostat. – URL: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_SDDS/Annexes/htec_esms_an2.pdf.

References

1. Science indicators: 2014: statistical collection. M.: National research university «Higher School of Economics», 2014. pp. 396–399.
2. Tatyev A.A., Kerefov M. A. Strategic priorities of development of the industry of Russia // Bulletin of institute of Friendship of the people of the Caucasus «Theory of economy and management of a national economy». 2013. no. 4(28). pp. 74–82.
3. Pashtova L.G., Zhankaziyev A.Kh. Problems of innovative activity of the industrial enterprises of Russia // Economy and business. 2014. no. 6. pp. 706–710.
4. Chernikov M. A. Research of innovative capacity of society and formation of the directions of its strategic development. The factors influencing business activity in Industries / Materials III of the International scientific and practical conference. Southwest state university, editorial board. Kursk, 2013. pp. 342–345.
5. Aggregations of manufacturing based on NACE // Eurostat. URL: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_SDDS/Annexes/htec_esms_an2.pdf.

Рецензенты:

Шидов А.Х., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», г. Нальчик;
 Нагоев А.Б., д.э.н., профессор кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», г. Нальчик.
 Работа поступила в редакцию 27.12.2014.