

УДК 330.542:338.45

## ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Стенькина Е.Н.

ФГБОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет»,  
Владивосток, e-mail: 140375ehs@mail.ru

Статья посвящена проблемам формирования противоречивых тенденций в российском промышленном секторе. Проанализированы динамика индексов промышленного производства, показателей экспорта/импорта продукции, инвестиций в основной капитал. Исследованы результаты обследований основных показателей и индикаторов предпринимательской уверенности в промышленном производстве по ряду стран. По результатам анализа показано, что производственная деятельность в российской промышленности сопровождается слабым уровнем портфеля заказов и, как следствие, запасов готовой продукции, что, с одной стороны, позволяет избежать перепроизводства, а с другой – является фактором роста инфляции. Помимо этого, характерной чертой отечественного промышленного производства является низкий уровень загрузки производственных мощностей, что отрицательным образом влияет на производительность и производственную эффективность. Поэтому необходимо ставить вопрос не просто о модернизации, а о вступлении в новый этап промышленного развития.

**Ключевые слова:** промышленность, экспорт и импорт продукции, инвестиции в основной капитал, предпринимательская уверенность

## TENDENCIES OF DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN INDUSTRY

Stenkina E.N.

FSBEI HPE «Far Eastern Federal University», Vladivostok, e-mail: 140375ehs@mail.ru

Article is devoted to problems of formation of inconsistent tendencies in the Russian industrial sector. Dynamics of indexes of industrial production, indicators of export/import of production, investments into fixed capital are analyzed. Results of inspections of the main indicators and indicators of enterprise confidence in industrial production on a number of the countries are investigated. By results of the analysis it is shown that the production activity in the Russian industry is followed by the weak level of a portfolio of orders and, as a result, stocks of finished goods that on the one hand allows to avoid overproduction, and with another – is an inflation growth factor. In addition, characteristic feature of domestic industrial production is the low level of utilization of capacity that negatively influences productivity and production efficiency. Therefore it is necessary to raise a question not simply of modernization, and of the introduction in a new stage of industrial development.

**Keywords:** industry, export and import and production, investments into fixed capital, enterprise confidence

Модернизация отечественной промышленности становится все более острой потребностью как следствие наложения двух самих по себе противоречивых социально-экономических процессов. Во-первых, формированием трансформационных тенденций от постиндустриального общества к обществу знаний, в котором значение промышленного сектора экономики пока не поддается корректной оценке. Во-вторых, ухудшением геополитической обстановки, ведущей к экономическому противостоянию отдельных стран и международных организаций при явном доминировании глобализации хозяйственной деятельности. В таких условиях происходит формирование ряда различных, в том числе негативных, тенденций промышленного развития, которые требуют общей модернизации промышленности и на что необходимо обратить пристальное внимание.

В последние годы российский промышленный сектор на фоне общего спада как в отечественной экономике, так и в экономике развитых европейских стран стал демонстрировать тенденции замедления

своего роста. Данный процесс отчетливо прослеживается при анализе изменения динамики индексов промышленного производства за последнее десятилетие.

На рис. 1 представлен сводный индекс промышленного производства за 2000–2013 годы, а также частные индексы по секторам промышленности за эти же годы. Анализ сводного графика позволяет выделить три периода: стабильно высокие показатели ежегодного прироста физического объема промышленного производства в диапазоне 3–9% в 2000–2007 годах; сокращение до нуля, переход в отрицательный диапазон и последующее восстановление в кризисные 2008–2010 годы; новая волна замедления ежегодных темпов прироста с достижением нулевых отметок в 2013 году.

Представленные тенденции в совокупности актуализируют проблематику обеспечения устойчивого роста промышленного производства не только в долгосрочной, но и в краткосрочной перспективе. На рис. 2 представлен подробный график, иллюстрирующий динамику индексов промышленного производства в период с 2013 по

2014 годы, в % к соответствующему периоду предыдущего года. Из графика видно, что в 2013 году по отношению к 2012 году наблюдалась восходящая динамика темпов роста физического объема промышленного производства. Данная тенденция была отмечена и в январе 2014 года. Однако затем восходящий тренд замедлился – к маю

2014 года. И затем стала прослеживаться нисходящая динамика. В результате, прирост индекса промышленного производства в августе 2014 года в сравнении с августом 2013 года сократился до нуля. Таким образом рост промышленного производства замедлился и появилась угроза начала нового периода его сокращения.

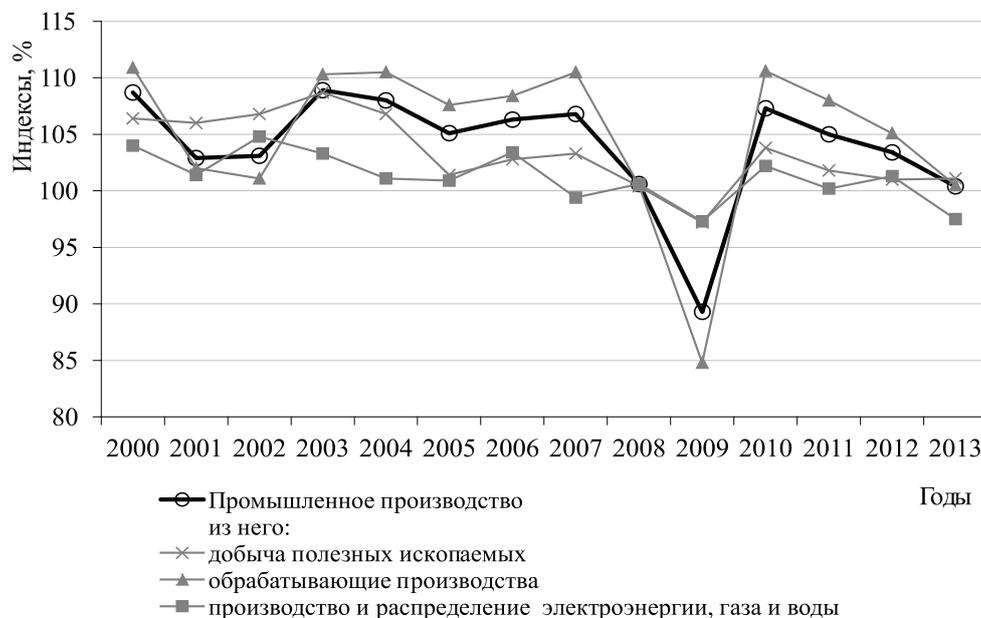


Рис. 1. Динамика индексов производства по секторам промышленности в период с 2000 по 2013 годы, в % к предыдущему году (графики составлены автором на основе данных: Промышленное производство // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/prom/ind\\_prom\\_okved.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/ind_prom_okved.xls))

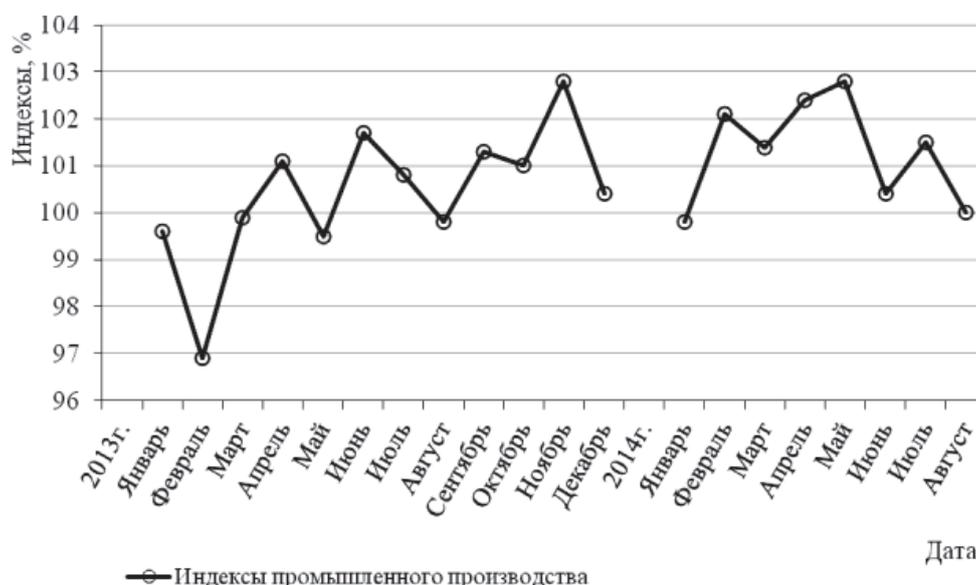


Рис. 2. Динамика индексов промышленного производства в период с 2013 по 2014 годы, в % к соответствующему периоду предыдущего года (графики составлены автором на основе данных: О промышленном производстве в январе – августе 2014 года // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: [http://www.gks.ru/bgd/free/B04\\_03/IssWWW.exe/Stg/d04/186.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/186.htm))

Во многом проблема усугубилась на фоне обострения геополитических процессов, вызванных противостоянием России и Запада. Это привело к резкому снижению уров-

ня международного сотрудничества, в т.ч. и в рамках экономического взаимодействия [1]. Негативные последствия данного процесса можно представить, рассмотрев табл. 1.

**Таблица 1**

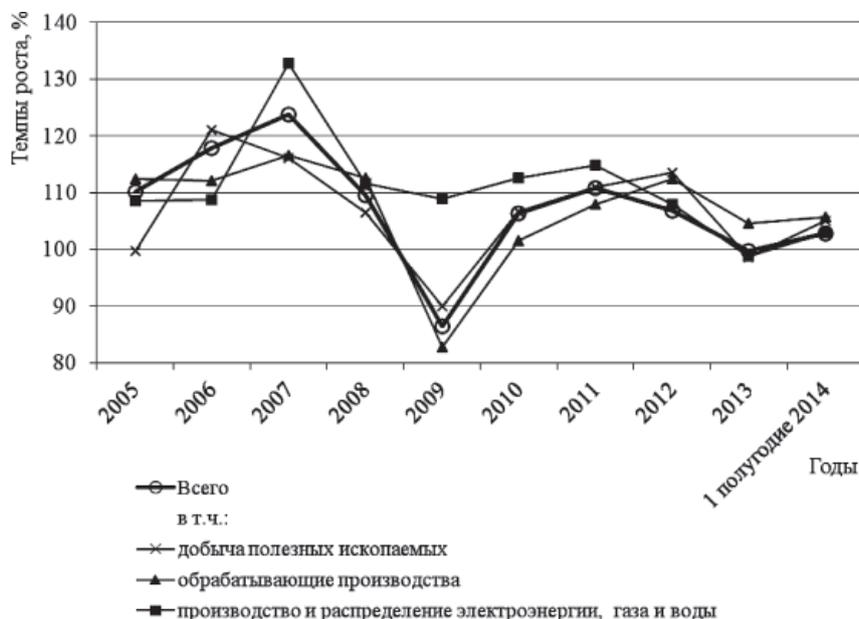
Изменение показателей экспорта/импорта продукции (товаров и услуг) в Россию в период с 2005 по 2012 годы, млрд. долл. США\*

|         | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | Темп роста, раз |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------------|
| Экспорт | 241,5 | 301,2 | 351,9 | 467,6 | 301,7 | 397,1 | 516,7 | 525,4 | 2,2             |
| Импорт  | 98,7  | 137,8 | 199,8 | 267,1 | 167,3 | 228,9 | 305,8 | 314,2 | 3,2             |
| Сальдо  | 142,8 | 163,4 | 152,2 | 200,5 | 134,3 | 168,2 | 211,0 | 211,2 | 1,5             |

**Примечание.** \* таблица рассчитана и составлена автором на основе данных: Международные сравнения // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_13/IssWWW.exe/Stg/d4/26-54.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_13/IssWWW.exe/Stg/d4/26-54.htm)

Между тем ухудшение геополитической обстановки и введение рядом западных стран санкций, очевидно, приведет к сокращению экспортно-импортных отношений в ближайшее время. При этом в количественном отношении данное сокращение будет менее значительным, нежели в качественном, т.к. основной упор в санкционной борьбе сделан на запрет экспорта в Россию передовых промышленных технологий. Это отрицательно скажется на росте отечественных высокотехнологичных производств [2].

Усугубление обозначенных процессов актуализировало разговоры о необходимости стимулирования импортозамещения, основанного на ускоренном развитии отечественного производства [4]. Однако здесь следует обратить внимание на угрозу преобладания экстенсивного развития промышленного комплекса, спешно заполняющего опустевшие на фоне санкционного противостояния ниши [5]. В частности, в пользу данного опасения свидетельствует замедление динамики инвестиций в промышленность.



**Рис. 3.** Динамика инвестиций в основной капитал в целом по экономике и отдельно по секторам промышленности в период с 2005 по 2014 год, в % к предыдущему году (графики составлены автором на основе данных: Инвестиции в нефинансовые активы // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/invest/Din-invOKVED.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/invest/Din-invOKVED.xls); Структура инвестиций в основной капитал в I полугодии 2014 г. // Официальная статистика Федеральной службы государственной статистики. – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/invest/Inv-str14.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/invest/Inv-str14.xls))

Анализ графиков на рис. 3 позволяет отметить, что динамика инвестиций в основной капитал по секторам промышленности практически повторяет динамику инвестиций в основной капитал по экономике в целом. Это свидетельствует об инерционном характере данного процесса в промышленности. Исключением является генерирующий сектор, где в последние годы были развернуты достаточно емкие инвестиционные программы при непосредственной поддержке государства.

В табл. 2 представлены балансы оценок за период с 2000 по 2011 годы. Из таблицы видно, что вариация индекса предприни-

мательской уверенности в промышленном производстве по России в значительной мере меньше, нежели по остальным странам. При этом вплоть до кризиса 2008 года значение индекса по России находилось вблизи нуля, а в кризисные 2008–2009 годы эти значения претерпели наименьшее снижение в сравнении с индексами предпринимательской уверенности в представленных странах. При этом в 2010–2011 годах отечественный индекс предпринимательской уверенности оказался ниже лишь индекса по Германии. В то время как вплоть до кризисных годов находился ниже индексов по Германии и Италии.

Таблица 2

Результаты обследований основных показателей и индикаторов предпринимательской уверенности в промышленном производстве по странам – лидерам по объему производства валовой добавленной стоимости (ВДС) в промышленности, балансы оценок в %\*

|  | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|
| <b>Индикатор предпринимательской уверенности в промышленном производстве</b> |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Россия   | 1    | -3   | 0    | 2    | -3   | -17  | -4   | 0    |
| Германия   | -3   | -10  | 5    | 7    | -8   | -33  | 0    | 8    |
| Италия   | 12   | -5   | 5    | 3    | -9   | -24  | -5   | -4   |
| Великобритания   | -7   | -11  | -5   | 3    | -12  | -25  | -6   | -2   |
| Франция  | 12   | -8   | -2   | 2    | -11  | -28  | -8   | -1   |
| <b>Изменение выпуска основного вида продукции</b>                            |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Россия   | 7    | 7    | 7    | 9    | 3    | -3   | 4    | 4    |
| Германия   | 3    | -3   | 12   | 13   | -7   | -26  | 18   | 11   |
| Италия   | 11   | -13  | 20   | 17   | -19  | -3   | -28  | -17  |
| Великобритания   | 4    | -1   | 10   | 16   | -2   | -24  | 17   | 17   |
| Франция  | 28   | 8    | 12   | 13   | 1    | -26  | 16   | 15   |
| <b>Уровень портфеля заказов</b>  |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Россия   | -28  | -34  | -27  | -22  | -28  | -52  | -33  | -26  |
| Германия   | -10  | -19  | 7    | 12   | -9   | -56  | -15  | 10   |
| Италия   | 9    | -18  | -1   | -2   | -24  | -59  | -29  | -20  |
| Великобритания   | -14  | -20  | -12  | 4    | -12  | -56  | -23  | -6   |
| Франция  | 18   | -17  | -6   | 1    | -16  | -60  | -33  | -9   |
| <b>Уровень запасов готовой продукции</b>                                     |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Россия   | -9   | 2    | 0    | 1    | 6    | 6    | -4   | -2   |
| Германия   | 6    | 12   | 3    | 3    | 11   | 22   | 1    | -2   |
| Италия   | 3    | 9    | 5    | 6    | 7    | 3    | -2   | 1    |
| Великобритания   | 13   | 15   | 13   | 10   | 16   | 26   | 6    | 12   |
| Франция  | 3    | 14   | 10   | 9    | 16   | 10   | -1   | 6    |
| <b>Уровень загрузки производственных мощностей</b>                           |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Россия   | 47   | 58   | 60   | 62   | 63   | 54   | 59   | 62   |
| Германия   | 86   | 83   | 85   | 87   | 86   | 73   | 80   | 80   |
| Италия   | 79   | 76   | 78   | 78   | 76   | 67   | 69   | 68   |
| Великобритания   | 81   | 80   | 81   | 82   | 81   | 73   | 77   | 81   |
| Франция  | 87   | 83   | 85   | 87   | 86   | 73   | 77   | 77   |

Примечание. \* таблица составлена автором на основе данных: Россия и страны мира. 2012.: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2012. – С. 335–339.

Анализ показателей индекса изменения выпуска основного вида продукции также позволяет говорить о его более устойчивом характере в России. Результаты исследования показателей индекса уровня портфеля заказов с отрицательной стороны иллюстрируют функционирование промышленного сектора в отечественной экономике. Также с отрицательной стороны характеризуют отечественную промышленность и значения индекса уровня запасов готовой продукции.

Помимо этого, с отрицательной стороны характеризуют отечественную промышленность и значения индекса уровня загрузки производственных мощностей. Так, если проанализировать значения, представленные в таблице, то станет видно, что на всем протяжении рассматриваемого периода значения данного индекса были ниже значений индексов в других странах из числа рассматриваемых. В среднем он находился в диапазоне от 50 до 60 пунктов. В то время как значения индекса по рассматриваемым европейским странам колебались в диапазоне от 70 до 85 пунктов. Между тем, если в целом по рассматриваемым европейским странам в последние годы наблюдается стабильная ситуация или снижение значений индекса уровня загрузки производственных мощностей, то в отечественной промышленности значения данного индекса постепенно увеличиваются.

Таким образом, опираясь на анализ показателей, представленных в табл. 2, можно сформулировать ряд качественных характеристик. В частности, для отечественного промышленного сектора экономики в большей мере, чем для рассмотренных европейских стран с развитой экономикой и высоким уровнем развития промышленного производства, является свойственным устойчивый и относительно высокий характер предпринимательской уверенности. Но при этом наблюдается низкий уровень предпринимательской мобильности и инициативы в вопросах производства новых видов продукции. Кроме того, производственная деятельность в российской промышленности сопровождается слабым уровнем портфеля заказов и, как следствие, запасов готовой продукции, что, с одной стороны, позволяет избежать перепроизводства, а с другой – является фактором роста инфляции. Помимо этого, характерной чертой отечественного промышленного производства является низкий уровень загрузки производственных мощностей, что отрицательным образом влияет на производительность и производственную эффективность. Поэтому в ряде случаев широко ставится вопрос

не просто о модернизации, а о вступлении в новый этап промышленного развития [3].

В совокупности данные тенденции и процессы способствуют реализации угроз устойчивому росту российской промышленности. Так, отсутствие естественных инвестиционных драйверов реиндустриализации и модернизации на фоне санкционного противостояния и необходимости импортозамещения может стимулировать застойные процессы, сопровождаемые экстенсивным наращиванием производства и снижением его социально-экономической эффективности. Поэтому альтернативы модернизации и реиндустриализации нет.

### Список литературы

1. Портанский А. Санкция на отсталость? // Россия в глобальной политике. – 2014. – Т.12. – № 3. – С. 98–108.
2. Пыжьянова В. Свое иметь надо // «Эксперт Урал». – 2014. – № 39(616). – URL: <http://expert.ru/ural/2014/39/svoe-imet-nado/>.
3. Татуев А.А., Стефанчук Е.Н., Хоконов М.М. Новый этап промышленного развития // Экономика промышленности. – 2014. – № 1. – С. 9–13.
4. Титов А.В. Импортозамещение в условиях действия международных финансово-экономических санкций: история вопроса и современное состояние проблемы // Экономические науки в России и за рубежом. – 2014. – № 15. – С. 52–55.
5. Шохина Е. Импортозамещение началось // «Expert Online». – 2014. – URL: <http://expert.ru/2014/08/18/importozameschenie-nachalos/>.

### References

1. Portansky A. The sanction on backwardness? // Russia in global policy. 2014. T.12. no. 3. pp. 98–108.
2. Pyzhyanova V. It is necessary to have // «the Expert the Urals». 2014. no. 39(616). URL: <http://expert.ru/ural/2014/39/svoe-imet-nado>.
3. Tatuyev A.A., Stefanchuk E.N., Hokonov M.M. New stage of industrial development // Industrial economy. 2014. no. 1. pp. 9–13.
4. Titov A.V. Import substitution in the conditions of action of the international financial and economic sanctions: the historical background and a current state of a problem // Economic sciences in Russia and abroad. 2014. no. 15. pp. 52–55.
5. Shokhina E. Import substitution began // «Expert Online». 2014. URL: <http://expert.ru/2014/08/18/importozameschenie-nachalos>.

### Рецензенты:

Шилов А.Х., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», г. Нальчик;

Нагоев А.Б., д.э.н., профессор кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», г. Нальчик.

Работа поступила в редакцию 19.12.2014.