

УДК 330.542:338.45

ФАКТОРЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Сахарова Л.А., Лаврова А.В.

*ФБГОУ ВПО «Московский государственный университет пищевых производств»,
Москва, e-mail: sakharova@mgupp.ru, e-mail: a-lenka-g@mail.ru*

Статья посвящена наиболее значимым предпосылкам формирования конкурентоспособной российской промышленности – стоимости рабочей силы, расходам на конечное потребление домашних хозяйств, проблемам привлечения денежных ресурсов и структуре валового внутреннего продукта. Постепенное развитие развивающихся экономик способствует улучшению уровня жизни и уровня заработной платы, что ведет к динамичному сокращению данного конкурентного преимущества в развивающихся странах. В статье делается вывод о том, что в среднем уровень фискальной нагрузки в странах с развивающейся экономикой (за несколькими исключениями) ниже, чем в странах с развитой экономикой. При этом в некоторых странах, в т.ч. и в России, в последние годы предпринимается ряд мер по оптимизации фискальной нагрузки. В то же время следует учитывать, что фискальная нагрузка представляет собой один из важнейших факторов обеспечения конкурентоспособных преимуществ. В ряде случаев данный фактор может быть более значимым, нежели стоимость рабочей силы и доступность долгового рынка.

Ключевые слова: промышленность, конкурентоспособность, заработная плата, конечное потребление, ставки по кредитам, структура валового внутреннего продукта

FACTORS OF COMPETITIVENESS OF THE RUSSIAN INDUSTRY

Sakharova L.A., Lavrova A.V.

*FSBEI HPE «Moscow State University of Food Productions»,
Moscow, e-mail: sakharova@mgupp.ru, a-lenka-g@mail.ru*

Article is devoted to the most significant prerequisites of formation of the competitive Russian industry – labor cost, to expenses on final consumption of house farms, problems of attraction of monetary resources and structure of gross domestic product. Gradual development of the developing economies promotes improvement of a standard of living and level of a salary that conducts to dynamic reduction of the given competitive advantage in developing countries. In article the conclusion that on average the level of fiscal loading in emerging economies is (with a few exceptions) lower, than in the countries with developed economy is drawn. Thus in some countries, including and in Russia, a number of measures for optimization of fiscal loading is undertaken in recent years. At the same time it is necessary to consider that fiscal loading represents one of the most important factors of ensuring competitive advantages. In some cases this factor can be more significant, than the cost of labor and availability of the debt market.

Keywords: the industry, competitiveness, salary, final consumption, rates on the credits, structure of gross domestic product

В настоящее время все больше внимания стали уделять отечественной промышленности, в том числе и из-за введенных против нашей страны экономических санкций. Становится все более очевидным, что без конкурентоспособной на мировом рынке промышленности практически невозможно обеспечить требуемые экономическую безопасность и эффективное воспроизводство.

При этом принципиальной характеристикой конкурентоспособности промышленного производства является степень его инновационности [1, 5]. С другой стороны, отмечается, что одной из причин повышения конкурентоспособности промышленности является усиливающая концентрация производства [2]. В ряде случаев предлагается решить ряд проблем конкурентоспособности посредством ускоренного развития малых форм хозяйствования и малого

бизнеса [4]. Особое внимание уделяется поиску приоритетов промышленного развития национальной экономики [3].

Однако в настоящее время, на наш взгляд, наиболее значимыми предпосылками формирования конкурентоспособной российской промышленности является адекватное требованиям современности определение реальных приоритетов промышленного развития национальной экономики.

Стоимость рабочей силы в условиях развития мировой торговли и усиления производственной специализации представляет собой один из наиболее значимых факторов, определяющих конкурентное преимущество экономики конкретной страны. На рис. 1 представлена диаграмма, показывающая, что рассматриваемое конкурентное преимущество в большей степени свойственно странам с развивающейся экономикой.

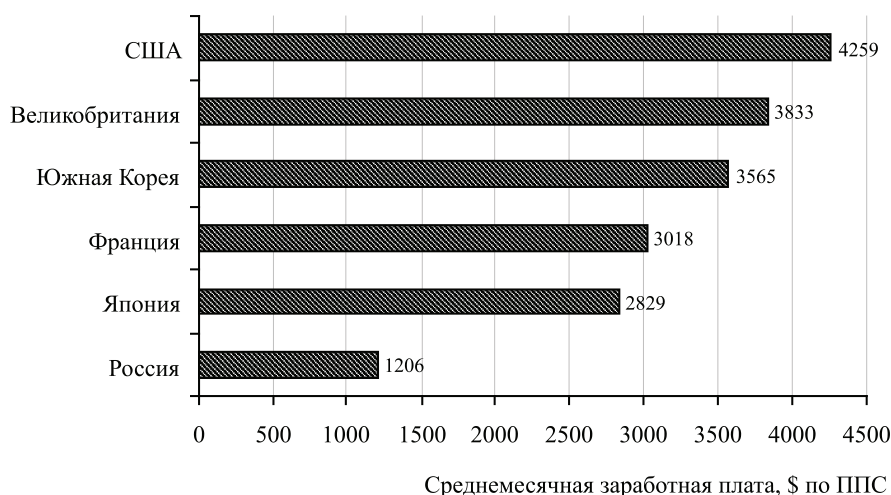


Рис. 1. Среднемесячная номинальная заработная плата наемных работников по паритету покупательской способности (ППС) валового внутреннего продукта (ВВП) по странам – лидерам по объему производства валовой добавленной стоимости (ВДС) в промышленности, – 2008 год, долл. США по ППС на одного занятого в месяц (диаграмма рассчитана и составлена автором на основе данных: Российский статистический ежегодник. 2013: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2013. – С.669, 680)

Между тем, как показывает практика, стабильность данного конкурентного преимущества в продолжительном временном горизонте вызывает сомнение. Так, на рис. 2 представлены диаграммы, иллюстрирующие базисные темпы роста реальной заработной платы работников по странам – лидерам по объему производства валовой добавленной стоимости (ВДС) в промышленности. Информация представлена за период с 2006 по 2012 годы, в % к 2005 году. Из диаграммы видно, что уровень заработной платы наибольшими темпами растет

в странах с развивающейся экономикой. Так, за рассматриваемый период времени реальный уровень заработной платы в России увеличился на 67%, а в Китае за 2006–2009 годы – на 61%. В то время как уровень заработной платы в странах с развитой экономикой остается стабильным либо вообще снижается. К примеру, уровень реальной заработной платы в период с 2006 по 2011 год в США вырос на 4%, а в Великобритании остался на прежнем уровне. В Японии в период с 2006 по 2010 год уровень реальной заработной платы снизился на 5%.

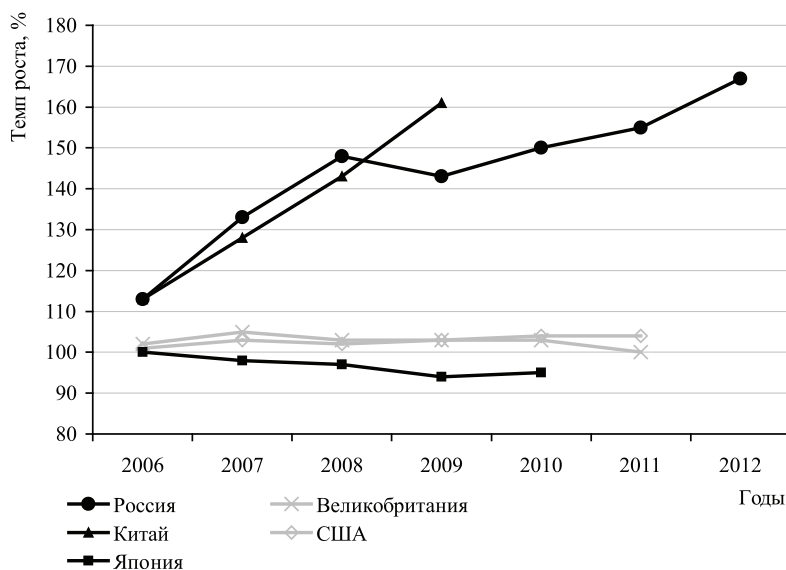


Рис. 2. Базисные темпы роста реальной заработной платы работников по странам – лидерам по объему производства валовой добавленной стоимости (ВДС) в промышленности, в % к 2005 году (графики построены автором на основе данных: Российский статистический ежегодник. 2013: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2013. – С. 670)

Увеличение заработной платы рабочих ведет к постепенному увеличению уровня жизни и всего населения в целом. Это в итоге отражается на уровне роста расходов населения на конечное потребление. В таблице представлена информация о базисных темпах роста расходов на конечное потребление домашних хозяйств по странам – лидерам по объему производства валовой добавленной стоимости (ВДС) в промышленности. Из таблицы видно, что наибольшим образом расходы на конечное потребление из числа представленных стран увеличились в России – за 7 лет на 61%. Следом идет Южная Корея, где расходы за 6 лет увеличились на

19% (в России за 6 лет – на 51%). Затем – Турция, где за 5 лет расходы на конечное потребление увеличились на 15% (в России за 5 лет – на 42%). Затем – Мексика, где за 6 лет расходы на конечное потребление увеличились на 14%. Таким образом, становится видно, что наибольшими темпами роста расходы населения на конечное потребление растут в странах с развивающейся экономикой. В то время как в странах с развитой экономикой уровень расходов населения на конечное потребление либо остается стабильным (США, Франция, Германия, Япония, Великобритания), либо и вовсе снижается (Италия).

Базисные темпы роста расходов на конечное потребление домашних хозяйств по странам – лидерам по объему производства валовой добавленной стоимости (ВДС) в промышленности, в % к 2005 году*

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Россия	112	128	142	135	142	151	161
Южная Корея	105	110	111	111	116	119	...
Турция	105	110	110	108	115
Мексика	106	110	112	104	109	114	...
США	103	105	105	103	105	107	109
Франция	102	105	105	105	107	107	107
Германия	102	101	102	102	103	105	106
Япония	101	102	101	100	103	103	...
Великобритания	102	105	104	100	101	100	102
Италия	101	103	102	100	102	102	97

Примечание. * таблица составлена автором на основе данных: Российский статистический ежегодник. 2013: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2013. – С. 678.

Таким образом, становится видно, что низкая стоимость труда в странах с развивающейся экономикой обеспечивает серьезное конкурентное преимущество производствам, развернутым в данных странах. Однако постепенное развитие данных экономик способствует улучшению уровня жизни и уровня заработной платы, что ведет к динамичному сокращению данного конкурентного преимущества в развивающихся странах. И это особенно важно для экономики России, т.к. здесь наблюдаются одни из самых высоких темпов роста уровня заработной платы и уровня жизни населения.

Другим важным фактором, влияющим на конкурентные преимущества той или иной страны, является доступность денег.

На рис. 3 представлена диаграмма, на которой отражены размеры базовых ставок центральных банков и уровней инфляции по странам – лидерам по объему производства валовой добавленной стоимости (ВДС) в промышленности.

Анализ диаграммы позволяет увидеть, что в России и некоторых других странах с развивающейся экономикой сохраняются реально положительные процентные ставки – превышение значения базовой ставки центрального банка уровня инфляции. Так, в России при уровне инфляции в 2012 году в 6,6% базовая ставка Центрального банка находилась на уровне в 8,2%. Аналогичным образом ситуация повторялась и в Китае, и в Бразилии. В то время как в странах с развитой экономикой – США, Великобритании

и некоторых странах Еврoзoны – центральные банки удерживают базовые ставки на уровне ниже инфляции. В свою очередь, в ситуации, когда в экономике сохраняются реально положительные процентные ставки, стоимость привлечения заемных денег в реальном вы-

ражении является высокой. Высокая стоимость привлечения денежных ресурсов, а также завышенная маржа коммерческих банков, способствуют существованию крайне высокого уровня процентных ставок по кредитам для конечных заемщиков.

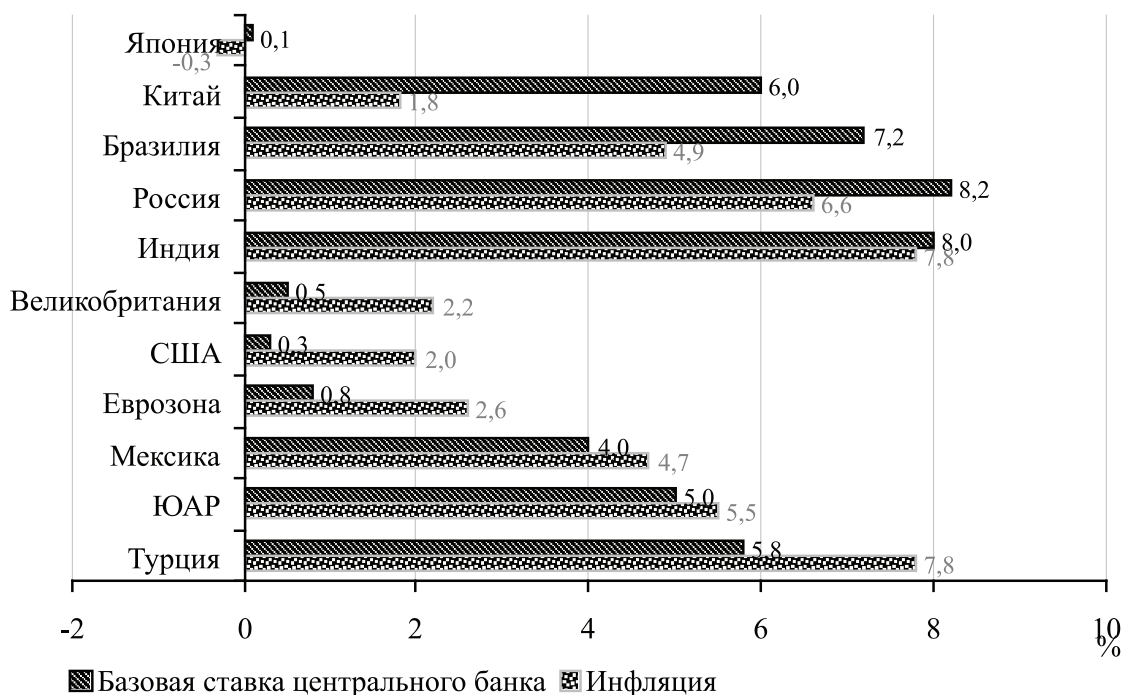


Рис. 3. Размеры базовых ставок центральных банков и уровней инфляции по странам – лидерам по объему производства валовой добавленной стоимости (ВДС) в промышленности, 2012 год, % (диаграмма составлена автором на основе данных:

Россия – в числе стран с реально положительными процентными ставками центрального банка // Эксперт Online. – URL: <http://expert.ru/expert/2012/47/myi-nichego-ne-proizvodim/media/170798/>)

В то же время у производителей в России практически нет альтернативы дорогим банковским кредитам, так как исходно отечественный рынок заимствования является дефицитным. Об этом свидетельствует информация, представленная с помощью диаграммы на рис. 4. Так, на диаграмме проиллюстрирован уровень монетизации экономик России и некоторых развитых стран. Под монетизацией здесь понимается отношение денежной массы в широком выражении (МЗ – наличные деньги в обращении, чеки, вклады до востребования (в том числе банковские дебетовые карты), срочные вклады, сберегательные вклады, сертификаты и государственные облигации) к уровню валового внутреннего продукта (ВВП). Из диаграммы видно, что размер денежной массы в экономике России практически в два раза ниже, чем в странах Еврoзoны,

в три раза ниже, чем в Великобритании, и в пять раз ниже, чем в экономике США.

При этом, недостаточный уровень развития финансового рынка в России и доступность заемных средств не формируют конкурентных преимуществ страны, а дефицит длинных денег в условиях неполной занятости ресурсов выступает дополнительным искусственным тормозом экономического развития и препятствует достижению значимых успехов в вопросе международной конкуренции и специализации.

Другим важным элементом, влияющим на конкурентные условия для ведения бизнеса в конкретной стране, является уровень фискальной нагрузки. На рис. 5 представлена диаграмма, иллюстрирующая долю бюджетных доходов в структуре валового внутреннего продукта (ВВП) по странам – лидерам по объему производства валовой добавленной стоимости (ВДС) в промышленности.

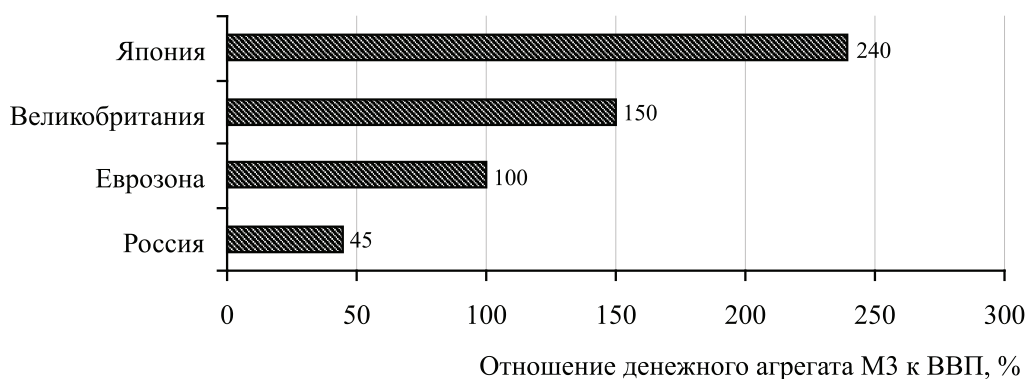


Рис. 4. Уровень монетизации экономик (отношение денежного агрегата М3 к ВВП) стран – лидеров по объему производства валовой добавленной стоимости (ВДС) в промышленности, 2011 год, % (диаграмма составлена автором на основе данных: Монетизация экономики России существенно меньше, чем в развитых странах // Эксперт Online. – URL: <http://expert.ru/expert/2012/47/myi-nichego-ne-proizvodim/media/170800/>)

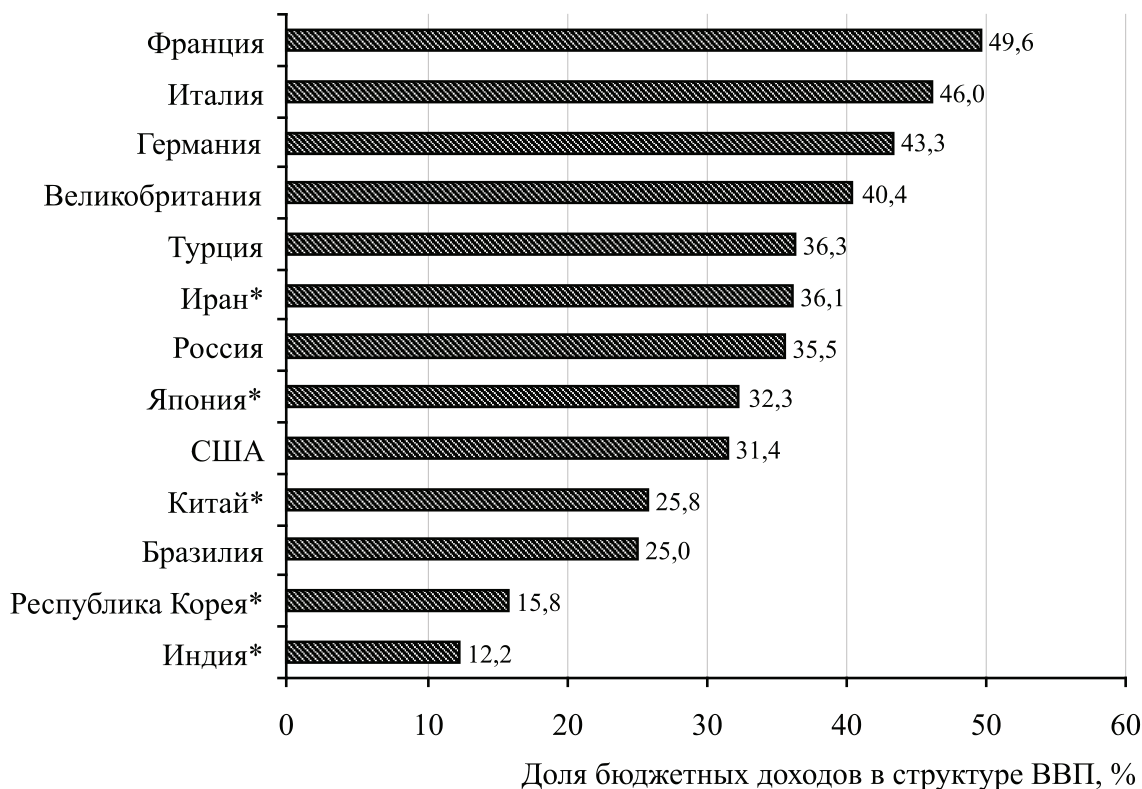


Рис. 5. Доля бюджетных доходов в структуре валового внутреннего продукта (ВВП) по странам – лидерам по объему производства валовой добавленной стоимости (ВДС) в промышленности, – 2010 год, % (диаграмма рассчитана и составлена автором на основе данных: Россия и страны мира. 2012.: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2012. – С. 77–79, 295–296)

В целом же представленная информация позволяет говорить о том, что в среднем уровень фискальной нагрузки в странах с развивающейся экономикой (за несколькими исключениями) ниже, чем в странах с развитой экономикой. При этом в некоторых странах, в т.ч. и в России, в последние годы предпринимается ряд мер по оптими-

зации фискальной нагрузки. В то же время следует учитывать, что фискальная нагрузка представляет собой один из важнейших факторов обеспечения конкурентоспособных преимуществ. В ряде случаев данный фактор может быть более значимым, нежели стоимость рабочей силы и доступность долгового рынка.

Список литературы

1. Клочков В.В., Критская С.С., Молчанова Е.В. Локализация высокотехнологичных производств и национальные интересы России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2013. – № 35. – С. 21–29.

2. Сади́г Р.И., Зейналов В.Р. Анализ взаимосвязи уровня концентрации и инновационной активности в промышленности // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом. – 2012. – № 3. – С. 21–26.

3. Татуев А.А., Еделев Д.А., Керефов М.А. Приоритеты промышленного развития национальной экономики // Вестник института Дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управления народным хозяйством». – 2013. – № 4(28). – С. 46–55.

4. Хисматуллина А.М. Социально-экономические аспекты развития малого бизнеса нефтехимической и нефтедобывающей отрасли Республики Татарстан // Вестник Казанского технологического университета. – 2013. – Т.16. – № 12. – С. 309–312.

5. Шульгина Л.В., Чернышов В.В. Значение инновационной деятельности в промышленной политике // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2012. – № 07. – С. 27–30.

References

1. Klochkov V.V., Kritskaya S.S., Molchanova E.V. Localization of hi-tech productions and national interests of Russia // National interests: priorities and safety. 2013. no. 35. pp. 21–29.

2. Sadig R.I., Zeynalov V.R. The analysis of interrelation of level of concentration and innovative activity in the industry //

Problems of economy and management of an oil and gas complex. 2012. no. 3. pp. 21–26.

3. Tatyev A.A., Edelev D.A., Kerefov M.A. Priorities of industrial development of national economy // Bulletin of institute of Friendship of the people of the Caucasus «Theory of economy and management of a national economy». 2013. no. 4(28). pp. 46–55.

4. Hismatullina A.M. Social and economic aspects of development of small business of petrochemical and oil-extracting branch of the Republic of Tatarstan // Bulletin of the Kazan technological university. 2013. T.16. no. 12. pp. 309–312.

5. Shulgina L.V., Chernyshov V.V. Meaning of innovative activity in industrial policy // FES: Finance. Economy. Strategy. 2012. no. 07. pp. 27–30.

Рецензенты:

Саватеев Е.В., д.э.н., профессор кафедры «Экономика и управление социально-экономическими системами» ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет пищевых производств», г. Москва;

Новоселов С.Н., д.э.н., профессор кафедры «Экономика и управление социально-экономическими системами», ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет пищевых производств», г. Москва.

Работа поступила в редакцию 19.12.2014.