

УДК 330.542:338.45

## УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ: МЕЖОТРАСЛЕВОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ И ЗАНЯТОСТЬ

Лаврова А.В.

ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет пищевых производств»,  
Москва, e-mail: a-lenka-g@mail.ru

Статья посвящена вопросам межотраслевого взаимодействия в национальной экономике и обострения проблемы занятости в промышленном секторе. Особое внимание уделено производительности труда, искусственному поддержанию социальной значимости промышленного производства, неэффективным механизмам перераспределения трудовых ресурсов в экономике, оказывающим прямое влияние на устойчивость промышленного развития. Поднимается вопрос о необходимости разработки новых механизмов, ориентированных на привлечение информационно-коммуникационных технологий для реального повышения производительности труда и переориентации части высвободившихся трудовых ресурсов в новые виды экономической деятельности, развитие которых должно происходить в рамках формирования вертикально-интегрированных структур, нацеленных на непосредственное повышение производственной эффективности промышленных предприятий.

**Ключевые слова:** промышленность, валовая добавленная стоимость, межотраслевое взаимодействие, производительность труда, занятость

## SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE INDUSTRY: INTERINDUSTRY INTERACTION AND EMPLOYMENT

Lavrova A.V.

FSBEI HPE «Moscow State University of Food Productions», Moscow, e-mail: a-lenka-g@mail.ru

Article is devoted to questions of interindustry interaction in national economy and employment problem aggravations in industrial sector. The special attention is paid to labor productivity, the artificial maintenance of the social importance of industrial production, inefficient mechanisms of redistribution of a manpower in economy having direct impact on stability of industrial development. The question of need of development of the new mechanisms focused on attraction of information and communication technologies for real increase of labor productivity and reorientation of part of the released manpower in new types of economic activity which development has to happen within formation of the vertically integrated structures aimed at direct increase of production efficiency of the industrial enterprises is brought up.

**Keywords:** industry, gross value added, interindustry interaction, labor productivity, employment

Грядущее постиндустриальное общество не предполагает приоритета занятости в промышленных секторах, что является актуальной теоретической и практической проблемой, поскольку все современные попытки повышения уровня промышленного развития предпринимаются в том числе с целью создания новых рабочих мест. Таким образом, обостряются проблемы промышленного развития, занятости и производительности труда. В зависимости от того, какие приоритеты будут приняты за основу промышленного развития, зависят перспективы перехода к обществу знаний.

Промышленное производство занимает важное место в современной постиндустриальной экономике [5]. На рис. 1 представлена диаграмма, иллюстрирующая структуру выпуска товаров и услуг по секторам промышленности в 2006 году. При этом, составление таблиц «Затраты – Выпуск», на основе которых рассчитывается таблица использования товаров и услуг, являет-

ся трудоемким процессом, и с середины 2000-х годов составление данных таблиц в России не производилось. Между тем в начале 2009 года Правительством РФ было создано поручение, согласно которому Федеральная служба государственной статистики, начиная с 2011 года, должна обеспечить сбор сведений и их последующую обработку для разработки таблиц «Затраты – Выпуск». Однако появление первых официальных публикаций по этому направлению ожидается не ранее 2015 года [4].

Вернемся к анализу диаграммы, представленной на рис. 1. Информация на диаграмме иллюстрирует структуру выпуска товаров и услуг по секторам промышленности в 2006 году. Из диаграммы видно, что производство в сфере добывающей промышленности состоит: на 6,3% из промежуточного потребления продукции собственных отраслей; на 24,3% из промежуточного потребления продукции других отраслей экономики; на 69,4% из генерации валовой добавленной стоимости.

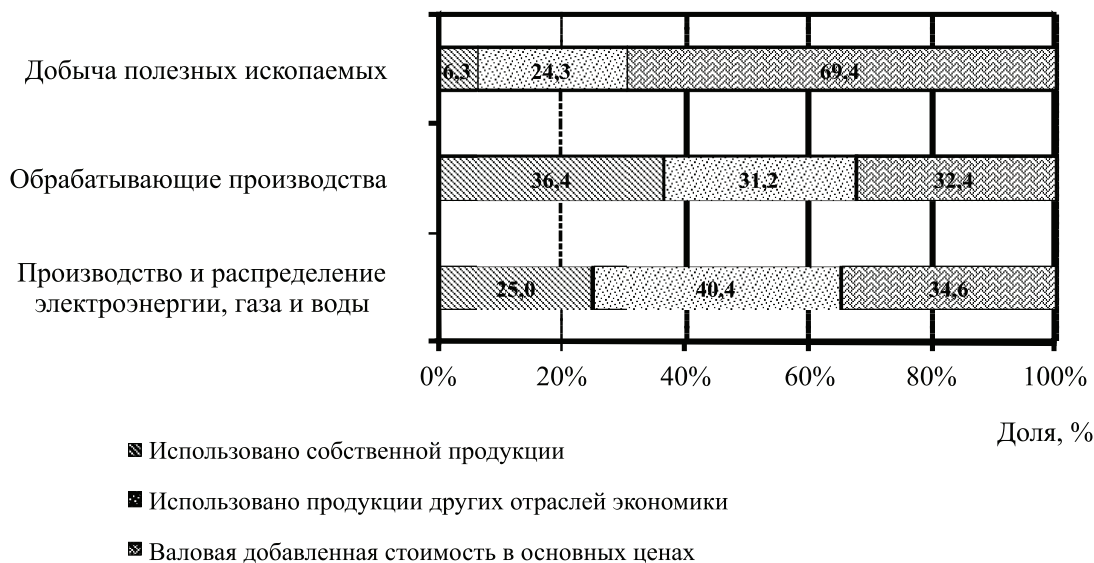


Рис. 1. Структура выпуска товаров и услуг по секторам промышленности в 2006 году, в % от общего объема выпуска товаров и услуг в основных ценах (диаграмма рассчитана и составлена автором на основе данных: Национальные счета России в 2001–2008 годах: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2009. – С. 5.2)

Производство в сфере обрабатывающей промышленности состоит: на 36,4% из промежуточного потребления продукции собственных отраслей; на 31,2% из промежуточного потребления продукции других отраслей экономики; на 32,4% из генерации валовой добавленной стоимости. Производство в сфере генерирующей промышленности состоит: на 25,0% из промежуточного потребления продукции собственных отраслей; на 40,4% из промежуточного потребления продукции других отраслей экономики; на 34,6% из генерации валовой добавленной стоимости.

На рис. 2 представлена диаграмма, иллюстрирующая структуру выпуска товаров и услуг по секторам экономики в 2006 году.

Таким образом, отрасли промышленного производства тесно интегрированы практически во все без исключения виды экономической деятельности, в т.ч. формирующие сферу услуг. При этом следует учитывать, что данная интеграция проявляется не только в форме промежуточного потребления промышленностью продукции других отраслей экономики для собственного производства или потребления другими отраслями экономики продукции промышленности для производственной деятельности. Данная интеграция имеет и другие более глубокие и менее очевидные формы, не всегда подлежащие количественному описанию [1].

Производительность труда представляет собой один из ключевых факторов, определяющих устойчивость развития промышленного сектора экономики в современных условиях [3]. На рис. 3 представлены гра-

фики, иллюстрирующие динамику индексов производительности труда по экономике в целом и по секторам промышленности в частности в период с 2003 по 2012 годы.

Показатель производительности труда рассчитывается Федеральной службой государственной статистики в форме индекса, представляющего собой частное от деления индексов физического объема валовой добавленной стоимости (ВДС) и индекса изменения совокупных затрат труда в эквиваленте полной занятости. Индексы изменения ВДС рассчитаны исходя из абсолютных значений этих показателей в постоянных ценах. Индексы изменения совокупных затрат труда определены на основе трудовых затрат на всех видах работ, включая дополнительную работу и производство продукции для собственного потребления, приведенных к условным работникам в эквиваленте полной занятости.

Опираясь на график, иллюстрирующий динамику индексов производительности труда по экономике в целом (рис. 3), можно сказать, что в последнее десятилетие наблюдается устойчивое замедление роста производительности труда в отечественной экономике. Так, в предкризисные 2003–2007 годы в целом по экономике наблюдался ежегодный прирост производительности труда на 5,5–7,5%. В 2009 году производительность труда в целом по экономике снизилась на 4,1% по сравнению с 2008 годом. В посткризисные 2010–2012 годы ежегодные темпы прироста производительности труда находились всего лишь на уровне в 3,1–3,8%.

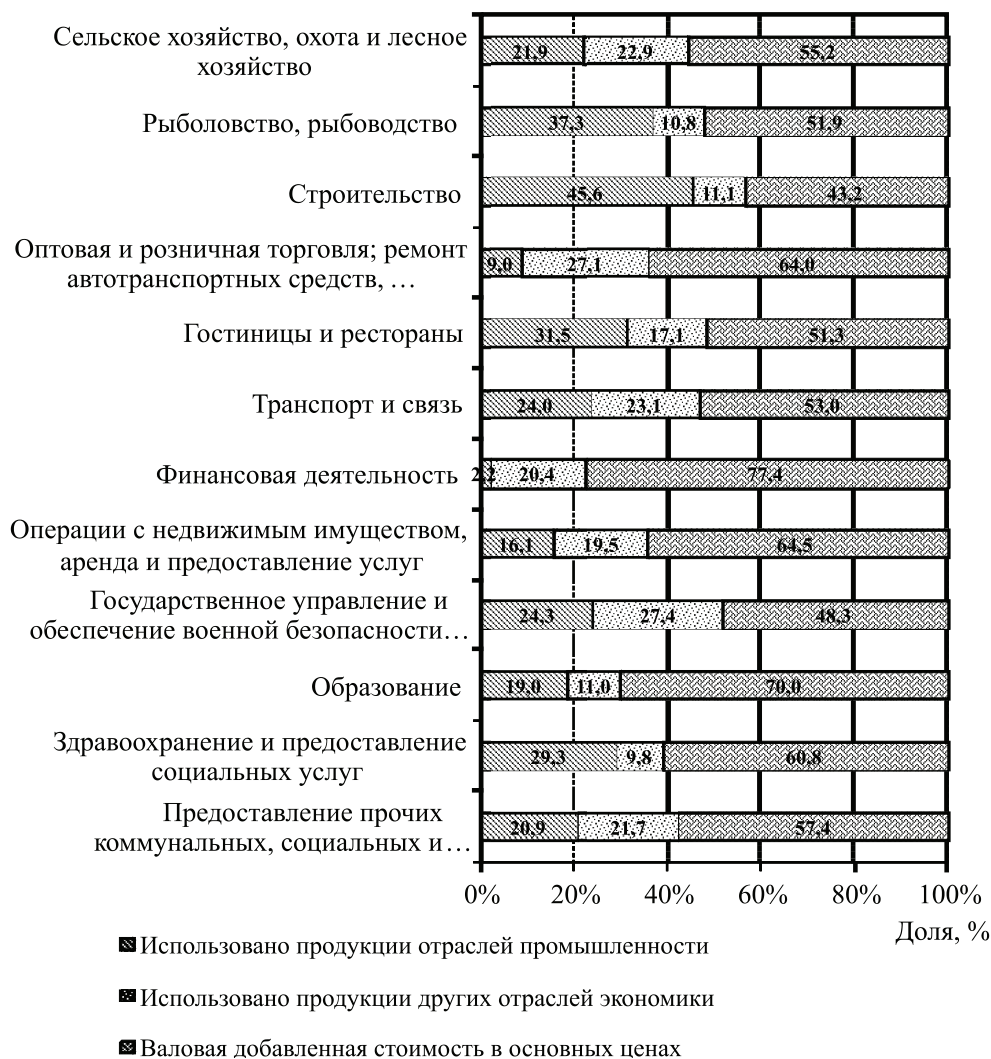


Рис. 2. Структура выпуска товаров и услуг по секторам экономики в 2006 году, в % от общего объема выпуска товаров и услуг в основных ценах (диаграмма рассчитана и составлена автором на основе данных: Национальные счета России в 2001–2008 годах: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2009. – С. 5.2)

Схожая по характеру, но несколько отличная по содержанию динамика производительности труда наблюдалась и в секторах промышленности. Так, анализ графиков на рис. 3 позволяет установить общее снижение ежегодных темпов роста индексов производительности труда по всем секторам промышленности. При этом наиболее близкой и по характеру, и по содержанию к общеэкономической динамике является динамика производительности труда обрабатывающих производств, а динамика производительности труда добывающих и генерирующих производств имеет некоторые отличия. Так, темпы роста производительности труда в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды исходно были невысоки. При этом в 2007, 2009 и 2012 годах наблюдались отрицательные

значения прироста. Максимальные значения прироста были отмечены лишь в начале периода – 2003 и 2005 годах. В свою очередь темпы роста производительности труда добывающих производств в начале рассматриваемого периода (2003–2005 годы) находились на среднем для экономики уровне. Затем темпы роста значительно замедлились, а в 2012 году здесь впервые были отмечены отрицательные темпы прироста производительности труда.

В таблице представлены результаты расчета средней продолжительности фактически отработанного времени среднегодовой численности занятых по видам экономической деятельности в 2009–2012 годах. Представленная в таблице оценка является частным от деления показателя количества фактически отработанного времени за год

на всех видах работ по производству товаров и услуг на показатель среднегодовой численности занятых в экономике России по видам экономической деятельности.

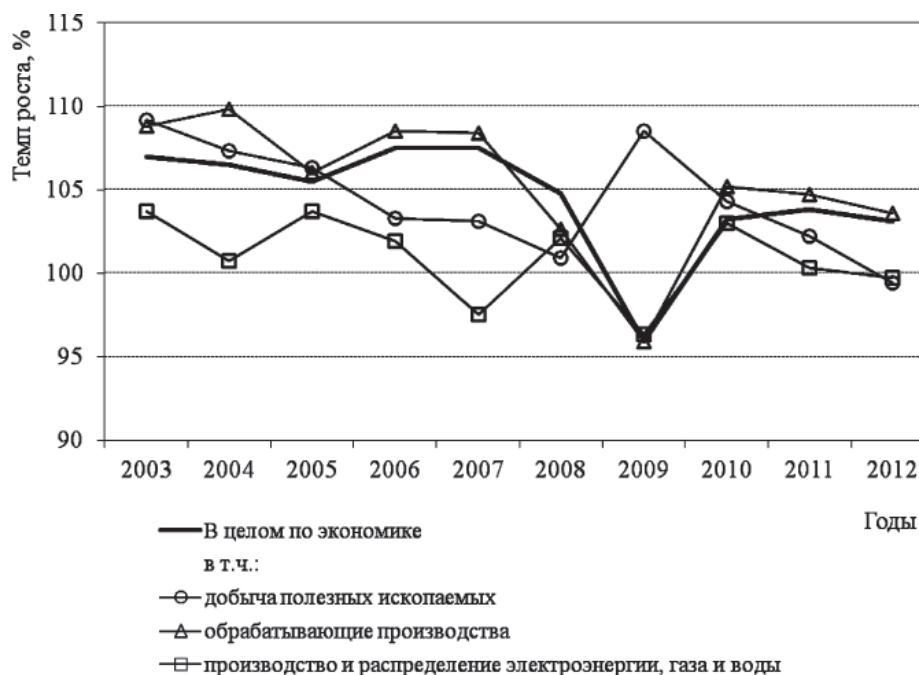


Рис. 3. Динамика индексов производительности труда по экономике в целом и по секторам промышленности в частности в период с 2003 по 2012 годы, в % к предыдущему году (графики составлены автором на основе данных: Эффективность экономики России // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/effect/macr1.xlsx](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/effect/macr1.xlsx))

Оценка средней продолжительности фактически отработанного времени среднегодовой численности занятых по видам экономической деятельности, часов в год в расчете на одного занятого\*

	2009	2010	2011	2012
Всего в экономике	2180,2	2204,6	2211,0	2211,2
из них по видам экономической деятельности:				
обрабатывающие производства	1816,2	1895,6	1909,3	1924,6
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1811,8	1814,9	1813,8	1821,3
добыча полезных ископаемых	1733,8	1789,0	1791,2	1791,7
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	4741,9	4771,5	4810,4	4803,6
рыболовство, рыбоводство	2739,7	2615,4	2564,6	2612,7
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	2010,6	2034,5	2039,8	2047,4
строительство	1945,2	2015,1	2025,6	2013,3
гостиницы и рестораны	1951,8	1972,1	1995,1	2000,0
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1951,6	1964,1	1967,7	1957,4
транспорт и связь	1876,4	1902,7	1916,8	1925,6

Примечание. \* таблица рассчитана и составлена автором на основе данных: Трудовые ресурсы // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/trud/05-05.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/05-05.xls); Труд и занятость в России. 2013: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2013. – С. 212).



Несмотря на незначительные отличия представленной оценки от официальной методики Федеральной службы государственной статистики, рассчитывающей среднюю фактическую продолжительность рабочего времени работников списочного состава организаций по секторам промышленности, представленный подход позволяет проанализировать среднюю степень занятости трудовых ресурсов на производстве по видам экономической деятельности.

Из таблицы видно, что в 2012 году средняя продолжительность фактически отработанного времени, приходящаяся на одного занятого в год, в среднем по экономике была равна 2211,2 часов. В то же время по всем секторам промышленности данный показатель был существенно ниже. Так, в секторе обрабатывающих производств на одного рабочего в среднем за 2012 год пришлось 1924,6 часов, что на 13,0% ниже, чем в среднем по экономике. В секторе генерирующих производств на одного рабочего в среднем за 2012 год пришлось 1821,3 часов, что на 17,6% ниже, чем в среднем по экономике. В секторе добывающих производств на одного рабочего в среднем за 2012 год пришлось 1791,7 часов, что на 19,0% ниже, чем в среднем по экономике.

При этом если сравнить среднюю продолжительность фактически отработанного времени среднегодовой численности занятых в секторах промышленности с данным показателем занятых в иных сферах экономической деятельности, то станет видно, что сектор обрабатывающих производств отстает от сектора транспорта и связи – сектора экономики, где наблюдается самая короткая продолжительность фактически отработанного времени среднегодовой численности занятых, за исключением, соответственно, промышленности. При этом продолжительность фактически отработанного времени среднегодовой численности занятых в сельском хозяйстве превышает аналогичный показатель в секторе обрабатывающих производств в 2,5 раза.

Таким образом, становится видно, что в современных условиях устойчивое развитие отечественной промышленности в значительной степени зависит от решения задачи повышения производительности труда. Как показывает проведенный анализ, решение данной задачи может лежать в плоскости повышения средней продолжительности занятости работников на предприятиях промышленности. Между тем следует понимать, что данный шаг непременно приведет к сокращению среднесписочной численности занятых. В то же время современные промышленные предприятия, особенно средние

и крупные в моногородах, рассматриваются в качестве системообразующих предприятий для местного сообщества [2]. Следовательно, простое сокращение рабочих мест вызовет социальные противоречия.

Поэтому реализация обозначенной задачи в представленной плоскости вряд ли возможна. И здесь необходимо разрабатывать новые механизмы, ориентированные на привлечение информационно-коммуникационных технологий для реального повышения производительности труда и переориентации части высвободившихся трудовых ресурсов в новые виды экономической деятельности, развитие которых должно происходить в рамках формирования вертикально интегрированных структур, нацеленных на непосредственное повышение производственной эффективности промышленных предприятий.

#### Список литературы

1. Иванов А.В. Промышленное предприятие как объект вертикальной интеграции // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 1. – С. 428–430.
2. Иванова Н.А., Вяльшина А.А. Проблемы рынка труда монопрофильных городов в условиях экономического кризиса // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 4. – С. 274–278.
3. Сухарев О.С., Стрижакова Е.Н. Производительность труда в промышленности: системная задача управления // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 8. – С. 389–402.
4. Тенетова Е.П. Система национальных счетов: переход от СНС-1993 к СНС-2008. Проблемы и методологические аспекты // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. – 2013. – № 2(6). – С. 78–84.
5. Татуев А.А., Стефанчук Е.Н., Хоконов М.М. Новый этап промышленного развития // Экономика промышленности. – 2014. – № 1. – С. 9–13.

#### References

1. Ivanov A.V. Industrial enterprise as object of vertical integration//Problem of modern economy. 2012. no. 1. pp. 428–430.
2. Ivanova N.A., Vyalshina A.A. Problems of labor market of the monoprofile cities in the conditions of an economic crisis // the Theory and Practice of Social Development. 2012. no. 4. pp. 274–278.
3. Sukharev O. S., Strizhakova E.N. Labor productivity in the industry: system problem of management // Economy and business. 2014. no. 8. pp. 389–402.
4. Tenetova E.P. System of national accounts: transition from SNS-1993 to SNS-2008. Problems and methodological aspects // Bulletin of Plekhanov Russian Academy of Economics. Introduction. Way to science. 2013. no. 2(6). pp. 78–84.
5. Tatusyev A.A., Stefanchuk E.N., Hokonov M.M. New stage of industrial development // Industrial economy. 2014. no. 1. pp. 9–13.

#### Рецензенты:

Саватеев Е.В., д.э.н., профессор кафедры «Экономика и управление социально-экономическими системами», ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет пищевых производств», г. Москва;

Новоселов С.Н., д.э.н., профессор кафедры «Экономика и управление социально-экономическими системами», ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет пищевых производств», г. Москва.

Работа поступила в редакцию 19.12.2014.