

УДК 338.012

АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ РЕСУРСНЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ НА ПРИМЕРЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Жутяева С.А.

*ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»,
Саратов, e-mail: jutyaevasa@sgau.ru*

Предложен механизм аналитического управления ресурсным потенциалом, включающий характеристику обеспеченности, качества, движения, интенсивности и эффективности использования ресурсов для обеспечения системного и комплексного подхода к экономическому анализу ресурсного потенциала. Проведен анализ использования потенциала в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области, выявлены тенденции снижения обеспеченности всех видов ресурсов, при этом происходит их обновление, улучшается качество и повышается эффективность использования. Наряду с аналитическими методами, эффективными при изучении частных процессов, нужен подход, принцип, который помог бы разобраться в логических связях между отдельными разнородными фактами, это системный подход. Предлагаемый системный и комплексный подход к экономическому анализу ресурсного потенциала позволит обосновывать производственные расходы, планировать потребности в ресурсах, выявлять резервы роста эффективности производства.

Ключевые слова: ресурсный потенциал, аналитические показатели, эффективность использования ресурсов

ANALYTICAL APPROACH TO MANAGEMENT RESOURCE POTENTIAL ON EXAMPLE OF AGRICULTURAL ENTERPRISES SARATOV REGION

Zhutyeva S.A.

Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov, Saratov, e-mail: jutyaevasa@sgau.ru

The mechanism of the analytical control resource potential, including security features, quality of movement, intensity and efficiency of resource use to ensure a systematic and comprehensive approach to the economic analysis of the resource potential. The analysis of the potential use in the agricultural enterprises of Saratov region, revealed a downward trend providing all kinds of resources, thus there is updating, improved quality and increased efficiency. Along with the analytical methods in the study of effective private processes needed approach, the principle of which would help to understand the logical connections between the individual disparate facts, this systematic approach. The proposed systematic and comprehensive approach to the economic analysis of the resource potential will help to justify the production costs, plan resource requirements, identify growth reserves efficiency.

Keywords: resource potential, analytical performance, the efficiency of resource use

Для обеспечения управленческих решений необходима систематизированная аналитическая информация. Одной из актуальных задач экономического анализа является определение итоговых показателей оценки эффективности. Эффективность и результативность деятельности сельскохозяйственных предприятий во многом зависит от качества и использования ресурсов.

Наличие определенных объемов ресурсов является важнейшим условием ведения хозяйства, роста объема деятельности и вообще осуществления процесса производства. Ресурсный потенциал – это запасы земельных, трудовых и материальных средств, обеспечивающие возможности для развития и получения максимального эффекта [3].

Недостаточно продуманные и алогичные преобразования в сельском хозяйстве, ценовые несоответствия между промышленной и сельскохозяйственной продукцией привели к сокращению производственных ресурсов сельскохозяйственных предпри-

ятий. Как видно из табл. 1, по состоянию на 1 января 2012 года сельскохозяйственные угодья составили 2 599 тыс. га, за исследуемый период наблюдается тенденция к снижению, за пять лет на 7%, вызвано это не только передачей угодий фермерам и хозяйствам населения, а также сокращением общей используемой площади [4].

Численность работников сельскохозяйственного производства, которые составляют наиболее активную часть производительных сил, также сокращается. Всё это привело к тому, что средняя численность работников одного сельскохозяйственного предприятия составляет 52 человека. Сокращение поголовья животных носит катастрофический характер. В 2012 году поголовье свиней уменьшилось на 50%. Основными причинами таких изменений послужили высокие темпы роста цен на комбикорма, растущие затраты на содержание животных, хроническая убыточность производства мяса.

Таблица 1
Обеспеченность производственными ресурсами сельскохозяйственных предприятий
Саратовской области

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. в % к 2008 г.
Общая земельная площадь, тыс. га	2859	3036	2836	2732	2659	93,0
Кол-во с.-х. угодий на 1 хозяйство, га	5518	5925	5705	5827	6072	110,0
Кол-во работников на 1 хозяйство, чел	64	59	54	53	52	81,3
Тракторы всех марок, ед.	8558	8148	7748	7212	6781	79,2
Кол-во тракторов на 1000 га пашни, ед	3,8	3,4	3,4	3,2	3,1	81,5
Среднегодовое поголовье, тыс. гол. – КРС	105,9	106,9	102,2	94,7	91,3	86,2
– Свиной	41,4	30,7	29,1	21,6	21,4	51,7
– Овец	140,6	151,4	136,4	111,0	86,8	61,7
– Лошадей	5,2	2,2	1,9	1,9	4,1	78,8
– Птицы*	3,3	4,0	3,9	4,2	4,1	124,2

Примечание. * – млн гол.

В современных условиях быстрого роста объема научных знаний особое значение приобретает разработка методов получения новых знаний, их обработка. Знания можно синтезировать лишь на основе каких-либо общих представлений. Обеспечивая системный и комплексный подход к экономическому анализу ресурсного потенциала, предлагаем механизм аналитического обеспечения этой процедуры, включающий характеристику **обеспеченности, качества, движения, интенсивности и эффективности использования** ресурсов, табл. 2, 4, 6. Иде-

ально работающий механизм это – достаточное количество ресурсов для определенного объема производства, в хорошем состоянии, систематически обновляемых вследствие морального и физического износа, которые интенсивно используются, принося максимально возможную отдачу предприятию.

Проанализируем использование земельных ресурсов Саратовской области по отдельным показателям рекомендуемой методики (табл. 3). Эффективность использования земельных ресурсов показывает нестабильную динамику.

Таблица 2
Аналитическое обеспечение управления земельными ресурсами

Показатели обеспеченности	Показатели качественного состава	Показатели движения	Показатели интенсивности и эффективности использования
1. Общий размер каждого вида земельных угодий – га. 2. Обеспеченность земельными угодьями – размер земельных угодий (общий и по видам) на 1 человека и в соответствии с потребностями региона – га/чел. 3. Уровень землеобеспечения – отношение площади сельскохозяйственных угодий, в том числе пашни, к численности работников – га/чел.	1. Плодородие почвы – это способность почвы удовлетворять потребности растений в необходимых для них питательных веществах и влаге – баллы. 2. Качественная структура сельскохозяйственных угодий – процентное соотношение лучших, средних и худших по качеству земель – %. К лучшим относятся земли с оценкой их по бонитировке от 70 до 100 баллов, средним – от 40 до 70, худшим – до 40 баллов	1. Коэффициент увеличения площади сельскохозяйственных угодий – отношение увеличения площади за счет осушения болот, освоения песков, расчистки кустарников к общей площади сельскохозяйственных угодий. 2. Показатель трансформации земельных угодий – земельная площадь в га, переведенная из одних видов угодий в другие. 3. Коэффициент трансформации – отношение суммы площадей, переведенных из одних видов угодий в другие к возможной площади трансформации	1. Коэффициент освоения земли под сельскохозяйственное производство – это отношение сельскохозяйственных угодий к общей земельной площади. 2. Коэффициент распаханности сельскохозяйственных угодий – это отношение пашни к сельскохозяйственным угодьям. 3. Коэффициент интенсивности использования земли – Это отношение площади пашни, многолетних насаждений, сенокосов, пастбищ к сельскохозяйственным угодьям. 4. Коэффициент использования пахотных земель – это отношение площади, занятой под сельскохозяйственными культурами, к общей площади пашни

В стоимостном выражении показатели увеличиваются, это связано с инфляцией в экономике, а в натуральном выражении показатели эффективности, т.е. урожайность по многим культурам, снижаются, рост урожайности наблюдается только у сои – 23,6%, сахарной свеклы – 54,4% [1].

Важной аналитической процедурой является определение целесообразности

движения земельных ресурсов. Цель трансформации – увеличение выхода продукции за счет перевода угодий из менее ценных в более ценные, например перевод естественных кормовых угодий в пашню, при этом необходимо учитывать урожайность и себестоимость продукции в среднем за 3–5 лет [5].

Таблица 3

Анализ земельных ресурсов сельскохозяйственных предприятий Саратовской области

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Показатели обеспеченности земельными ресурсами					
Общая земельная площадь, тыс. га	2849	3036	2836	2732	2659
в том числе сельскохозяйственного назначения, га	2769	2921	2767	2668	2599
из них пашня	2230	2389	2283	2237	2198
сенокосы	50	64	49	57	52
пастбища	485	462	428	371	346
многолетние насаждения	3,7	4,1	2,3	2,1	2,1
Уровень землеобеспеченности, га/чел.	86,1	100,4	101,3	104,4	111,7
Показатели интенсивности использования земельных ресурсов					
Коэффициент освоения земли под сельскохозяйственное производство, %	97,1	96,2	97,5	97,6	97,7
Коэффициент распаханности сельскохозяйственных угодий, %	80,5	81,8	82,5	83,8	84,5
Коэффициент орошаемости сельскохозяйственных угодий, %	1,5	1,3	1,7	1,5	1,3
Показатели эффективности использования земельных ресурсов					
Урожайность: зерновых	14,7	14,1	8,8	13,2	10,6
подсолнечника	9,3	8,9	6,9	10,5	8,8
сои	11,4	15,4	10,8	14,4	14,1
картофеля	199,0	171,1	138,4	174,0	183,3
овощей открытого грунта	279,1	227,7	279,2	333,5	282,5
сахарной свеклы	219,0	156,2	96,6	187,2	338,3
бахчи	31,4	31,0	8,3	11,4	23,1
Землеотдача, руб/га.	4,7	4,8	4,6	5,8	7,2
Землеёмкость, га/руб.	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1

Областное министерство сельского хозяйства активно занимается вопросами восстановления плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния Саратовской области. Разработанная целевая программа предусматривает для решения задачи сохранения плодородия почв, формирования экономического и правового механизма, повышения заинтересованности и ответственности хозяйствующих субъектов за воспроизводство плодородия почв выделены средства на приобретение минеральных удобрений, на агрохимическое и эколого-токсикологическое обследование земель сельскохозяйственного назначения [2].

Основными направлениями развития сельского хозяйства являются обеспечение непрерывного расширенного воспроиз-

водства основных средств, модернизация производственного аппарата на основе повсеместного внедрения в производство высоких технологий, основанных на новейших достижениях науки и техники.

Проанализируем использование основных средств сельскохозяйственными предприятиями Саратовской области (табл. 5). По данным табл. 5 видно, что фондообеспеченность за анализируемый период неуклонно увеличивается, за пять лет на 60%, это объясняется как увеличением стоимости основных средств, так и одновременным снижением земельной площади. Состояние основных средств довольно стабильно, годность составляет 61%, наблюдаем превышение коэффициента обновления (18,2%) над коэффициентом выбытия (4,9%), что указывает на расширенное воспроизводство.

Таблица 4

Аналитическое обеспечение управления основными средствами

Показатели обеспеченности	Показатели качественного состава	Показатели движения	Показатели эффективности использования
<p>1. Фондообеспеченность – отношение стоимости активной части основных средств в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий.</p> <p>2. Энергообеспеченность – суммарная мощность всех энергетических ресурсов в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий.</p> <p>3. Фондовооруженность – отношение стоимости активной части основных средств к численности среднегодовых работников, занятых в сельском хозяйстве.</p> <p>4. Энерговооруженность</p>	<p>1. Коэффициент износа на начало или конец года – отношение начисленной амортизации основных средств к первоначальной стоимости.</p> <p>2. Коэффициент годности на начало или конец года – отношение остаточной стоимости основных средств к первоначальной стоимости.</p> <p>3. Нормативный срок полезного использования – отношение среднегодовой первоначальной стоимости основных средств к годовой величине амортизации.</p> <p>4. Период полного обновления – отношение среднегодовой первоначальной стоимости основных средств к стоимости введенных основных средств.</p> <p>5. Период полного выбытия – отношение среднегодовой первоначальной стоимости основных средств к стоимости выбывших</p>	<p>1. Коэффициент обновления – отношение суммы поступивших основных средств в течение года к наличию на конец года.</p> <p>2. Коэффициент ввода – отношение стоимости основных средств, введенных в эксплуатацию в течение года, к первоначальной стоимости на конец года.</p> <p>3. Коэффициент выбытия – отношение стоимости выбывших основных средств к первоначальной стоимости на начало года.</p> <p>4. Коэффициент роста – отношение стоимости основных средств на конец года к стоимости основных средств на начало года</p>	<p>1. Фондорентабельность – отношение прибыли от основной деятельности к стоимости активной части основных средств.</p> <p>2. Фондоотдача – отношение стоимости произведенной продукции к стоимости активной части основных средств.</p> <p>3. Фондоёмкость – отношение стоимости активной части основных средств к стоимости произведенной продукции.</p> <p>4. Амортизационноемкость, т.е. доля амортизации в стоимости продукции</p>

Таблица 5

Анализ основных средств сельскохозяйственных предприятий Саратовской области

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Показатели обеспеченности основными средствами					
Фондообеспеченность, руб./га	547,80	600,36	656,3	734,4	877,1
Фондовооруженность, руб./чел.	435,97	558,01	665,1	711,6	1013,9
Энергообеспеченность, л.с./га	81,3	73,4	77,4	69,5	71,1
Энерговооруженность, л.с./чел.	66,2	71,9	78,4	73,2	82,2
Показатели состояния основных средств					
Коэффициент износа на конец года, %	35,3	35,4	36,8	37,4	38,8
Нормативный срок полезного использования, лет	22,1	19,9	17,8	14,3	13,4
Период полного обновления, лет	3,9	5,2	6,2	5,5	5,8
Период полного выбытия, лет	22,4	19,9	17,9	23,4	30,9
Показатели движения основных средств					
Коэффициент обновления, %	25,2	19,1	15,9	18,2	17,2
Коэффициент выбытия, %	5,6	6,0	6,2	4,9	3,7
Коэффициент роста, %	126,1	116,2	111,5	116,2	116,3
Показатели эффективности использования основных средств					
Фондорентабельность, %	14,9	7,7	8,6	9,8	13,0
Фондоотдача, руб.	0,90	0,82	0,70	0,79	0,82
Фондоёмкость, руб.	1,10	1,18	1,42	1,26	1,22
Амортизационноемкость, %	6,6	9,4	10,9	9,9	11,1

Однако наблюдается превышение экономической жизни основных средств (23,4 года) над нормативным сроком их полезного использования (14,3 года), это

приводит к эксплуатации полностью амортизированных основных средств и в итоге влияет на низкую эффективность использования основных средств.

Таблица 6

Аналитическое обеспечение управления трудовыми ресурсами

Показатели обеспеченности	Показатели качественного состава	Показатели движения	Показатели эффективности использования
<p>1. Сравнить фактическое наличие трудовых ресурсов по категориям и профессиям с плановой потребностью. Наличие – это сумма фактической численности постоянных, сезонных и временных рабочих, руководителей и специалистов.</p> <p>2. Выяснить обеспеченность хозяйства трудовыми ресурсами в период наиболее напряженных работ</p>	<p>1. Уровень квалификации на предприятии (отношение среднего тарифного разряда рабочих к среднему тарифному разряду работ).</p> <p>2. Степень соответствия образовательного уровня и разряда рабочего.</p> <p>3. Средний образовательный уровень (сравнить по годам).</p> <p>4. Образовательный уровень руководящих работников и служащих</p>	<p>Коэффициент оборота по приёму – удельный вес принятых работников за период.</p> <p>Коэффициент оборота по выбытию – удельный вес выбывших за период работников.</p> <p>Коэффициент текучести кадров – уровень увольнения работников по отрицательным причинам.</p> <p>Коэффициент постоянства кадров – уровень работающих на данном предприятии постоянно.</p> <p>Коэффициент замещения – отношение разности принятых и выбывших работников к численности</p>	<p>1. Обобщающие показатели – производительность труда – среднегодовая, среднедневная и среднечасовая выработка продукции одним рабочим.</p> <p>2. Частные показатели – трудоемкость – размер прямых затрат труда на производство единицы продукции.</p> <p>3. Вспомогательные показатели – затраты времени на выполнение единицы определённого вида работ, например: затраты труда на 1 га площади, на 1 голову животных</p>

Проанализируем обеспеченность и использование трудовых ресурсов сельскохозяйственными предприятиями Саратовской области (табл. 7). Необходимо отметить, что недостаточная обеспечен-

ность трудовыми ресурсами может привести к невыполнению запланированного объема работ, неполному использованию рабочей силы, а в итоге к снижению производительности труда.

Таблица 7

Анализ трудовых ресурсов растениеводства сельскохозяйственных предприятий Саратовской области

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Показатели обеспеченности трудовыми ресурсами					
Трудообеспеченность, чел./100 га	1,10	0,95	0,92	0,89	0,84
Работники, занятые в растениеводстве, тыс. чел.	10,5	9,2	8,1	7,8	6,6
Прирост объема производства продукции растениеводства, %	–	104	91	117	127
Относительная экономия (–), перерасход (+) численности работников в растениеводстве, чел.*	–	–1,3	–1,0	–0,4	–1,5
Показатели эффективности использования трудовых ресурсов					
Произведено товарной продукции на одного среднегодового рабочего в растениеводстве, руб.	836	993	1036	1262	1900
Произведено товарной продукции за 1 чел.·ч в растениеводстве, руб.	324	415	432	523	574
Прямые затраты труда на производство зерновых, тыс. чел.·ч	16254	11193	8640	7206	3709
Трудоемкость 1 ц зерновых, ц/ч	1,1	1,2	0,6	1,3	2,5

Примечание. *относительная экономия определяется как разница между численностью работников в отчетном году и предыдущем, умноженная на прирост объема производства.

По данным табл. 7 видно, что обеспеченность трудовыми ресурсами неизменно снижается как в абсолютном выражении на 3,9 тыс. чел., так и в расчете на 100 га земельной площади, на 23%. Однако, учитывая объем произведенной продукции, наблюдаем экономию численности в растениеводстве до 22% в отчетном году. Производство продукции в расчете на 1 работника увеличивается на протяжении всего периода в 2,2 раза. Один работник за один час рабочего времени также стал производить больше продукции в 1,7 раза. Такая положительная динамика во многом объясняется ростом стоимости реализованной продукции, отчасти вызванной ростом цен на продукцию. Подтверждая эту мысль, видим, что трудоёмкость производства продукции увеличивается на 1,4 частей или в 2,2 раза, это указывает на снижение эффективности использования трудовых ресурсов.

Используемые в процессе производства ресурсы трансформируются в валовую продукцию. На пропорции трансформации влияют особенности технологии и организации производства. От соотношения количества продукции с затратами труда и средств зависят производительность труда, фондоемкость единицы продукции. В результате распределении продукции формируется ее товарная часть и определяется полная себестоимость. Полная себестоимость товарной продукции, а также условия ее реализации влияют на показатели доходности.

Таким образом, наряду с аналитическими методами, эффективными при изучении частных процессов, нужен подход, принцип, который помог бы разобраться в логических связях между отдельными разнородными фактами, это системный подход. Предлагаемый системный и комплексный подход к экономическому анализу ресурсного потенциала позволит обосновывать производственные расходы, планировать потребности в ресурсах, выявлять резервы роста эффективности производства.

Список литературы

1. Бутырин В.В., Невзгоднов В.В. Инновационная модель профессиональной подготовки кадров аграрного профиля // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2012. – Т. 14. – № 2–1. – С. 15–18.

2. Кузнецов Н.И., Воротников И.Л., Петров К.А. Совершенствование кадрового обеспечения агробизнеса на основе создания инновационных структур и взаимодействия с базовыми предприятиями АПК (на примере Саратовской области) // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 6. – С. 82–86.

3. Павленко И.В. Совершенствование учетно-аналитического обеспечения инновационного развития предприятий АПК // Прикладные экономические исследования сборник статей сотрудников «Саратовского ГАУ». Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, – 2014. – С. 119–126.

4. Сердобинцев Д.В. Направления совершенствования экономического механизма хозяйствования сельскохозяйственных организаций // Экономика, труд и управление в сельском хозяйстве. – 2011. – № 3. – С. 52–55.

5. Черняев А.А., Заворотин Е.Ф. Совершенствование механизма восстановления и повышения плодородия земель сельскохозяйственного назначения // Научное обозрение. – 2013. – № 5. – С. 153–157.

References

1. Butyrin V.V., Nevzgodov V.V. Innovacionnaya model' professional'noj podgotovki kadrov agrarnogo profilya // Izvestiya Samarskogo nauchnogo centra Rossijskoj akademii nauk. 2012. T. 14. no. 2–1. pp. 15–18.

2. Kuznecov N.I., Vorotnikov I.L., Petrov K.A. Sovershenstvovanie kadrovogo obespecheniya agrobiznesa na osnove sozdaniya innovacionnyx struktur i vzaimodejstviya s bazovymi predpriyatijami APK (na primere Saratovskoj oblasti) // Agrarnyj nauchnyj zhurnal. 2013. no. 6. pp. 82–86.

3. Pavlenko I.V. Sovershenstvovanie uchetno-analiticheskogo obespecheniya innovacionnogo razvitiya predpriyatij APK // Prikladnye e'konomicheskie issledovaniya sbornik statej sotrudnikov «Saratovskogo GAU». Ministerstvo sel'skogo hozjajstva Rossijskoj Federacii, FGBOU VPO Saratovskij gosudarstvennyj agrarnyj universitet im. N.I. Vavilova. Saratov, 2014. pp. 119–126.

4. Serdobincev D.V. Napravleniya sovershenstvovaniya e'konomicheskogo mexanizma hozjajstvovaniya sel'skoxozjajstvennyx organizacij // E'konomika, trud i upravlenie v sel'skom hozjajstve. 2011. no. 3. pp. 52–55.

5. Chernyaev A.A., Zavorotin E.F. Sovershenstvovanie mexanizma vosstanovleniya i povysheniya plodorodiya zemel' sel'skoxozjajstvennogo naznacheniya // Nauchnoe obozrenie. 2013. no. 5. pp. 153–157.

Рецензенты:

Бутырин В.В., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Организация производства и предпринимательство на предприятиях АПК», ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова», г. Саратов;

Заворотин Е.Ф., д.э.н., профессор, заместитель директора по научной работе, ФГБНУ ПНИИЭОАПК, г. Саратов.

Работа поступила в редакцию 19.12.2014.