

УДК 330.542:338.45

МАЛОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО КАК ПРОТИВОРЕЧИВЫЙ ИНСТРУМЕНТ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Баликов К.А.

*ФБГОУ ВПО «Московский государственный университет пищевых производств»,
Москва, e-mail: k.balikoiev@gmail.com*

В статье отмечается, что в отечественной промышленности, как и во многих смежных отраслях, значительные объемы производства сконцентрированы в рамках производственных процессов ограниченного числа предприятий. В работе утверждается и приводятся аргументы в пользу того, что увеличение количества малых предприятий должно способствовать развитию конкурентных отношений в промышленном секторе экономики и замедляет процесс сокращения численности занятых в промышленности. Кроме того, отмечается, что внедрение инноваций и инновационных технологий на малых предприятиях промышленности происходит более высокими темпами. При этом реальная доля малых предприятий в объеме промышленного производства находится на незначительном уровне. Именно в этом заключается основное противоречие малого предпринимательства как организационно-экономического инструмента реструктуризации российской промышленности в постиндустриальных условиях.

Ключевые слова: промышленность, занятость, концентрация производства, инновационная активность

SMALL BUSINESS AS INCONSISTENT INSTRUMENT OF RESTRUCTURING OF THE INDUSTRY

Balikoiev K.A.

FSBEI HPE «Moscow State University of Food Productions», Moscow, e-mail: k.balikoiev@gmail.com

In article it is noted that in the domestic industry considerable outputs are concentrated within productions of limited number of the enterprises. It is claimed that the increase in number of small enterprises has to promote development of the competitive relations in industrial sector economy and slows down process of reduction of number occupied in the industry. Besides, introduction of innovations at small enterprises of the industry happens higher rates. Thus, the real share of small enterprises in industrial output is at the insignificant level. In it the main contradiction of small business as organizational and economic instrument of restructuring of the Russian industry consists in post-industrial conditions.

Keywords: industry, employment, concentration of production, innovative activity

Активизация трансформационных процессов социально-экономического развития объективно требует нового рассмотрения различных аспектов теории промышленного производства. В частности актуальны проблемы, связанные с производством добавленной стоимости, и зависимости данного процесса от таких факторов, как эффект масштаба. Так, в последнее время на страницах печати показано, например, отсутствие связи между значениями показателей развития отраслей отечественной обрабатывающей промышленности и значениями показателя уровня душевого регионального продукта по субъектам федерации [1]. На этой основе ставится вопрос о практически новом этапе промышленного развития [6], который потребует и новых приоритетов в организационно-экономических формах.

В данном контексте требуется комплексный анализ тенденций сокращения крупных и средних производств в сфере промышленности и замещения их мощностей малыми предприятиями.

Данные табл. 1 позволяют говорить о том, что в целом в промышленности со-

храняется высокий уровень концентрации производства, кроме того, в последние годы наблюдается тенденция его увеличения. К примеру, на долю 3 крупнейших организаций добывающей промышленности в 2005 году приходилось 32,1% общего объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами всех организаций, осуществляющих свою деятельность в добывающей отрасли. При этом за 7 лет доля этих 3 крупнейших организаций в общем объеме добывающего производства увеличилась еще на 2,2 п.п. В свою очередь, на долю 8 крупнейших организаций добывающей промышленности в 2005 году приходилось 50,6% общего объема производства всех организаций данной отрасли. Но уже в 2011 году эта доля увеличилась на 9,0 п.п. и достигла значения в 59,6%.

С некоторыми особенностями, но практически аналогичным образом ситуация повторяется и в сфере обрабатывающей промышленности. Так, доля 3 крупнейших организаций обрабатывающей промышленности в структуре общего объема производства отрасли за рассматриваемые годы

увеличилась практически вдвое – с 8,4 до 16,3 %. На долю 4 крупнейших организаций в 2011 году стало приходиться 18,1 % общего объема производства в обрабатывающей отрасли, при том, что еще семь лет назад на

их долю приходилось лишь 10,9%. На долю 8 крупнейших организаций в 2011 году пришлось практически четверть общего производственного объема в добывающей промышленности.

Таблица 1

Уровень концентрации производств (удельный вес объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ, услуг собственными силами крупнейших организаций в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ, услуг собственными силами) в отраслях промышленности и его изменение в период с 2005 по 2011 годы*

| Виды экономической деятельности / число организаций | Уровень концентрации, % | | Прирост, п.п. 2011 к 2005 |
|---|-------------------------|------|------------------------------|
| | 2005 | 2011 | |
| Добыча полезных ископаемых | | | |
| 3 организациями | 32,1 | 34,3 | 2,2 |
| 4 организациями | 36,3 | 40,9 | 4,6 |
| 6 организациями | 44,1 | 51,3 | 7,2 |
| 8 организациями | 50,6 | 59,6 | 9,0 |
| Обрабатывающие производства | | | |
| 3 организациями | 8,4 | 16,3 | 7,9 |
| 4 организациями | 10,9 | 18,1 | 7,2 |
| 6 организациями | 15,2 | 21,4 | 6,2 |
| 8 организациями | 18,0 | 23,7 | 5,7 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | | | |
| 3 организациями | 16,5 | 16,0 | -0,5 |
| 4 организациями | 19,9 | 18,7 | -1,2 |
| 6 организациями | 24,2 | 23,8 | -0,4 |
| 8 организациями | 27,7 | 28,2 | 0,5 |

Пр и м е ч а н и е . * таблица рассчитана и составлена автором на основе данных [4, 5].

Неким исключением из данной тенденции стала генерирующая отрасль, где изменения носили минимальный характер. Однако характер итоговых цифр был не столь отличным. Так, на долю 3 крупнейших организаций в 2011 году пришлось 16,0% общего объема производства и распределения электроэнергии, газа и воды, а на долю 8 крупнейших организаций – 28,2%.

Таким образом, становится видно, что в целом в отечественной промышленности очень высокие объемы производства сконцентрированы в рамках производственных процессов очень малого числа предприятий. Кроме того, ситуация в последние годы в данном отношении серьезно усугубилась.

В целом это несет в себе угрозу проявления на ряде рынков промышленных товаров эффектов олигополии и ограниченной конкуренции, а также может в значительной степени угрожать производственной

безопасности экономики России. В то же время подобного рода концентрация производства, а следовательно и капитала, может являться основным источником стимулирования инноваций.

Из табл. 2, например, видно, что общее число организаций в добывающей отрасли промышленности за рассматриваемые годы увеличилось на 18,5% – с 14,6 до 17,2 тыс. В еще большей степени увеличилось число организаций в генерирующей отрасли промышленности – на 67,8% – с 18,6 до 37,2 тыс. А число организаций в обрабатывающей промышленности сократилось на 15,6% – с 478,4 до 403,9 тыс.

При этом по всем отраслям промышленности можно наблюдать положительную динамику увеличения численности малых (до 100 человек включительно) предприятий [7]. К примеру, число малых предприятий в добывающей промышленности уве-

личилось на 72,7% – с 3,6 до 6,2 тыс., а их доля в общей численности организаций данной отрасли промышленности увеличилась с 24,7 до 36,1%. При этом численность крупных и средних предприятий практически не изменилась. Число малых предприятий в генерирующей промышленности увеличилось практически в 4 раза – с 2,9 до 11,4 тыс., а их доля в общей численности организаций данной отрасли промышленности

увеличилась с 15,6 до 36,6%. Численность крупных и средних предприятий увеличилась лишь на 26,0%, а число малых предприятий в обрабатывающей промышленности увеличилось на 42,7% – с 120,0 до 171,3 тыс. Их доля в общей численности организаций данной отрасли промышленности возросла с 25,1 до 42,4%, в то время как численность крупных и средних предприятий сократилась более чем на треть – 35,1%.

Таблица 2

Изменение числа малых, средних и крупных предприятий в отраслях промышленности в период с 2005 по 2011 годы*

| Виды экономической деятельности/размер предприятий и организаций | Число предприятий и организаций, тыс. ед. | | Темп роста, % 2011 к 2005 | Доля, % | |
|--|---|-------|------------------------------|---------|-------|
| | 2005 | 2011 | | 2005 | 2011 |
| Добыча полезных ископаемых | | | | | |
| предприятий всего | 14,6 | 17,2 | 118,5 | 100,0 | 100,0 |
| крупных и средних предприятий | 11,0 | 11,0 | 100,6 | 75,3 | 63,9 |
| малых предприятий | 3,6 | 6,2 | 172,7 | 24,7 | 36,1 |
| Обрабатывающие производства | | | | | |
| предприятий всего | 478,4 | 403,9 | 84,4 | 100,0 | 100,0 |
| крупных и средних предприятий | 358,4 | 232,7 | 64,9 | 74,9 | 57,6 |
| малых предприятий | 120,0 | 171,3 | 142,7 | 25,1 | 42,4 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | | | | | |
| предприятий всего | 18,6 | 31,2 | 167,8 | 100,0 | 100,0 |
| крупных и средних предприятий | 15,7 | 19,8 | 126,0 | 84,4 | 63,4 |
| малых предприятий | 2,9 | 11,4 | 394,0 | 15,6 | 36,6 |

Примечание. * таблица рассчитана и составлена автором на основе данных [2, 3, 5].

В целом увеличение количества малых предприятий должно способствовать развитию конкурентных отношений в промышленном секторе экономики. Кроме того, данный процесс сопровождается и рядом других качественных изменений.

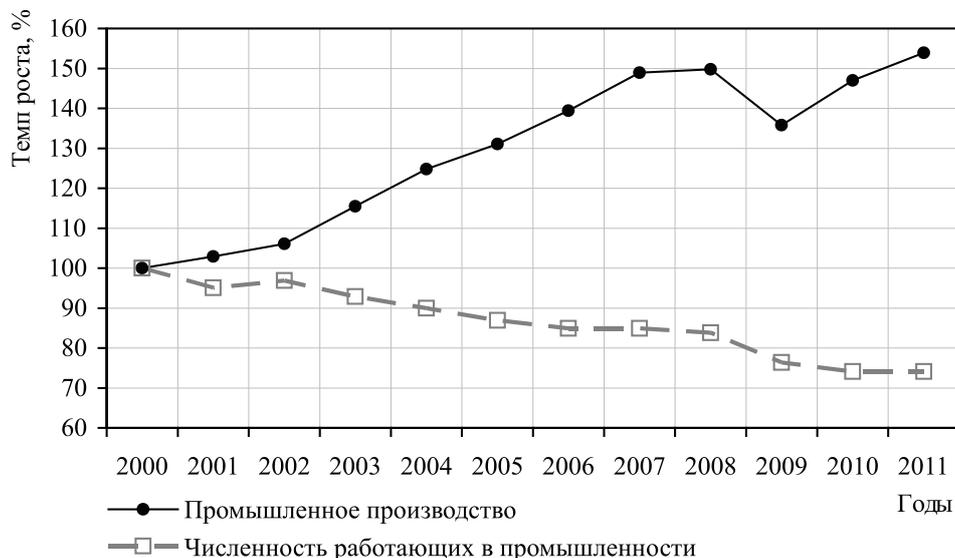
В последние годы в контексте постиндустриального развития общества промышленному сектору экономики стало уделяться меньше внимания как преимущественному сектору, обеспечивающему рост социально-экономических параметров. Во многом это опосредовано ростом производительности труда на промышленных производствах и сокращением численности занятых здесь.

Данный факт наглядно иллюстрирует информация о темпах роста промышленного производства и численности работающих в организациях промышленности, со-

поставленная за период с 2000 по 2011 годы с помощью графиков на рисунке. Так, из графиков видно, что за рассматриваемый период времени объем промышленного производства, не считая кризисного 2009 года, устойчиво увеличивался и вырос в итоге на 53,9%. В то же время касательно численности работающих в организациях промышленности можно было наблюдать совершенно иную ситуацию – устойчивое снижение. В итоге общая численность работающих в промышленности за рассматриваемые годы сократилась на 25,9%.

Таким образом, становится видно, что неотъемлемой частью развития промышленного производства является сокращение численности занятых. Следовательно, промышленное производство в данном отношении в действительности не решает проблему безработицы, а напротив, способ-

ствуют появлению нового числа безработных, которых нужно переквалифицировать и интегрировать в другие виды экономической деятельности.



Темпы роста промышленного производства и численности работающих в организациях промышленности в период с 2000 по 2011 годы, в % к базисному – 2000 году (графики построены автором на основе данных [5])

Таблица 3

Изменение среднегодовой численности работников на малых, средних и крупных предприятиях в отраслях промышленности в период с 2005 по 2011 годы*

| Виды экономической деятельности/размер предприятий и организаций | Среднегодовая численность работников организаций, тыс. чел. | | Темп роста, % 2011 к 2005 | Доля, % | |
|--|---|--------|------------------------------|---------|-------|
| | 2005 | 2011 | | 2005 | 2011 |
| Добыча полезных ископаемых | | | | | |
| предприятий всего | 985,6 | 917,3 | 93,1 | 100,0 | 100,0 |
| крупных и средних предприятий | 935,5 | 866,7 | 92,6 | 94,9 | 94,5 |
| малых предприятий | 50,1 | 50,6 | 101,0 | 5,1 | 5,5 |
| Обрабатывающие производства | | | | | |
| предприятий всего | 9511,6 | 7774,4 | 81,7 | 100,0 | 100,0 |
| крупных и средних предприятий | 7775,7 | 6120,4 | 78,7 | 81,7 | 78,7 |
| малых предприятий | 1735,9 | 1654,0 | 95,3 | 18,3 | 21,3 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | | | | | |
| предприятий всего | 1861,1 | 1844,6 | 99,1 | 100,0 | 100,0 |
| крупных и средних предприятий | 1815,0 | 1685,0 | 92,8 | 97,5 | 91,3 |
| малых предприятий | 46,1 | 159,6 | 346,2 | 2,5 | 8,7 |

Примечание. * таблица рассчитана и составлена автором на основе данных [2, 3, 5].

Отчасти нивелировать негативные процессы сокращения численности занятых в промышленности помогает увеличение количества малых предприятий. Из табл. 3 видно, что в то время как общая численность занятых на предприятиях добыча-

ющей промышленности сократилась на 6,9%, численность занятых на малых предприятиях незначительно увеличилась – на 1,0%, с 50,1 до 50,6 тыс. человек. Общая численность занятых на предприятиях обрабатывающей промышленности сокра-

тилась на 18,3%, а численность занятых на малых предприятиях сократилась лишь на 4,7% – с 1735,9 до 1654,0 тыс. человек. Общая численность занятых на предприятиях генерирующей промышленности сократилась незначительно – на 0,9%. При этом численность занятых на малых предприятиях увеличилась в 3,5 раза – с 46,1 до 159,6 тыс. человек.

Таким образом, можно говорить о том, что рост числа малых предприятий в промышленности, отмеченный в последние годы в отечественной экономике, способствует не только развитию конкурентных отношений, но и замедляет процесс сокращения численности занятых в промышленности.

При этом реальная доля малых предприятий в объеме промышленного производства находится на незначительном уровне. Данный уровень практически не оказывает влияния на исходную картину производства в конкретной отрасли и практически полностью задается ситуацией, определяемой средними и крупными предприятиями. Исключением является обрабатывающая промышленность, где доля оборота малых предприятий в общей структуре выпуска промышленной продукции достигает 10%. Из этого следует, что малые предприятия, особенно в добывающем и генерирующем секторах, практически не в состоянии оказать заметное влияние на уровень производственной концентрации и конкуренции в масштабах всего промышленного сектора экономики.

В этом заключается основное противоречие малого предпринимательства как организационно-экономического инструмента реструктуризации российской промышленности в постиндустриальных условиях. Основная проблема заключается в том, что, с одной стороны, малые предприятия в реальности не могут реализовать крупные инновационные проекты, а с другой стороны, – крупные предприятия обладают низкой эффективностью и конкурентоспособностью производств, что также не позволяет создавать инновационную высококонкурентоспособную продукцию с высокой добавленной стоимостью. Поэтому требуется разработка механизмов организованной рациональной реструктуризации промышленного комплекса с программами

государственной поддержки малых форм предпринимательства.

Список литературы

1. Ашхотов А.М. Выявление и обоснование препятствий для формирования креативной экономики в структуре промышленного сектора // Черные дыры в российском законодательстве. – 2013. – № 3.
2. Малое предпринимательство в России. 2006: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2006. – С. 14, 27.
3. Малое и среднее предпринимательство в России. 2013: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2013. – С. 18–19, 25–26.
4. Промышленность России. 2008: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2008. – С. 56.
5. Промышленность России. 2012: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2012. – С. 21, 58, 139.
6. Татуев А.А., Стефанчук Е.Н., Хоконов М.М. Новый этап промышленного развития // Экономика промышленности. – 2014. – № 1. – С. 9–13.
7. Федеральный закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ (ред. от 01.07.2011) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115870/?frame=1.

References

1. Ashkhotov A.M. Identification and justification of obstacles for formation of creative economy in structure of industrial sector // Black holes in the Russian legislation. 2013. no. 3.
2. Small business in Russia. 2006: Statistical collection. M.: Rosstat, 2006. pp. 14, 27.
3. Small and average business in Russia. 2013: Statistical collection. M.: Rosstat, 2013. pp. 18–19, 25–26.
4. Industry of Russia. 2008: Statistical collection. M.: Rosstat, 2008. pp. 56.
5. Industry of Russia. 2012: Statistical collection. M.: Rosstat, 2012. pp. 21, 58, 139.
6. Tatyev A.A., Stefanchuk E.N., Hokonov M.M. New stage of industrial development // Industrial economy. 2014. no. 1. pp. 9–13.
7. The federal law of 24.07.2007 no. 209-FZ (an edition of 01.07.2011) «About development of small and average business in the Russian Federation». http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115870/?frame=1.

Рецензенты:

Шидов А.Х., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», г. Нальчик;

Нагоев А.Б., д.э.н., профессор кафедры «Менеджмент и маркетинг», ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова», г. Нальчик.

Работа поступила в редакцию 19.12.2014.