

УДК 332.133.44

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СРЕДА РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

¹Гриценко Г.М., ²Лукьянов А.Н.

¹ГНУ «Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства» Россельхозакадемии, Алтайский отдел,
Барнаул, e-mail: gritcenko_galina_milenium@mail.ru;

²ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный аграрный университет»,
Барнаул, e-mail: savinova_80@mail.ru

Систематизированы элементы институциональной среды, определяющие функционирование и развитие агропромышленного комплекса, показаны их задачи. В качестве подсистем предложены институты, формирующие личность человека как производительной силы, и институты, формирующие условия для социально-экономической деятельности, которые в свою очередь сгруппированы в сообщества (социальные институты), организационно-экономические структуры и механизмы самоорганизации. Дана характеристика менталитета сельского населения, мелких предпринимателей и руководителей средних сельскохозяйственных предприятий. Выявлены институты, не в полной мере используемые на современном этапе. К ним отнесены социальная активность человека, распределение доходов и благ, механизмы самоорганизации, включающие управление на уровне экономического субъекта, кооперацию и контракты. Показано, что государство влияет на развитие агропромышленного комплекса преимущественно путем оказания финансовой поддержки, чего недостаточно для развития без взаимодействия с институтами самоорганизации.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, институциональная среда, человек, социальные институты, самоорганизация

INSTITUTIONAL ENVIRONMENT OF REGIONAL AGRICULTURAL INDUSTRY COMPLEX DEVELOPMENT: A THEORETICAL ASPECT

¹Gritsenko G.M., ²Lukyanov A.N.

¹GNU «Siberian Research Institute of Agricultural Economics of Russian Academy of Agricultural Sciences», Altai Department. Barnaul, e-mail: gritcenko_galina_milenium@mail.ru;

²FGBOU «Altai State Agricultural University», Barnaul, e-mail: savinova_80@mail.ru

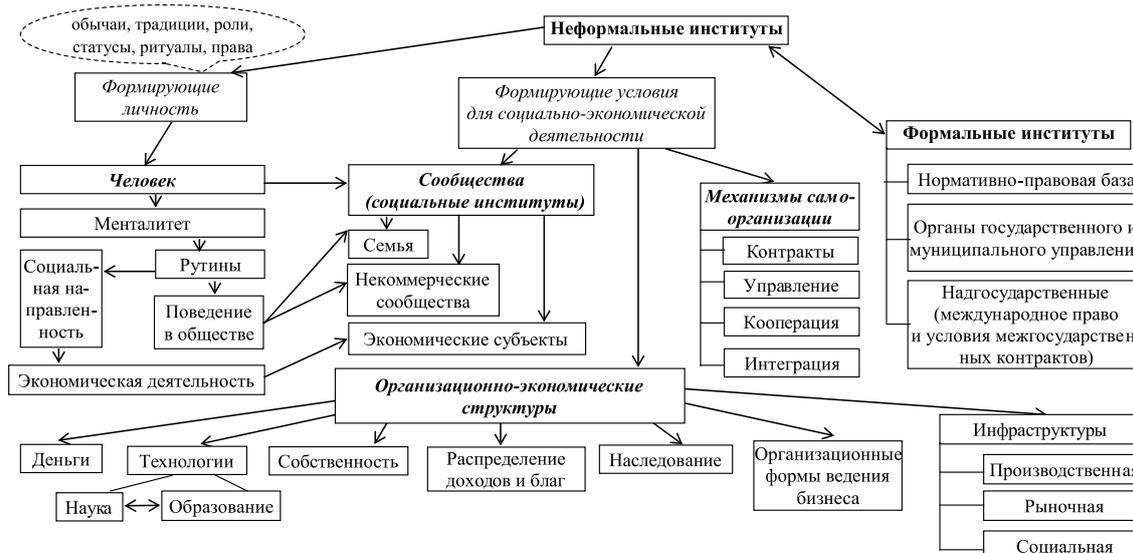
The elements of the institutional environment which determine the functioning and development of agricultural industry complex are systematized and their objectives are shown. As the subsystems, the institutions that form a human personality as a productive force and the institutions that create the conditions for social and economic activities are proposed; the latter, in turn, are grouped into communities (social institutions), organizational and economic structures and self-organization mechanisms. The mentality of the rural population, small-scale entrepreneurs and medium-sized agricultural business managers is defined. The institutions that are not fully used at the present stage are revealed. Those include human social activity, the distribution of incomes and benefits, and self-organization mechanisms which include management at the level of an economic entity, cooperation and contracts. It is shown that the state influences the development of the agricultural industry complex primarily through financial support, which is not sufficient for the development without interaction with the institutions of self-organization.

Keywords: agricultural industry complex, institutional environment, man, social institutions, self-organization

Проблемы развития АПК и его экономического роста обусловлены не только неблагоприятной макроэкономической ситуацией и отсутствием паритета цен на продукцию сельского хозяйства и других отраслей экономики, но и факторами более глубинного содержания, которые часто не входят в категорию экономических, но имеют прямое или опосредованное влияние на развитие комплекса как социально-экономической системы. Перед исследованием ставилась цель – систематизировать объекты, механизмы и явления, определяющие развитие АПК, и выявить значимые, но наименее используемые на данном этапе развития.

Результаты исследования и их обсуждение

Практически каждый ученый трактует категорию «институты» применительно к своему предмету исследования. В процессе систематизации элементов институциональной среды, определяющих развитие АПК, мы изначально разделили их на институты, формирующие личность человека как главной производительной силы, и институты, формирующие условия для экономической деятельности самого человека и созданных им сообществ (социальных институтов), структур, и механизмов самоорганизации (рисунок).



Основные элементы институциональной среды, определяющие развитие регионального АПК

Комплексное применение этих элементов направлено на решение таких задач, как обеспечение социально-экономических процессов и явлений, направленных на повышение уровня и качества жизни населения сельских территорий, повышение эффективности экономических субъектов отрасли; обеспечение реализации системных функций АПК – создание рабочих мест и продовольственное обеспечение населения за счет собственного производства; организация взаимодействия социальных институтов между собой и с другими элементами институциональной среды; согласование разнородных интересов сообществ физических и юридических лиц; обеспечение соблюдения и контроль за соблюдением участниками процесса развития правил и норм; обеспечение их прав; принуждение их к выполнению функций и условий, обеспечивающих развитие регионального АПК; ограничение деятельности, сдерживающей его развитие.

С точки зрения участия в процессах, обеспечивающих развитие регионального АПК, население, проживающее на сельской территории, следует разделить на три категории – экономически активное, большая часть которого занята в аграрном производстве и сфере обслуживания или не занята, и экономически ограниченно активное, т.е. не обладающее по тем или иным признакам способностью к полноценному труду, но тем не менее в той или иной степени занятое производственной деятельностью в своих домашних хозяйствах.

Менталитет сельского жителя в последние 25 лет формировался под воздействием процессов приватизации земли и основных

средств производства прежних крупных сельскохозяйственных предприятий и прошедшей в стране массовой приватизации из госсобственности социально значимых ресурсов и объектов, отходом государства от решения проблем сельского хозяйства и развития сельских территорий в первое десятилетие экономических реформ, закрытости и неадекватности распределения прибыли экономических субъектов между участниками производственного процесса, низким уровнем доходов, с одной стороны, и высоким уровнем качества жизни, задаваемым средствами массовой информации, с другой. Все это сформировало чувство несправедливости, соперничества в вопросах размера доходов и способов их использования, желание иметь больший доход при меньшем вложении труда в коллективное производство, стремление работать преимущественно на своем подворье без руководства извне и посредников.

Но именно в сельском населении самым образом жизни заложен огромный потенциал к труду, о чем свидетельствует значительная доля продукции, поступающей на продовольственный рынок от их личных подсобных (домашних) хозяйств. А в работающем человеке, желающем реализовать произведенную им продукцию, формируется предпринимательский ресурс (творческий ресурс, ресурс развития экономики).

Важнейшим для развития АПК формальным социальным институтом является хозяйствующий субъект, создаваемый либо для получения прибыли (коммерческие организации) либо для удовлетворения потребностей создающих его лиц в их услугах или продукции (некоммерческие).

Сельский бизнес неоднороден и по размерам производства продукции и услуг. С этой точки зрения законодательство делит экономические субъекты на крупные, средние, малые и микропредприятия, индивидуальные предприниматели [10], а в сельском хозяйстве – еще и товарные личные подсобные хозяйства [9], которые многие ученые не относят к категории коммерческих. В сельском хозяйстве малый сектор экономики, являясь еще и носителем интересов сельского населения, представляет собой значительный и до конца не раскрытый резерв для развития экономики АПК и сельских территорий.

Менталитет владельцев малого бизнеса формировался под влиянием нескольких факторов – накопление их капитала произошло в результате трудовых усилий, структура этого капитала проста, динамична и легко изменяема под воздействием конъюнктуры рынка. В силу этого их отличает, с одной стороны, наличие таких положительных качеств, как высокая работоспособность, самодисциплина и самоорганизация, с другой – жесткая экономия на затратах, часто в ущерб сохранению квалифицированных или просто ответственных работников и качеству производимой продукции, и нестабильность в договорных отношениях с покупателями их продукции.

В совокупности всё это делает представителей малого бизнеса непривлекательными и как работодателей, и как потребителей государственных услуг, в частности государственной поддержки, что делает проблематичным их кооперацию и иные формы совместного или скоординированного ведения бизнеса, без чего трудно обеспечить конкурентоспособность производимой ими продукции и услуг на современном агропродовольственном рынке.

Экономический субъект – фирма, или более приближенно к российской практике развития регионального АПК – предприятие (организация), решает весь спектр институциональных задач. Именно здесь наиболее полно реализуется стремление человека к социальной активности. Поэтому человек является основой производственного процесса, а аграрное производство, кроме крупных перерабатывающих комплексов, сосредоточено в сельской местности, где оно является для человека не только и не столько местом его работы, сколько образом жизни.

Именно поэтому экономически активно и социально ориентированного человека следует считать первичным институтом для дальнейшего развития АПК. И в этом аспекте теория институционализма лишь подтверждает значимость положений тех теорий, в основе которых лежит его влияние на экономику [3, 4, 7 и др.].

Через сельскохозяйственные предприятия реализуется институт собственности на землю, средства производства и полученные доходы. Их переход в частную собственность на определенном этапе развития АПК помог сконцентрировать ресурсы, переданные на паи и доли лицам, не готовым распоряжаться ими в коммерческих целях. Но сегодня они постепенно превращаются в конституционные ловушки: не оформленная до сих пор собственность на земельные участки привела к тому, что земля либо не используется в хозяйственном обороте, либо формирует «серый» рынок, либо ограничивает эффективное использование расположенных рядом хозяйствующих субъектов; менталитет хозяина-собственника, стремящегося получить максимальную собственную выгоду прежде всего за счет экономии на оплате труда работников и его способность выстраивать отношения с внешней средой (органами государственного и муниципального управления по поводу участия в отраслевых программах государственной поддержки) и со своими подчиненными. По последним двум показателям руководителей средних и малых сельскохозяйственных предприятий условно можно разделить на несколько категорий:

– умеющих работать и с внешней средой, и с коллективом. Таких немного, но именно их предприятия имеют наилучшие показатели эффективности производства и стабильные коллективы с высококвалифицированными кадрами;

– умеющих работать только со внешней средой. Возглавляемые ими предприятия имеют высокие показатели эффективности, но нестабильные коллективы и кадры с невысокой квалификацией;

– умеющих работать с коллективом, но не умеющих – с внешней средой. Показатели работы в возглавляемых ими предприятиях средние, часто не хватает средств на оплату труда, коллективы стабильные, но квалификация работников низкая;

– не умеющие работать ни с внешней средой, ни с коллективом, как правило, ведущие сезонное производство. Часто статистическая отчетность таких предприятий не соответствует факту, показатели ниже отраслевых, а коллектив нестабильный, хотя квалификация у отдельных специалистов высокая.

Масштабная государственная поддержка сельского хозяйства во многом теряет эффективность в силу отсутствия у руководителей сельскохозяйственных предприятий способности находить способы её оптимального использования, взаимодействовать с органами местного управления, другими экономическими субъектами территории и своими работниками.

Сегодня модели поведения руководителей многих сельхозпредприятий приходят в противоречие с тенденциями и задачами развития АПК и формируют «отрицательный человеческий капитал» [5], который требует дополнительных инвестиций для изменения сущности их знаний и опыта. Все сказанное подтверждает значимость института управления и механизмов распределения доходов, т.е. системы оценки труда, умения руководителей всех уровней разработать и грамотно пользоваться ею, реализации взвешенной социальной политики.

Современный этап развития экономики страны в целом и АПК в частности основан на использовании института технологий. На их активное освоение направлена большая часть государственных инвестиций. Но пока он эффективен только для средних финансово устойчивых предприятий. Для того, чтобы их освоение стало в сельском хозяйстве массовым, необходимо активное сочетание этого института с институтом кооперации.

Основным условием, обеспечивающим свободный товарообмен между экономическими субъектами, является институциональный механизм саморегулирования, который представляет собой осознанное поведение экономических субъектов, включающее самоконтроль, обмен аргументами с другими операторами рыночного пространства, добровольное обоснованное заключение конвенций, договоренностей и контрактов [1, 8]. Его цель – посредством предпринимательских объединений создать эффективные механизмы финансовой и правовой ответственности перед потребителем, построить правильную коммуникацию в системе «власть – бизнес – население», обеспечивающую условия для принятия сбалансированных управленческих решений [11].

Институциональными инструментами, способными снизить уровень транзакционных издержек экономических субъектов, являются кооперация и агропромышленная интеграция.

Кооперация как добровольное объединение физических и/или юридических лиц в сельском хозяйстве имеет несколько разновидностей и в зависимости от цели этого объединения в АПК решает целый ряд задач: обеспечение процессов производства продукции сельского хозяйства (производственная), переработки и сбыта сельскохозяйственного сырья и продовольствия (потребительская кооперация, стратегические альянсы), отраслевой консолидации бизнес-сообщества с целью продвижения произведенной продукции на интрарегиональные рынки и лоббирования отраслевых интересов в законодательных и исполнительных

органах власти (ассоциации, союзы, объединения), территориальной консолидации бизнес-сообщества и местных органов управления для решения социально-экономических проблем села (местные бизнес-объединения, экономические советы при главах администраций муниципальных образований, региональные и районные союзы предпринимателей, объединения руководителей малых предприятий и т.п.), контроля за качеством продовольствия, поступающего на территориальные рынки (общества или союзы потребителей и др.) и реализации жителями села и экономическими субъектами АПК их системных функций (производство сельхозсырья и продовольствия, сохранение территории проживания и обеспечение её экологической безопасности); организация взаимодействия социальных институтов населения, бизнеса и власти между собой и каждого из них – со структурами и механизмами институциональной среды по поводу финансового обеспечения развития АПК и сельских территорий, освоения новых технологий, формирования и развития производственной, рыночной и социальной инфраструктуры, формирования бюджетов всех уровней и т.п.

Интеграция, в отличие от кооперации, является механизмом концентрации капитала. Главные её преимущества – централизация управления и производство крупных партий продукции, позволяющих объединениям (холдингам, корпорациям, компаниям и т.п.) привлекать крупные инвестиции, продвигать свою продукцию на отдаленные рынки, вести научные исследования, создавать новые рабочие места. Согласно экономическому закону вертикальной интеграции [2], промежуточные звенья производственной цепочки даже при нулевой рентабельности могут беспрепятственно проводить техническое перевооружение производства, внутреннюю и внешнюю социальную политику. Однако современные интегрированные объединения, особенно созданные на внешние инвестиции, чаще всего не обращают внимания на экологию и развитие сельских территорий, а значительная финансовая устойчивость делает их политику трудно регулируемой со стороны государства. Само же государство еще не достаточно использует в этих отношениях институт контрактов.

Рыночная экономика не может быть социально ориентированной. Поэтому объективно необходимо развитие формальных институтов, способных обеспечить соблюдение прав слабых перед экономически сильными. Однако в силу того, что государство не может непосредственно заставить предпринимателей выполнять контракты,

заклученные без его участия, оно развивает институт государственных услуг, практически отстраняясь от социально-экономических процессов, что, на наш взгляд, является институциональной ловушкой и снижает эффективность регулирования развития АПК. Только сочетание механизмов государственного регулирования с контрактами [6] способно обеспечить достижение консенсуса между государством, населением и предпринимательским сообществом.

На каждом этапе развития АПК преобладали определенные группы элементов: крестьянские семьи, собственность на землю, кооперация и государственная власть (в начале XX в.), крупные коллективные сельхозпредприятия, государственное управление, интеграция (в 1917–1991 гг.); частная собственность, законы рынка, новые организационно-правовые формы, домашнее подворье (в 1992–2004 гг.), государственное регулирование, технологии, интеграция (с 2007 г. по настоящее время). Каждый предыдущий этап формировал для последующего базовые институты. Сегодня ресурс институтов, использовавшихся на предыдущих этапах, исчерпан и дальнейшее развитие АПК возможно лишь при условии усиления влияния институтов, потенциал которых задействован не в полной мере – человек, управление экономическими субъектами, самоорганизация бизнеса, обеспечивающие разграничение сферы ответственности между государственным регулированием и регулированием со стороны профессиональных и предпринимательских объединений.

Заключение

Основные элементы институциональной среды, влияющие на развитие АПК, поделены на институты, формирующие личность и её стремление к социальной активности, и институты, формирующие условия для социально-экономической деятельности. Последние в свою очередь разделены на социальные институты (общества), организационно-экономические структуры и механизмы самоорганизации. Наиболее значимыми среди них для дальнейшего развития комплекса являются: человек, управление экономическими субъектами и его механизмы распределения и стимулирования труда, самоорганизация и её механизмы кооперации и контрактов.

Список литературы

1. Бесси К. Экономика конвенций и институционализм: результаты взаимодействия / К. Бесси, О. Фавро // Вопросы экономики. – 2010. – № 9. – С. 26–40.
2. Губанов С.С. «Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России)» // Экономист. – М., 2008. – № 9.

3. Денисон Э. Анализ замедленного экономического роста США в 70-е гг. / Э. Денисон (Accounting for Slower Economic Growth: The United States in the 1970's; 1979).

4. Кузнец С. Экономический рост наций. Совокупный продукт и структура производства / С. Кузнец. // Новые книги за рубежом по общественным наукам. – М., 1972. – № 7.

5. Корчагин Ю.А. Современная экономика России / Ю.А. Корчагин. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2008 ISBN 978-5-222-14027.

6. Приоритеты институциональных преобразований в условиях экономической модернизации // Вопросы экономики. – 2012. – № 6. – С. 65–73.

7. Солоу Р. Экономическая теория ресурсов или ресурсы экономической теории // Рынки факторов производства. – СПб.: Питер, 1999. – 226 с.

8. Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма: фирмы, рынки, «отношенческая контрактация» / Научн. ред. В.С. Катяло / О.И. Уильямсон. – СПб.: Лениздат, 1996.

9. Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» (с изменениями и дополнениями) [электронный ресурс] // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/12131702/#ixzz3H2Gzpxdq>.

10. Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) [электронный ресурс] // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/12154854/#ixzz3H2IPkR2p>.

11. Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» (с изменениями и дополнениями) от 01.12.2007 № 315-ФЗ.

References

1. Bessi K., Favro O. Ekonomika konventsii i institutsionalizm: rezul'taty vzaimodeistviya. *Voprosy ekonomiki*, 2010, no. 9, pp. 26–40.

2. Gubanov S.S. Neoindustrializatsiya plusy vertikal'naya integratsiya (o formule razvitiya Rossii). *Ekonomist*, 2008, no. 9.

3. Denison E. Analiz zamedlennogo ekonomicheskogo rosta SShA v 70-e gg. / E. Denison (Denison E. Accounting for Slower Economic Growth: The United States in the 1970's; 1979).

4. Kuznets S. Ekonomicheskii rost natsii. Sovokupnyi produkt i struktura proizvodstva. In: *Novye knigi za rubezhom po obshchestvennym naukam*. M., 1972. no. 7.

5. Korchagin Yu.A. Sovremennaya ekonomika Rossii. *Rostov-na-Donu: Feniks*, 2008. ISBN 978-5-222-14027.

6. Prioritety institutsional'nykh preobrazovaniy v usloviyakh ekonomicheskoi modernizatsii. *Voprosy ekonomiki*, 2012, no. 6, pp. 65–73.

7. Solou R. Ekonomicheskaya teoriya resursov ili resursy ekonomicheskoi teorii. – In: *Rynki faktorov proizvodstva*. SPb.: *Piter*, 1999. 226 p.

8. Uil'yamson O.I. Ekonomicheskie instituty kapitalizma: firmy, rynki, «otnoshencheskaya kontraktatsiya» / nauchn. red. V.S. Kat'kalo. SPb.: *Lenizdat*, 1996.

9. Federal'nyi zakon ot 7 iyulya 2003 g. no. 112-FZ «O lichnom podsobnom khozyaistve» (s izmeneniyami i dopolnениями) [elektronnyi resurs] // Sistema GARANT: <http://base.garant.ru/12131702/#ixzz3H2Gzpxdq>.

10. Federal'nyi zakon ot 24 iyulya 2007 g. no. 209-FZ «O razvitii malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossiiskoi Federatsii» (s izmeneniyami i dopolnениями) [elektronnyi resurs] // Sistema GARANT: <http://base.garant.ru/12154854/#ixzz3H2IPkR2p>.

11. Federal'nyi zakon «O samoreguliruemym organizatsiyakh» (s izmeneniyami i dopolnениями) ot 01.12.2007 no. 315-FZ.

Рецензенты:

Борисова О.В., д.э.н., доцент, профессор кафедры экономики, предпринимательства и маркетинга, ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», г. Барнаул;

Вернигор Н.Ф., д.э.н., доцент, старший научный сотрудник Алтайского отдела, ГНУ СибНИИЭСХ Россельхозакадемии, г. Барнаул.

Работа поступила в редакцию 16.12.2014.