

УДК 316.422

СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ В РОССИИ

Тускаева М.Р., Пухаева А.А.

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Финуниверситет),
Владикавказский филиал, Владикавказ, e-mail: pukhaeva.alina@mail.ru*

Суть работы заключается в изучении этапов модернизации России и в выявлении современного этапа развития данной модернизации. Также в статье авторами уточняется цель современного модернизационного развития, предлагается направление, характеризующее стабильное развитие России. Дается оценка Концепции социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной Правительством Российской Федерации в 2008 году. Выяснено, что актуальным направлением на сегодняшний день является модернизация производства. При этом одним из ключевых направлений его развития является замена устаревших мощностей на передовые разработки или же ввод в строй более эффективного оборудования. Проведена оценка показателей обновления основных фондов не только промышленности и производства, но и других сфер России по видам экономической деятельности. Авторы предприняли попытку показать, что обновление основных фондов связано со значительными финансовыми затратами. В связи с этим был проведен анализ рынка инвестиций, направляемых в основной капитал. Обоснован тезис о том, что в России остается нерешенным ряд проблем, мешающих эффективному развитию модернизации. Определены необходимые направления, направленные на решение вышеуказанных проблем.

Ключевые слова: модернизация, производство, инвестиции, основные фонды

PRESENT STAGE OF DEVELOPMENT OF MODERNIZATION IN RUSSIA

Tuskaeva M.R., Puhaeva A.A.

*Federal State-Funded Educational Institution of Higher professional Education
Financial University under the Government of the Russian Federation (Financial University),
Vladikavkaz branch, Vladikavkaz, e-mail: pukhaeva.alina@mail.ru*

The essence of the work is to study the stages of modernization in Russia and in the identification of the current stage of development of this modernization. The article also clarifies the purpose of the modern modernization development, proposed direction, characterized by the stable development of Russia. The estimation of the Concept of socio – economic development of the Russian Federation for the period until 2020, approved by the Government of the Russian Federation in 2008. It is found that the actual direction is by far the modernization of production. In this case, one of the key areas of development is the replacement of obsolete capacity at advanced development or commissioning of more efficient equipment. The estimation of parameters fixed assets renewal not only of industry and manufacturing, but also in other spheres of Russia by economic activity. The authors have attempted to show that the replacement of fixed assets associated with significant financial costs. In this regard, an analysis of the investment market, sent in fixed assets. Substantiated the thesis that Russia remain a number of problems that hinder the effective development of modernization. Designation of the direction aimed at solving the above problems.

Keywords: modernization, production, investments, fixed assets

Новый этап модернизации Российской экономики, начавшийся в середине 1980-х годов, содержал целый ряд специфических черт. Начавшись обычной «модернизацией сверху», процесс преобразований скоро и неожиданно для самих реформаторов перешел в фазу революционного изменения, которое затронуло все сферы государства и общества. Под влиянием данных потрясений сразу разрушились культурные, идеологические, социальные и политические устои советского строя, которые, по сути, должны были существовать «всегда». При этом ни общество, с государственным аппаратом, ни сами реформаторы не были готовыми к такому стечению обстоятельств. В 1991 г. власть внезапно перешла в руки людей, возглавлявших движение против монопольной власти КПСС, которые и сами вышли из нее, однако, не способны были к управлению большой страной, испытывавшей острейший кризис. Стоит отметить, что стремительный переход оппозиции к ли-

берализму, произошедший под влиянием целого ряда факторов, впоследствии разрушил и правящий номенклатурный класс, и общество в целом. Окончательный разрыв радикалов с социалистической идеей – это был не эволюционный результат, а следствие политических перипетий 1989–1990 годов.

Подобное резкое обращение либералов, усилившее их шансы в борьбе с КПСС, включало в себя негативный фактор, выраженный в форме опасности, которая могла и должна была проявиться в будущем периоде. Необходимо отметить, что множество российских граждан, которые решительно отвернулись в тот период времени от официальной социалистической идеологии и обнаружили желание жить «подобно Западу», вовсе не освободились от ментальности, исполненной уравнительным настроением и представлением о социальной справедливости, созвучных социализму, а не либерализму. При этом внезапный и окончательный поворот радикалов к либерализму обозначал

и существенный их отрыв от социальных, экономических и культурных реалий российской экономики, который в будущем должен был дать знать о себе. В результате данного стихийно образовавшегося и при этом никем заранее не спланированного обстоятельства стал и развал Советского Союза, начавшийся уже в 1990 году, осуществление предельно тяжелых и болезненных для граждан реформ, острое противостояние в сфере политики, новый общественный раскол.

Характерные черты нового этапа модернизации проявились вследствие глубокого кризиса охватившего одновременно все сферы жизни российского социума, при этом впервые в истории Российской экономики человеческие и в еще большей степени природные ресурсы, которые были необходимы для выхода из острого кризиса, были принципиально ограничены. Иначе говоря, Россия встала на путь цивилизационного кризиса, который поставил под вопрос существование в России цивилизации. Если раньше верховная власть занималась разрешением возникших проблем путем заимствования технологической продукции и производительных сил у западных стран с развитыми рыночными экономиками наряду с мобилизацией ресурсов традиционных и докапиталистических укладов, то в 1990-е годы подобное оказалось невозможным. Стратегия, ориентированная на заимствования и частичные реформы, придерживающиеся модернизации России, в кратчайшие сроки выявила свое бессилие. Что касается стратегии всеобщих и масштабных преобразований российской экономики, то она не была разработана, так как заключала в себе некую сложность и неготовность к возникшей ситуации со стороны не только известных политиков или опытных экономистов, но и со стороны интеллектуалов, причем не только на территории России, но и в развитых странах Запада. Сложившаяся ситуация усугубилась вследствие того, что ведущие страны Запада, на которые, как правило, опирались реформы России, перешли к новому периоду постиндустриализма, а также к информационному обществу. При этом, в России, на тот период, не были решены основные ключевые проблемы, связанные с развитием индустриального общества. Все это стало следствием еще большего непонимания как проблем России Западными странами, так и проблем Западных стран Россией. В связи с этим процесс радикальных реформ пошел в стихийном режиме, с потрясениями, однако, как ни парадоксально, данный процесс впервые затронул все сектора и сферы жизнедеятельности российского общества и в результате по-настоящему установил и сформировал вопрос касательно необходи-

мости его всесторонней и общей, а никак не частичной модернизации, во имя выживания и сохранения цивилизации российского общества и экономики.

Отсюда вытекает вывод, в результате которого можно констатировать, что нынешний этап модернизации является во многом не совсем подходящим для эффективного развития цивилизации России, так как Россия, став современной страной с развитой цивилизацией, впишется в мировые масштабы, либо она, не сумев на сей раз реализовать и осуществить необходимые шаги к модернизации, подвергнется деградации и соответственно распаду. Данный вывод можно согласовать с положением об опасности «нового варварства», «социальной деградации» для российской экономики, которое противостоит оптимистичной уверенности отдельных авторов в близости российской экономики к цивилизации постиндустриального типа. Разумеется, это является самым общим выводом, который при более детальном и всестороннем анализе претворяется в разнообразные способы развития событий в России и в мировом сообществе. В связи с этим, прежде чем остановиться на перспективах и способах, вытекающих из развиваемой в данной работе концепции модернизации России, перейдем к рассмотрению Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной Правительством Российской Федерации в 2008 году [4].

В рамках данной концепции была поставлена стратегическая цель, направленная на достижение высокого уровня социально-экономического развития российской экономики, а также достижение соответствующего статуса Российской Федерации как ведущей мировой державы, занимающей передовые позиции в мировом масштабе и надежно обеспечивающей национальную безопасность [5].

России необходима модернизация для того, чтобы повысить уровень жизни населения, а главное – перестать быть зависимым от конъюнктуры мирового рынка, и стать одной из передовых стран глобальной экономики [3].

Исходя из этого, актуальным направлением на сегодняшний день является модернизация производства. При этом одним из ключевых направлений развития производства является замена устаревших мощностей на передовые разработки или же ввод в строй более эффективного оборудования.

Рассмотрим показатели обновления основных фондов, касающиеся не только промышленности и производства, но и других сфер России по видам экономической деятельности:

Таблица 1

Обновление основных фондов в России по видам экономической деятельности
(в сопоставимых ценах, в процентах) [6]

	2008	2009	2010	2011	2012
Основные фонды, всего	4,4	4,1	3,7	4,6	4,8
в т.ч. по видам экономической деятельности					
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	4,8	4,1	3,7	4,3	4,2
рыболовство, рыбоводство	1,8	1,5	2,0	2,2	3,2
добыча полезных ископаемых	6,9	7,1	4,9	6,0	6,4
обрабатывающие производства	6,9	6,2	5,9	6,4	6,5
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,4	3,6	4,1	5,4	5,9
строительство	5,2	3,4	3,2	5,1	4,5
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	8,6	7,0	6,4	7,6	6,6
гостиницы и рестораны	3,7	3,5	3,7	3,6	3,4
транспорт и связь	3,7	3,9	3,0	4,7	5,1
финансовая деятельность	9,6	7,1	7,8	9,6	11,0
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2,4	2,1	2,3	2,5	2,4
государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	7,8	7,6	7,5	5,3	6,5
образование	4,2	3,2	3,4	3,8	4,2
здравоохранение и предоставление социальных услуг	5,8	4,9	4,6	5,3	6,1
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	5,5	3,9	4,1	5,9	4,6

На основе данных, представленных в табл. 1, по динамике обновления основных фондов, можно сделать вывод, что в России наблюдается рост показателей обновления основных фондов.

Показатель обновления основных фондов на 2008 год составил 4,2%, в 2009 году этот показатель снизился на 0,3%, это было связано с мировым экономическим кризисом в 2008 году, который отразился на всех сферах экономики, часть населения при этом потеряла работу. В 2010 году произошло очередное снижение анализируемого показателя на 0,4%. Однако к 2011 году

динамика обновления основных фондов постепенно начала восстанавливаться. Так, в 2011 году показатель обновления основных фондов вырос на 0,9% и составил 4,6%. Данная тенденция сохранилась в 2012 году, динамика обновления основных фондов выросла на 0,2% и достигла уровня 4,8%.

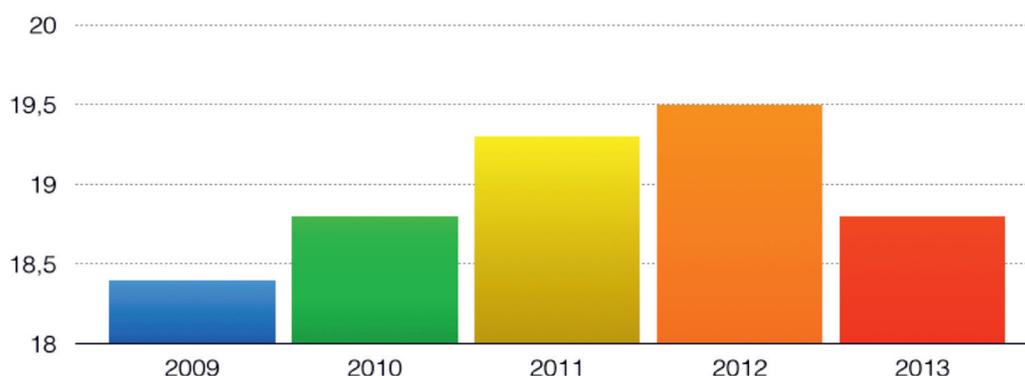
Необходимо отметить, что обновление основных фондов связано со значительными финансовыми затратами. Выходом из ситуации могут стать привлеченные инвестиционные потоки денежных средств [1].

В связи с этим рассмотрим рынок инвестиций, направляемых в основной капитал.

Таблица 2

Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по федеральным округам России (в процентах) [6]

		2009	2010	2011	2012	2013
1	Россия	18,4	18,8	19,3	19,5	18,8
2	ЦФО	21,6	22,8	25,2	24,7	21,7
3	СЗФО	20,0	16,8	14,1	14,0	15,4
4	ЮФО	16,9	19,4	19,9	19,3	15,6
5	СКФО	17,6	18,2	22,3	25,7	19,8
6	ПФО	21,3	24,1	25,3	25,5	24,6
7	УФО	16,0	14,8	17,7	15,5	14,2
8	СФО	17,9	19,9	18,3	20,8	20,1
9	ДФО	10,4	10,8	10,3	11,1	16,5



Доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по России

Что касается инвестиций, направляемых на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по федеральным округам, то за последние четыре года львиная доля инвестиций приходилась на Приволжский федеральный округ, тогда как наименьшая доля анализируемого показателя приходится, за исключением 2013 года на Дальневосточный федеральный округ.

Если рассматривать в целом по России объем инвестиций, направляемых в основной капитал за последние пять лет, можно сделать следующие выводы:

Согласно рисунку, построенному на основе данных табл. 2, можно констатировать, что доля инвестиций, направленных на реконструкцию и модернизацию, в общем объеме инвестиций в основной капитал по России в целом за период с 2009 по 2012 годы анализируемый показатель за три года увеличился на 1,1%. Так, в 2009 году этот показатель составлял 18,4%, а в 2012 году 19,5%. Но, к сожалению, их доля существенно сократилась (на 0,7%) и составила 18,8%.

В России достаточно активно реализуется государственная политика модернизационного развития. Однако остаются нерешенными следующие проблемы:

1. Сравнительно низкий уровень инвестиционной активности предприятий;
2. Структура направляемых инвестиций носит поддерживающий характер, то есть направляется она на поддержку имеющегося потенциала и в меньшей степени на его развитие;
3. Низкий инновационный рейтинг страны;

4. Высокий уровень изношенности основных фондов в большинстве отраслей экономики;

5. Отсутствие благоприятных условий для инновационного развития.

По нашему мнению, успешность модернизации зависит не только от внедрения передовых технологических новшеств, но и от разработки соответствующих государственных задач в данной области и целей, а также от мотивации населения [2].

Таким образом, необходима государственная поддержка, направленная на решение вышеуказанных проблем (разработка инвестиционных проектов и программ, механизмов стимулирования российских и иностранных инвестиций, а также улучшение инвестиционного климата и др.).

Список литературы

1. Лазарова Л.Б., Пухаева А.А., Шанаев Г.Т. Проблемы развития предпринимательства в Республике Северная Осетия – Алания // Российское предпринимательство. – 2014. – № 16 (262). – С. 41–48.
2. Пухаева А.А., Лазарова Л.Б. Анализ финансов домохозяйств // Экономика и управление в 21 веке: тенденции развития. – 2014. – № 17. – С. 101–108.
3. Тускаева М.Р., Пухаева А.А. Модернизация России в новом времени: анализ ситуации и ключевые проблемы. // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2014. – № 39. – С. 68–77.
4. Тускаева М.Р. Совершенствование управления модернизацией предприятий промышленности: Автореф. дис. канд. эк. наук. – Северо-Кавказский горно-металлургический институт, Владикавказ, 2006.
5. Тускаева М.Р. Совершенствование управления модернизацией предприятий промышленности Республики Северная Осетия – Алания // Российский экономический интернет-журнал. – 2006. – № 3. – С. 115.
6. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] – Режим доступа. URL: www.gks.ru (дата обращения: 19.09.2014).

References

1. Lazarova L.B., Puhaeva A.A., Shanaev G.T. Problems of development of entrepreneurship in the Republic of North Ossetia – Alania // Russian Entrepreneurship. 2014. no. 16 (262). pp. 41–48.
2. Puhaeva A.A., Lazarova L.B. The analysis of household finances // Economics and Management in the 21st Century: Trends. 2014. no. 17. pp. 101–108.
3. Tuskaeva M.R., Puhaeva A.A. Modernization of Russia in the new time: analysis of the situation and key issues. // Economy and modern management theory and practice. 2014. no. 39. pp. 68–77.
4. Tuskaeva M.R. Improving the management of the modernization of industrial enterprises: Author. dis. cand. eq. Sciences. – North Caucasus Mining and Metallurgical Institute, Vladikavkaz, 2006.
5. Tuskaeva M.R. Improving the management of the modernization of industrial enterprises of the Republic of North Ossetia – Alania // Russian Economic online journal. 2006. no. 3. p. 115.

6. Federal State Statistics Service. [Electronic resource] – Access mode. URL: www.gks.ru (date accessed: 19/09/2014).

Рецензенты:

Лазарова Л.Б., д.э.н., доцент, заведующая кафедрой «Экономика и финансы», ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Владикавказский филиал, г. Владикавказ;

Дзагоева М.Р., д.э.н., старший преподаватель кафедры «Налоги. Бухгалтерский учет», ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Владикавказский филиал, г. Владикавказ.

Работа поступила в редакцию 29.12.2014.