

УДК 65.014

ЦИКЛИЧНОСТЬ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ПРОЦЕСС ПРИРАЩЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО БОГАТСТВА

Катеринин С.П.

*ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»,
Ростов-на-Дону, e-mail: aspcoi352@mail.ru*

Проведенное исследование инновационной деятельности показало ее двойственный характер: как процесс развития и как творческую деятельность людей, выраженную в новых идеях, изобретениях, продукции и новых технологиях. Основной методологической основой стала теория экономических циклов, базирующаяся на диалектическом методе познания. Данная двойственность позволила определить циклический характер инновационной деятельности, в которой результатом каждого цикла является приращение национального богатства. Также в исследовании рассматривается проблема формирования экономики; таким образом, с одной стороны, она должна предоставлять площадку для реализации предпринимательских инициатив, выделять ресурсы для инновационных проектов, а с другой – демонстрировать восприимчивость к инновациям и проявлениям новаторских начинаний. Для решения этой задачи разработана модель инновационной деятельности организации, в которой отображается взаимодействие организации и государства, результатом которого является увеличение собственности предприятия и приращение национального богатства.

Ключевые слова: инновационная деятельность, инновация, национальное богатство, экономика

CYCLICITY INNOVATION PROPER PROCESS OF THE INCREASE OF NATIONAL WEALTH

Katerinin S.P.

Rostov State Economy University, Rostov-on-Don, e-mail: aspcoi352@mail.ru

The study of innovation showed its dual nature: both the development process and how the creative activity of the people, expressed in the new ideas, inventions, products and new technologies. The main methodological basis was the theory of economic cycles, based on the dialectical method of cognition. This duality is possible to determine the cyclical nature of innovation, in which the results of each cycle is the increment of the national wealth. Similarly, the study addresses the problem of formation of the economy, so must the one hand, it should provide a platform for the implementation of business initiatives, to allocate resources for innovative projects, and the other – to demonstrate receptivity to innovation and innovative initiatives manifestations. To solve this problem, developed a model of innovation organization, which displays the interaction of the organization and the state, the result of which is to increase the ownership of the enterprise, and the increment of the national wealth.

Keywords: innovation of activity, innovation, the national wealth, the economy

В наше время наблюдается бурный рост инновационной деятельности на всех уровнях. Так, на макроуровне – это проводимая инновационная политика, на мезоуровне – развитие высокотехнологичных видов деятельности и на микроуровне – активность организаций по созданию и внедрению новых продуктов. Для того чтобы ответить на вопрос о взаимном влиянии этих уровней и результатах этого влияния, в первую очередь надо рассмотреть определение инновационной деятельности.

Анализ различных трактовок данного понятия показал, что, с одной стороны, это процесс развития, а с другой – творческая деятельность людей.

Академик РАН, доктор экономических наук, профессор А.А. Дынкин многообразие видов инновационной деятельности рассматривает с точки зрения создания и использования новых знаний или технологий. При этом инновационный бизнес – это предприятия, расширяющие возможности

технологического развития традиционных отраслей [6, с. 70].

А.В. Андрейчиков и О.Н. Андрейчиков подходят к инновационной деятельности как к деятельности инновационных организаций, осуществляющих определенный цикл разработки, внедрения производства и коммерциализации новшеств [1, с. 210].

Авторы не включают сами фундаментальные исследования в научно-техническую подготовку, а инновационный цикл организации включает только прикладные, опытные работы.

Методология организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Евростата дает следующее понимание данного понятия. Инновационная деятельность – вид деятельности, связанный с трансформацией идей (обычно результатов научных исследований и разработок либо иных научно-технических достижений) в технологически новые или усовершенствованные продукты или услуги,

внедренные на рынке, в новые или усовершенствованные технологические процессы или способы производства (передачи) услуг, использованные в практической деятельности [8, с. 86].

Классики экономической теории самопредпринимательство рассматривали как деятельность инновационного характера. Так, Й. Шумпетер в 1912 г. обосновал особую социальную роль предпринимательства, осуществляемую через поиск новых путей в развитии бизнеса, стремлении к творчеству, генерировании и реализации новаторских идей на практике. Он обращает внимание на зависимость успешной инновационной деятельности от инновационной восприимчивости субъектов хозяйствования, общества и исполнительной власти [14, с. 861].

Инновационная восприимчивость влияет на генерирование идей и на создание новых товаров и услуг, технологий, форм организации производственного процесса, а также на восприятие обществом нововведений [4, с. 181].

Ф. Фон Хайек предпринимательство связывал с поиском и исследованием новых экономических возможностей. П. Друкер определял его как кооперативную деятельность, основа которой – нововведения во всех сферах, в том числе и в управлении [4, с. 182].

Современное представление об инновационной деятельности зарубежными авторами отличается своей направленностью в сторону творческой деятельности людей, процесса создания нового. Велмир Срика в работе «Управление инновациями» пишет, что инновационная деятельность отличается от всех остальных типов организационных инициатив. Это прежде всего работа людей новаторского склада ума, для которых характерны:

- оригинальность – способность видеть вещи по-другому, сомневаться в предложениях и выбиваться из традиционных подходов к работе;
- приверженность цели, решительность, самомотивация, энтузиазм и усердие;
- стремление к совершенству во всем и самокритика;
- гибкость ума и чувство юмора;
- независимость от чужого мнения, сопротивление давлению извне и уверенность в своих силах;
- сомнение, любопытство, терпимость к двусмысленности и сложности в проблемных ситуациях [7, с. 441–442].

Таким образом, проведенный анализ российских и зарубежных трактовок понятия «инновационная деятельность» позволил выявить следующие:

1) процесс появления новых идей, создание изобретений, научная деятельность в большинстве случаев остается за пределами инновационной деятельности;

2) влияние государства на инновационную деятельность не всегда принимается во внимание.

Для ответа на вопрос о включении или невключении процесса формирования новых идей, изобретений и в инновационную деятельность следует, по нашему мнению, обратиться к опыту ведущих мировых компаний. Так, например, ключевой идеей и разработкой внутри корпорации Honda является производство двигателей и систем трансмиссии, которые и составляют главное достоинство тех автомобилей, мотоциклов, газонокосилок и генераторов, на которые их устанавливают. В отличие от Honda компания Chrysler рассматривала двигатели и системы трансмиссии всего лишь как компоненты автомобиля.

Основные идеи компании Canon в области оптики, передачи и сохранения изображений и микропроцессорных систем управления позиции основаны на, казалось бы, не связанных между собой рынках копировальных аппаратов, лазерных принтеров, сканеров, фото- и видеокамер. Это позволило компании при достаточно низких затратах в 1983 г. обойти мирового лидера в области копировальных аппаратов – компанию Хегох.

Таким образом, поиск новых идей, изобретение, научное открытие являются ключевыми стартовыми позициями инновационной деятельности организации, которые, во-первых, должны создаваться внутри предприятия, а не приобретаться со стороны, а во-вторых, главным их результатом являются обеспечение конкурентных преимуществ организации и выведение ее на лидирующие позиции в соответствующих сегментах бизнеса.

Исследование проблемы влияния государства на инновационную деятельность и их взаимосвязь целесообразно начать с вопросов развития общества в целом, которое происходит в соответствии с теорией длинных волн (или больших циклов) Н.Д. Кондратьева с цикличностью примерно в 50 лет. Данная теория была развита в дальнейшем С.Ю. Глазьевым, который понятие волны представил как технологический уклад. На сегодняшний день человеческое общество прошло пять технологических этапов своего развития и стоит на пороге шестого уклада.

Первый технологический уклад (1770–1830 гг.) характеризуется новыми технологиями в текстильной промышленности, использованием энергии воды.

Второй технологический уклад (1830–1880 гг.) – это ускоренное развитие

транспорта (железные дороги, паровое судостроение). Изобретение парового двигателя послужило причиной появления механического производства во всех отраслях.

Третий технологический уклад (1880–1930 гг.) обязан своим появлением и развитием масштабным использованием во всех отраслях экономики (главным образом в промышленности) электрической энергии. Использование в промышленном производстве электрической энергии, развитие тяжелого машиностроения и электротехнической промышленности на основе использования стального проката, новых открытий в области химии, появление радиосвязи, телеграфа, автомобиля. Появление крупных фирм, картелей, синдикатов, трестов. Господство монополии на рынке. Начало концентрации банковского и финансового капиталов.

Четвёртый технологический уклад (1930–1980 гг.) основан на развитии энергетики. Основным изобретением данного периода является двигатель внутреннего сгорания, что способствовало широкому применению нефти, нефтепродуктов и газа. Это эпоха массового производства автомобилей, тракторов, самолетов, военной техники, товаров народного потребления. Появились новые средства связи, полимерные синтетические материалы. Появление конвейерной технологии привело к развитию массового и серийного производства. Организационно данный уклад характерен появлением транснациональных и межнациональных корпораций, которые осуществляют прямые инвестиции в рынки разных стран.

Пятый технологический уклад (1980–2010 гг.) основан на изобретениях и новаторских идеях в области микроэлектроники, информатики, геномной инженерии. Это позволило развить электронную промышленность, вычислительную и оптико-волоконную технику, программное обеспечение, телекоммуникации, роботостроение, оказание информационных услуг. Происходит переход от разрозненных фирм к единой сети крупных и мелких компаний, соединенных электронной сетью на основе Интернета, осуществляющих тесное взаимодействие в области технологий, контроля за качеством продукции, планирования инноваций.

В настоящее время наблюдается переход от пятого к шестому технологическому этапу (2015–2050 г.), который будет характеризоваться развитием робототехники, биотехнологий, основанных на достижениях молекулярной биологии и геномной инженерии, нанотехнологий, систем искусственного интеллекта, информационных сетей, интегрированных высокоскоростных транспортных сетей [5, с. 39–40].

Таким образом, анализ технологических укладов показал, что переход от одного уклада к другому происходит вследствие какого-либо революционного изобретения, о чем пишет Н.Д. Кондратьев на основе анализа истории экономики, называя данное событие «эмпирической правильностью». В развитии больших циклов четыре эмпирические правильности, которые можно установить при более или менее внимательном изучении конкретного хода развития экономической жизни и которые мы считаем чрезвычайно важными не только для характеристики больших циклов, но и для их понимания.

В течение примерно двух десятилетий перед началом повышательной волны большого цикла наблюдается оживление в сфере технических изобретений. Перед началом и в самом начале повышательной волны наблюдается широкое применение этих изобретений в сфере промышленной практики, связанное с реорганизацией производственных отношений. Начало больших циклов обычно совпадает с расширением орбиты мировых экономических связей [11, с. 374].

Об инновационном характере экономического роста говорит и лауреат Нобелевской премии Саймон Кузнец в лекции «Современный экономический рост: выводы и мнения».

Экономический рост страны можно определить как долговременное увеличение возможностей поставлять все более разнообразные товары потребления, причем эта возможность основывается на развитии передовых технологий, институциональных и идеологических необходимых установок. Все три компонента определения чрезвычайно важны. Постоянный рост поставки товаров является результатом экономического роста, которым он определяется. Некоторые малые страны могут обеспечить рост доходов населения, поскольку они обладают определенными ресурсами (полезные ископаемые, особенности географического положения и т.д.), которые используются более развитыми странами, что приносит хороший доход в виде рентных платежей. Несмотря на увлекательные аналитические проблемы, которые поднимают эти страны-счастливицы, которые обеспечивают благосостояние за счет использования современных технологий, а не продажи того, что им досталось в качестве даров природы. Передовые технологии – это альтернативный источник экономического роста, но сами по себе они не являются единственным необходимым и достаточным условием. Если технология используется широко и эффективно и если развитие технологии подталкивается таким использованием, должны быть сделаны институциональные

и идеологические корректировки, чтобы стимулировать подобающее использование инноваций посредством генерирования общемирового знания. Можно привести следующие примеры современного мирового экономического роста: энергия пара и электричества и крупные предприятия, потребляющие эти ресурсы, несовместимы с семейным производством, неграмотностью или рабством, – всем тем, что существовало ранее в большинстве даже развитых стран, и тем, что пришлось заменить на более подходящее общество и соответствующие институты. Нет современной технологии, совместимой со стереотипом сельского образа жизни, большими семьями, поклонением перед нетронутой природой.

Источники технического прогресса, секторы производства, на которые влияет прогресс, и пространство, в котором происходит экономический рост, различны на протяжении веков в различных частях мира. Таким образом, возникает вопрос: должно ли институциональное и идеологическое урегулирование в совокупности с технологическими изменениями быть применено к странам с развивающейся экономикой. Камни преткновения в развитии человеческого знания, которое составляет основу постоянного роста на протяжении многих периодов и распространяется на основную часть мира, могут быть определены как инновации в рамках определенных эпох. И изменчивый курс экономической истории может быть подразделён на экономические эпохи, каждая из которых определяется инновациями именно этой эпохи, причем каждой соответствуют свои характеристики роста [12, с. 92–93].

Инновационный характер циклического развития и роста был теоретически обоснован для экономики. Однако в восьмидесятых годах прошлого века профессор Гарвардского университета Р. Кантер поставила вопрос об инновационном развитии не только с экономической, но и с социологической точки зрения. «Мы сталкиваемся с социальными и экономическими переменами непредсказуемого масштаба и многообразия, с которыми нельзя справиться прежними методами и которые требуют принципиально новых подходов». С ее точки зрения, внедрение инноваций обеспечивает единственную возможность продвижения вперед. Реакция организаций на это требование времени должна заключаться в создании климата, благоприятствующего успешному применению инноваций.

Р. Кантер рассматривает эту проблему исключительно с социологической точки зрения. Она верит в то, что ключевыми факторами создания условий для успеш-

ного применения инноваций являются организационные климат и коммуникации, а основной проблемой – недостаточный обмен информацией. Работники ощущают ограниченность полномочий и свою изолированность от принимающих важные решения на высшем управленческом уровне менеджеров; поэтому в ответ на такой поря-док они либо стремятся к продвижению по служебной лестнице ради достижения власти, либо переходят в состояние безразличия и, соответственно, начинают работать меньше и хуже. Менеджеры среднего звена оказываются в сложном положении: хотя по мнению рабочих они и обладают властью, в действительности же они должны выполнять решения, принятые на более высоком уровне. Результатом являются бюрократизация организации и исчезновение в ней стимулов к эффективному труду [9, с. 361].

Приведенный анализ показал, что различные направления развития общества так или иначе носят инновационный характер и их нельзя рассматривать обособленно друг от друга, а только в тесном взаимодействии, что требует системного междисциплинарного подхода. Междисциплинарную системную концепцию места и роли экономики в обществе разрабатывает профессор Г.Б. Клейнер. Основой концепции служит платформа системной экономики – нового направления экономической теории, в рамках которого социально-экономические системы рассматриваются как ключевые действующие лица в экономическом пространстве времени. Схема функционирования общества рассматривается как цепочка взаимодействия «государство – социум – экономика-бизнес» [10, с. 5–6].

В соответствии с предложенной системной моделью общества экономика необходима как структурный элемент конфигурации «государство – социум – экономика – бизнес», непосредственное взаимодействие которого с социумом, с одной стороны, и бизнесом – с другой, обеспечивает функционирование общества в целом. В этом контексте реципиентами результатов экономической деятельности субъектов (и одновременно донорами экономических ресурсов) выступают социум и бизнес, именно они диктуют предъявляемые к ней внешние требования при координирующей роли государства.

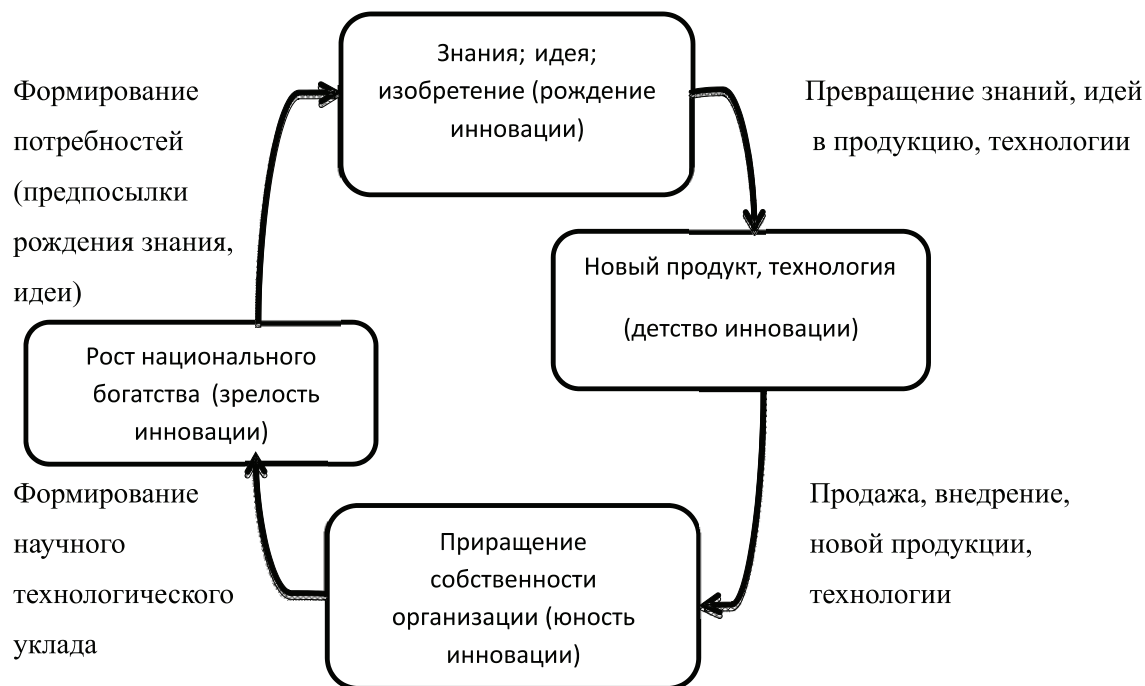
Положение экономики в структуре общественных подсистем определяет ее базовые обязательства перед непосредственно взаимодействующими с ней системами – социумом и бизнесом. По отношению к бизнесу экономика должна, с одной стороны, предоставлять площадку для реализации предпринимательских инициатив,

выделять ресурсы для инновационных проектов, а с другой – демонстрировать восприимчивость к инновациям и проявлениям новаторских начинаний. В свою очередь бизнес должен активно реагировать на потребности экономики в позитивных изменениях, обеспечивать на всей территории страны выявление проблемных ниш и «узких мест» в функционировании народного хозяйства и их ликвидацию.

Отношения экономики и социума также должны носить взаимный кооперационный характер. Экономика обеспечивает социум потребительскими благами, осуществляет их справедливое распределение и создает стимулы для их эквивалентного обмена. Она также предоставляет обществу рабочие места. Как процессная система, экономика обеспечивает единство условий протекания производства, распределения, обмена и потребления благ на территории страны, возможность межрегионального перетока ресурсов. В свою очередь социум снабжает экономику трудовыми ресурсами, которые в ней превращаются в человеческий капитал, обеспечивает отбор и закрепление социально-экономических институтов, необходимых для функционирования экономики.

Таким образом, системное исследование проблемы взаимоотношений организаций, экономики, социума и государства привело к необходимости построения модели инновационной деятельности организации (рисунок), предусматривающей

реализацию и развитие инновационной деятельности посредством приращения национального богатства в широком смысле этого слова. То есть это не просто сумма материальных и нематериальных активов, но и человеческий, интеллектуальный потенциал и т.д. В настоящее время данные виды активов не учитываются, но вопрос об этом уже обсуждается. Так финансово-кредитный энциклопедический словарь под редакцией А.Г. Грязновой определяет национальное богатство как совокупность экономических активов страны, уменьшенную на стоимость ее финансовых обязательств. Национальное богатство исчисляется на определенный момент времени, как правило, в стоимостном выражении в текущих и сопоставимых (постоянных) ценах. К богатству относится все, что имеет рыночную ценность. К национальному богатству следовало бы относить и такие нематериальные результаты общественного труда, как научно-технический уровень кадров, накопленный опыт и т.д. Возможно, что в понятие национальное богатство со временем войдет генофонд нации – как вторая природная составляющая национального богатства. Если в докапиталистические времена главным богатством считалась земля, а в капиталистические – капитал, то в начале XXI века наблюдается опережающий рост интеллектуального потенциала общества как важнейшего элемента национального богатства [13, с. 643–644].



Модель инновационной деятельности организации

Разработанная модель инновационной деятельности организации представляет циклическое движение от рождения инновации в виде нового знания, идеи, изобретения и т.д., которое организация превращает в новый продукт или технологию (детство инновации). Внедрение новой продукции и технологий на рынке и дальнейшая их продажа приводит к росту собственности организации, которая выражена в виде материальных и нематериальных активов, также в знаниях (юность инновации). Рост уровня развития организации приводит к формированию нового научного и технологического уклада общества в целом, а именно к росту национального богатства (зрелость инновации), что является толчком к формированию потребностей общества и создает предпосылки к рождению нового знания, идей и т.д.

Анализ инновационной деятельности позволил выявить ее влияние на развитие как предпринимательства, так и государства во всех его аспектах. Циклический характер развития общества и рост национального богатства обусловлен инновационной деятельностью.

Список литературы

1. Андрейчиков, А.В. Системный анализ и синтез стратегических решений в инноватике: Основы стратегического инновационного менеджмента и маркетинга: учебное пособие / А.В. Андрейчиков, О.Н. Андрейчикова. – М.: ЛИБРОКОМ, 2013. – 248 с.
2. Глазьев С.А. Возможности и ограничения техно-экономического развития России в условиях структурных изменений в мировой экономике URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/glazev.htm>.
3. Друкер П.Ф. Рынок: как выйти в лидеры. Практика и принципы // Пер. с англ. – М.: Бук Чембэр Интернэшнл, 1992. – С. 30.
4. Жилинская О.Н. Возрождение инновационного подхода к сущности предпринимательства в странах Единого экономического пространства // ЭКО. – 2014. – № 2. – С. 181–182.
5. Илышев А.М., Учет и анализ инновационной и инвестиционной деятельности: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / А.М. Илышев, Н.Н. Илышева, И.Н. Воропанова. – М.: Кнорус, 2005. – 232 с.
6. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями / Б.З. Мильнер [и др.]; под ред. Б.З. Мильнера. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 624 с.
7. Информационные технологии в бизнесе / под ред. М. Железны. – СПб.: Питер, 2002. – 1120 с.:ил. – (Серия «Бизнес-класс»).
8. Кисельников А.А. О статистике наблюдений за инновациями и смежных вопросах / А.А. Кисельников, Н.П. Клементьева // ЭКО. – 2013. – № 12. – С. 82–95.
9. Классики менеджмента / под ред. М. Уорнера; пер. с англ. под ред. Ю.Н. Каптуревского. – СПб.: Питер, 2001. – 1168 с.
10. Клейнер Г.Б., Какава экономика нужна России и для чего? // Вопросы экономики. – 2013. – № 10. – С. 5–6.
11. Кондратьева Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения: Избранные труды / Н.Д. Кондратьев; Международный фонд Н.Д. Кондратьева и др.; ред. колл.: Абалкин Л.И. (пред) и др.; сост. Яковец Ю.В. – М.: ЗАО Издво «Экономика», 2002. – 767 с.

12. Лауреаты Нобелевской премии по экономике: Автобиографии, лекции, комментарии / под ред. члена-корреспондента РАН В.В. Окрепилова. Т.1 1969 – 1982. – СПб.: Наука, 2007. – 479 с., 38 ил.

13. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / под общ. ред. А.Г. Грязновой. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 1168 с.

14. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия: науч. изд. / науч. ред., авт. предисл. В.С. Автономов. – М.: Эксмо, 2007. – 861 с.

References

1. Andreychikov A.V. System Analysis and Synthesis of Strategic Decisions in Innovation Studies: Fundamentals of Strategic Innovation Management and Marketing: Textbook / A.V. Andreychikov, O.N. Andreychikova. M.: LIBROKOM, 2013. pp. 248.
2. Glaziev S.A. Possibilities and Limitations of Technological and Economic Development of Russia in the Context of Structural Changes in the World Economy. URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/glazev.htm>.
3. Druker P.F. Market: How to Become a Leader. Practice and Principles // Translation from English. M.: Book Chamber International, 1992, pp. 30.
4. Zhilinskaya O.N. Revival of Innovative Approach to the Essence of Entrepreneurship in the Countries of the Eurasian Economic Community // ECO, 2014, no. 2. pp. 181–182.
5. Ilyshev A.M. Registration and Analysis of Innovation and Investment Activities: Textbook for Students of Higher Educational Institutions / A.M. Ilyshev, N.N. Ilysheva, I.N. Voropanov. M.: Knorus, 2005. pp. 232.
6. Innovative Development: Economy, Intellectual Assets, Knowledge Management / B.Z. Milner [et al.]; edited by B.Z. Milner. Moscow: INFRA-M, 2010. pp. 624.
7. Information Technologies in Business / Edited by M. Zhelezny. – St. Petersburg: Piter, 2002. pp. 1120: il. – (Business Class series).
8. Kiselnikov A.A. About Statistics of Innovation Observations and Related Issues / A.A. Kiselnikov, N.P. Klementieva // ECO, 2013, no. 12. pp. 82–95.
9. Classics of Management / Edited by M. Warner; translation from English edited by Yu.N. Kapturevskiy. St. Petersburg: Piter, 2001. pp. 1168.
10. Kleyner G.B. What Kind of Economy Does Russia Need and Why? // Issues of Economy, 2013, no. 10, pp. 5–6.
11. Kondratiev N.D. Large Trade Cycles and Foresight Theory: Selected Works / N.D. Kondratiev; International Foundation of N.D. Kondratiev et al.; editorial board: L.I. Abalkin (chairman), et al.; composed by Yu.V. Yakovets. M.: Econika Publishing House CJSC, 2002. pp. 767.
12. Nobel Prize Winners in Economics: Autobiographies, Lectures, Comments / Edited by the corresponding member of the Russian Academy of Sciences V.V. Okrepilov. Vol. 1, 1969–1982. St. Petersburg: Science, 2007. pp. 479, il. 38.
13. Financial Credit Encyclopedic Dictionary / Collectively edited by A.G. Gryaznova. M.: Finances and Statistics, 2002. pp. 1168.
14. Shumpeter Y.A. Theory of Economic Development. Capitalism, Socialism and Democracy: Scientific Publication / Science editor, author of the foreword V.S. Avtonomov. M.: Eksmo, 2007. pp. 861.

Рецензенты:

Богатая И.Н., д.э.н., профессор кафедры «Аудит», ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет», г. Ростов-на-Дону;

Хахонова Н.Н., д.э.н., профессор кафедры «Бухгалтерский учет», ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет», г. Ростов-на-Дону.

Работа поступила в редакцию 12.11.2014