

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА СУБЪЕКТОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Глебова И.С., Роднянский Д.В.

ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»,
Казань, e-mail: drodnyansky@gmail.com

Оценка инвестиционного потенциала различных регионов России является важным инструментом определения качества и эффективности управления территориями. Привлекательность региона для инвесторов является одним из ключевых факторов территориального развития. Одной из важнейших задач государственной и региональной власти является противодействие оттоку капитала за рубеж и создание благоприятной инвестиционной среды. Уровень инвестиций является одним из ключевых показателей, используемых органами федеральной власти для оценки качества регионального управления. Для комплексной оценки инвестиционного потенциала регионов Приволжского федерального округа РФ были выделены семь подвидов потенциалов, в составе каждого из них были определены частные индикаторы. После того как были рассчитаны все частные потенциалы, был найден общий инвестиционный потенциал каждого из исследуемых регионов. Для этого были просуммированы все частные потенциалы.

Ключевые слова: инвестиционный потенциал, региональное развитие

ANALYSIS AND THE EVALUATION OF INVESTMENT POTENTIAL OF REGIONS OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT

Glebova I.S., Rodnyanskiy D.V.

Kazan Federal University, Kazan, e-mail: akhamidulina@gmail.com

Evaluation of the investment potential of various regions of Russia is an important tool to determine the quality and effectiveness of management areas. The attractiveness of the region for investors is one of the key factors of territorial development. One of the most important tasks of the state and regional authorities is to counter the outflow of capital abroad and the creation of a favorable investment environment. The level of investment is one of the key indicators used by national authorities to assess the quality of regional governance. Integrated assessment of the investment potential of the regions of the Volga Federal District of the Russian Federation have been allocated seven subspecies potentials within each of them have been identified particular indicator. After we calculated all the partial potentials, was found overall investment potential of each of the studied regions. To this were added together all the partial potentials.

Keywords: investment potential, regional development

Важнейшей частью экономической политики любой страны, будь она экономически развитой или развивающейся, является инвестиционный поток. Необходимым условием развития экономики является высокая инвестиционная активность. Она достигается посредством роста объемов реализуемых инвестиционных ресурсов и наиболее эффективного их использования в приоритетных сферах материального производства и социальной сферы. Проведение современных экономических реформ в России свидетельствует об особой актуальности анализа проблем инвестиционной сферы и определения ее роли в деле успешного осуществления курса необходимых хозяйственных преобразований в регионах РФ.

За последнее десятилетие в России появилось множество новых как отечественных, так и специально адаптированных к российским реалиям зарубежных методик оценки социально-экономического развития регионов, учитывающих, прежде всего, главный практический аспект таких исследований –

межрегиональный сравнительный анализ инвестиционного потенциала [1, 2].

Для комплексной оценки инвестиционного потенциала регионов Приволжского федерального округа РФ были выделены семь подвидов потенциалов, в составе каждого из них были определены частные индикаторы. Так, производственный потенциал характеризовался ВРП на душу населения, а трудовой потенциал определялся через среднегодовую численность занятых в экономике, ожидаемую продолжительность жизни и численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования на 10000 человек населения.

В свою очередь потребительский потенциал включал в себя число фактических хозяйств на душу населения, число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения и общую площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на 1 жителя. Инфраструктурный потенциал характеризовался эксплуатационной длиной

железнодорожных путей общего пользования, густотой автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием на 1000 кв. км территории.

Финансовый потенциал определялся такими параметрами, как профицит регионального бюджета, поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, рентабельность проданных товаров (работ, услуг). Инновационный потенциал рассчитывался с учетом удельного веса организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций в процентах, удельного веса организаций, осуществлявших организационные инновации, в общем числе обследованных организаций в процентах, числа созданных передовых производственных технологий и доли инновационных товаров, работ, услуг. Следующий потенциал, природно-ресурсный, определялся через отношение площади территории региона к площади территории Российской Федерации и наличие природных запасов минерально-сырьевых ресурсов.

Таким образом, общий потенциал региона складывался из частных потенциалов, которые в свою очередь вычислялись на основе характеризующих их показателей.

Для того, чтобы определить численное значение каждого показателя, использовалась

формула $p = \frac{p_c}{p_{\max}} \cdot 100\%$, а затем после

расчета процентного выражения каждого показателя полученные значения складывались и делились на количество самих показателей в данном частном потенциале, а затем бралась доля, равная весу этого потенциала по экспертной оценке в соот-

ветствии с формулой $I = \frac{\sum_{j=1}^n p_{i,j}}{n_i} d_i$. Не-

обходимо отметить, что эта формула может использоваться только при существовании допущения о равнозначности показателей при вычислении частного индикатора. Для определения весов частных индикаторов использовались данные методики «Эксперт РА», по которой производственному потенциалу присваивается вес – 0,7; трудовому – 0,7; потребительскому потенциалу – 0,65; инфраструктурному – 0,6; финансовому – 0,6; инновационному потенциалу – 0,4; природно-ресурсному – 0,35 [3].

Представим полученные расчетные данные по каждому отдельному потенциалу в табл. 1–7.

Таблица 1

Производственный потенциал субъектов ПФО за 2007–2011 гг.

Год	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Нижегородская область	Самарская область	Республика Татарстан
2007	51	27	49	63	70
2008	52	27	50	62	70
2009	48	30	49	54	70
2010	49	31	52	57	70
2011	49	29	49	54	70

Из таблицы видно, что производственный потенциал Республики Татарстан (РТ) в интервале времени с 2007 по 2011 год является самым высоким, бли-

жайший конкурент – Самарская область, с 2008 года имеет тенденцию к сокращению. Самый низкий потенциал – у Республики Марий Эл.

Таблица 2

Трудовой потенциал субъектов ПФО за 2007–2011 гг.

Год	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Нижегородская область	Самарская область	Республика Татарстан
2007	62,3	43,6	65,3	66,3	69
2008	63	44	65	66,3	69,3
2009	63,6	44	65	65,33	69,3
2010	63,3	44,6	64	64,3	70
2011	63,3	44,3	63	63,3	70

Что касается трудового потенциала, то в течение анализируемых 5 лет стабильным лидером является РТ, на втором месте идет Самарская область, трудовой потенциал которой характеризуется нестабильностью, так как начиная с 2008 года наметилась его

тенденция к снижению, в результате чего к 2011 году ее догнали Республика Башкортостан и Нижегородская область.

Представим расчетные данные по потребительскому потенциалу субъектов ПФО в табл. 3.

Таблица 3

Потребительский потенциал субъектов ПФО за 2007–2011 гг.

Год	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Нижегородская область	Самарская область	Республика Татарстан
2007	56	43	53	63,6	54,6
2008	58,3	43,6	55,3	63,6	56
2009	59	45,3	55,6	63,6	57,3
2010	59,6	46,6	58	63,6	58,6
2011	60,3	46,6	59,3	62,6	60,3

Из данных, приведенных в табл. 3, можно отметить, что наибольшим стабильным потребительским потенциалом на протяжении всех пяти лет обладает Самарская область. У Республики Татарстан потребительский потенциал хоть и является тре-

тым по величине, но он значительно уступает Самарской области.

В следующей таблице представлены полученные при расчетах данные по инфраструктурному потенциалу субъектов ПФО в динамике.

Таблица 4

Инфраструктурный потенциал субъектов ПФО за 2007–2011 гг.

Год	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Нижегородская область	Самарская область	Республика Татарстан
2007	48,5	21	49,5	57	48
2008	44,5	19,5	48	56	48
2009	47	19	49	52,5	48
2010	45	17,5	46,5	49,5	48
2011	45,5	16,5	46,5	49	48

Исходя из полученных комплексных данных по частному инфраструктурному потенциалу, наибольшие показатели наблюдаются в Самарской области, хотя, к сожалению, их значения стремятся к снижению, такая же картина наблюдается и в Нижегородской области, республиках Башкортостан и Марий Эл. На их фоне показатели Республики Татарстан, несмотря на их средний уровень, выглядят стабильно. Это связано в первую очередь с актив-

ным строительством автомобильных дорог при подготовке к проведению Универсиады в 2013 году [4].

Финансовый потенциал региона – это максимально возможный объем собственных и привлеченных финансовых ресурсов, аккумулируемых регионом, которые можно использовать для обеспечения стабильного функционирования и развития региональной экономики. Приведем в табл. 5 рассчитанные данные в динамике.

Таблица 5

Финансовый потенциал субъектов ПФО за 2007–2011 гг.

Год	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Нижегородская область	Самарская область	Республика Татарстан
2007	27,9	-7,2	41,2	14,7	30
2008	49,7	6,5	3	36,1	40
2009	26,2	5,1	-1,5	38	37,2
2010	23,4	4,9	7,3	35	17,1
2011	35,6	13,3	17,6	20,3	17,3

Из табл. 5 видно, что финансовый потенциал всех исследуемых субъектов – величина непостоянная. Такая разница в годовых значениях объясняется колебанием показателя профицита (дефицита) региональных бюджетов. Кроме того, рассматривая частные показатели по финансовому потенциалу, следует отметить нестабильность и снижение уровня рентабельности проданных товаров, продукции (работ, услуг) по регионам, а также нестабильность поступлений налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет РФ.

Оценим инновационный потенциал регионов, который характеризует, насколько

регион свободен в своем развитии от традиционных источников экономического роста. Обобщающий результат по данному критерию представлен в табл. 6.

Несмотря на высокий инновационный потенциал в 2007 году у Самарской области, он имеет поступательную тенденцию к снижению. В свою очередь в РТ и в Нижегородской области наметилась постепенная тенденция к его увеличению. Это можно объяснить ростом удельного веса организаций, осуществлявших технологические и организационные инновации, в общем числе обследованных организаций, а также увеличением доли инновационных товаров, работ, услуг в этих субъектах РФ.

Таблица 6

Инновационный потенциал субъектов ПФО за 2007–2011 гг.

Год	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Нижегородская область	Самарская область	Республика Татарстан
2007	14,25	9	20,75	33,5	23,25
2008	18,5	13,25	22,25	33,5	24
2009	16,5	9	25	26,75	27
2010	14,75	9,5	28,75	25,5	28,75
2011	16,25	8,25	31,5	23,5	31,5

Следующий анализируемый потенциал – природно-ресурсный, он характеризует регион с точки зрения развития традиционных

сырьевых отраслей, уровня и качества добычи и переработки энергетических ресурсов. Итоговые данные представлены в табл. 7.

Таблица 7

Природно-ресурсный потенциал субъектов ПФО за 2007–2011 гг.

Год	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Нижегородская область	Самарская область	Республика Татарстан
2007	19,5	3	27	8	13,5
2008	19	3	27	8	12,5
2009	19,5	3	27	8,5	15,5
2010	20,5	3	27	9,5	18
2011	20,5	3	27	9,5	18

Из табл. 7 видно, что максимальное значение природно-ресурсного потенциала принадлежит Нижегородской области, это объясняется высоким процентом добычи полезных ископаемых среди обследуемых регионов. На втором месте – Республика Башкортостан, она выигрывает по отношению к площади территории региона к площади территории РФ. Марий Эл здесь проигрывает по всем показателям.

После того как были рассчитаны все частные потенциалы, был найден общий инвестиционный потенциал каждого из исследуемых

регионов. Для этого были просуммированы все частные потенциалы (см. табл. 8).

Таким образом, анализируя агрегированные данные по общему инвестиционному потенциалу субъектов ПФО за анализируемый временной период, можно отметить, что стабильным лидером, несмотря на внутреннюю изменчивость, в данном случае является Республика Татарстан [5].

По общей величине она занимает верхнюю строчку в рейтинге, уступая ее только в 2008 году Самарской области. Последнее место принадлежит Республике Марий Эл, что закономерно, так как по всем анализируемым параметрам она систематически

отставала от своих конкурентов. Несмотря на это появилась тенденция общего роста по Марийской республике в целом с 2007. Нижегородская и Самарская области отста-

ют незначительно от РТ, но наблюдается нехорошая тенденция к снижению общих показателей. Также отрицательная динамика по годам наблюдается и у Башкортостана.

Таблица 8

Общий инвестиционный потенциал субъектов ПФО за 2007–2011 гг.

Год	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Нижегородская область	Самарская область	Республика Татарстан
2007	279,45	139,4	305,75	306,1	308,35
2008	305	156,85	270,55	325,5	319,8
2009	279,8	155,4	269,1	308,68	324,3
2010	275,55	157,1	283,55	304,4	310,45
2011	290,45	160,95	293,9	282,2	315,1

В целях повышения инвестиционного потенциала региональные власти должны учитывать территориальную специфику их районов, а также разработать систему регионально инвестиционной политики, ключевыми принципами которой должны стать:

- создание привлекательных условий функционирования рынков средств производства на основе равного конкурентного режима для предпринимателей и инвесторов;

- разработка и внедрение механизмов нормативно-правовой защиты инвесторов для обеспечения стабильности и сохранности привлекаемых инвестиционных ресурсов;

- открытость проводимой регионам инвестиционной политики; обеспечение ясности и прозрачности инвестиционного процесса, доступности для всех инвесторов информации, которая необходима для осуществления инвестиционной деятельности;

- создание условий для эффективного взаимодействия между различными группами интересов, а также учета государственных, социальных, политических и экономических интересов всех участников инвестиционно-финансового рынка;

- взаимную ответственность и выполнение взятых на себя в соответствии с законом обязательств как со стороны исполнительных органов власти, так и других участников инвестиционного процесса;

- разработка положительного имиджа региона, который позволит увеличить вложения капитала как со стороны отечественных, так и со стороны зарубежных инвесторов.

Вышеперечисленные мероприятия благоприятно отразятся на экономическом развитии регионов в целом и будут способствовать повышению инвестиционного потенциала в частности.

Список литературы

1. Литвинова В.В. Теоретические и методологические аспекты оценки инвестиционного клима-

та региона // Молодой ученый. – 2011. – № 4. Т.1. – С. 161–169.

2. Фетисов Г.Г. Методы оценки инвестиционного климата регионов России и пути его улучшения. Центр дистанционного образования «Элитариум». – СПб., 2012: [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.elitarium.ru/2011/05/30/ocenka_investicionnogo_klimata.html.

3. Рейтинговое агентство «Эксперт». URL: <http://www.raexpert.ru>.

4. Мингазова Н.М., Замалетдинов Р.И. и др. Организационные аспекты исследования влияния XXVII Всемирной летней Универсиады 2013 года на развитие г. Казани и региона. Тезисы доклада на конференции 28–29 ноября 2013 года.

5. Glebova I., Sadyrtidinov R., Rodnyansky D. Impact analysis of investment attractiveness of the Republic of Tatarstan on fixed investments of its leading companies // World applied science journal. – 2013. – № 7. – P911–916.

References

1. Litvinova V.V. Theoretical and methodological aspects of the assessment of the investment climate in the region. Young Scientist. 2011. no. 4 Vol. 1, pp. 161–169.

2. Fetisov G.G. Methods for assessing the investment climate of regions of Russia and ways to improve it. Centre for Distance Education «Elitarium». St.Petersburg 2012: [electronic resource] – Access mode: http://www.elitarium.ru/2011/05/30/ocenka_investicionnogo_klimata.html.

3. Rating agency «Expert». URL: <http://www.raexpert.ru>.

4. Mingazova N.M., Zamaletdinov R.I. Organizational aspects of the study of influence of the XXVII World Summer Universiade 2013 in Kazan on the development and the region. Abstracts of the conference, 28–29 November 2013.

5. Glebova I., Sadyrtidinov R., Rodnyansky D. Impact analysis of investment attractiveness of the Republic of Tatarstan on fixed investments of its leading companies // World applied science journal. 2013. no. 7. pp. 911–916.

Рецензенты:

Панасюк М.В., д.г.н., профессор кафедры территориальной экономики, Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань;

Кундакчян Р.М., д.э.н., заведующая кафедрой экономической теории, Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань.

Работа поступила в редакцию 18.11.2014