

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Гамидуллаева Л.А.

Пензенский государственный университет, Пенза, e-mail: gamidullaeva@gmail.com

В современных условиях образовался пул стран-лидеров по уровню экономического развития, от которых Россия в значительной степени отстает. Данное обстоятельство обуславливает необходимость проведения безотлагательной модернизации и построения инновационной экономики. Значительная роль при этом, по мнению автора, отводится государству. В статье проведен критический анализ экономического развития отечественной экономики, выявлены тенденции и актуальные проблемы. Выделены основные направления модернизации экономики, реализация которых возможна в рамках внедрения принципов и формирования «тройной спирали» взаимоотношений между субъектами инновационной деятельности. Определены особенности формирования «тройной спирали» взаимоотношений в России, а также представлены функции государства в данном ключе. Выделены функционирующие на практике модели инновационного развития. Обоснована необходимость использования зарубежного опыта отдельных государств для проведения модернизации экономики России.

Ключевые слова: модернизация экономики, инновационное развитие, государственная поддержка

PROBLEMS AND PERSPECTIVES OF RUSSIAN'S ECONOMY MODERNIZATION

Gamidullaeva L.A.

Penza State University, Penza, e-mail: gamidullaeva@gmail.com

In modern conditions, formed a pool of leading countries in terms of economic development, of which Russia is largely lags behind. This fact makes it necessary to conduct an urgent modernization and building an innovative economy. A significant role in this, in my opinion, is given to the state. The article gives a critical analysis of the economic development of the domestic economy, identified trends and topical issues. The basic directions of modernization of the economy were allocated. They could be implemented within the framework of the implementation of the principles and form a «triple helix» of relations between the subjects of innovation. The features of the formation of the «triple helix» of relations in Russia were determined, and were presented the functions of the state in this question. Allocated functioning in practice models of innovative development. The necessity of using foreign experience of individual states for the modernization of the Russian economy was substantiated.

Keywords: modernization of the economy, innovative development, government support

Необходимым условием для реализации поставленных в Стратегии социально-экономического развития России до 2020 года [9] задач является активизация процессов научно-технологического обновления экономики, внедрения адекватных, соответствующих требованиям времени технологий производства во всех секторах экономики. Интеллектуальный капитал становится одним из определяющих ресурсов, использование которого является источником для инноваций [5].

На сегодняшний день сформировался пул стран-лидеров. Отставание развития экономики России при этом очень значительно. Россия занимает первое место в мире по добыче и экспорту нефти, но только 0,7% мирового рынка полимеров. Данные информационно-аналитического портала «Экономическая безопасность» свидетельствуют, что в 2011 году добыча нефти находилась на уровне 1972 года, угля – 1957 года, цемента – 1962 года, бумаги – 1965 года. Дан-

ные Росстата свидетельствуют, что в период с 1990 по 2008 г. производство тракторов сократилось в 19 раз, достигнув тем самым уровня 1930-х гг., зерноуборочных комбайнов – в 9, кормоуборочных – в 1,4, доильных установок – в 50 раз [2]. Импорт занял более 70% российского рынка, доля машин и оборудования в экспорте сократилась до 6%. Чтобы оценить реальную сложившуюся динамику развития отечественной экономики, приведем следующие данные (рис. 1–4) [15].

Таким образом, как и сто лет назад, Россия зависит от экспорта сырья и импорта готовой продукции, в том числе высокотехнологичной.

Значительный доход от экспорта нефти и газа обусловил ухудшение структуры национальной экономики. Так, если за 1995–2010 гг. доля производства минеральных продуктов в национальной экономике увеличилась с 42,5 до 70%, то доля машиностроения сократилась с 10,2 до 5,7%

[1, с. 26]. Доля машиностроения в общем объеме инвестиций в основной капитал промышленности составляла 6,1% к 2010 году, в то время как доля машиностроения в ми-

ровом промышленном производстве составляет, по данным UN Monthly Bulletin of Statistics, в развитых странах 37%, а в развивающихся – 20% [21].

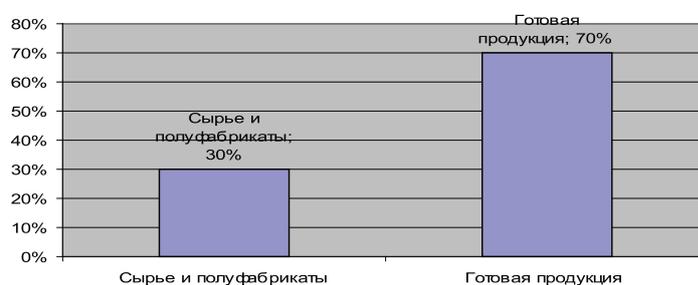


Рис. 1. Импорт на начало XX века

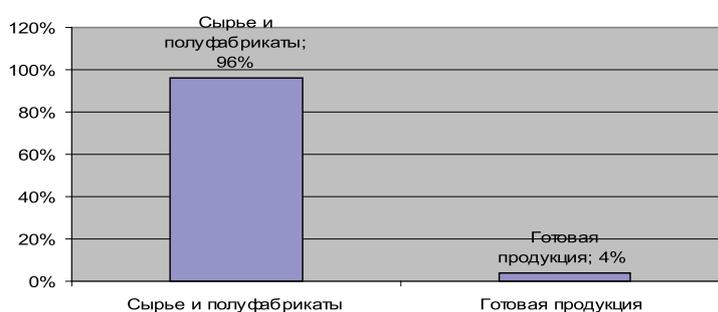


Рис. 2. Экспорт на начало XX века

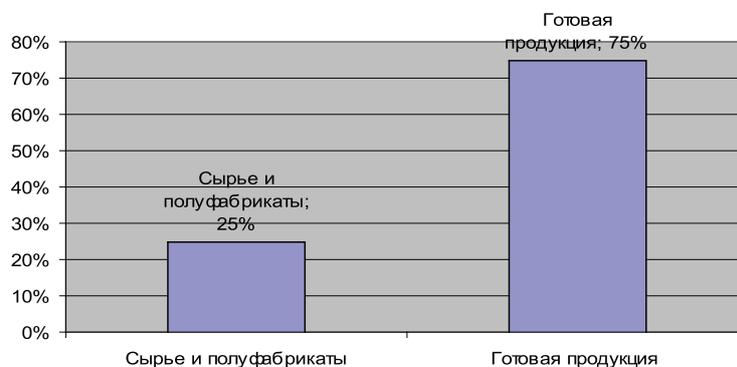


Рис. 3. Импорт на начало XXI века

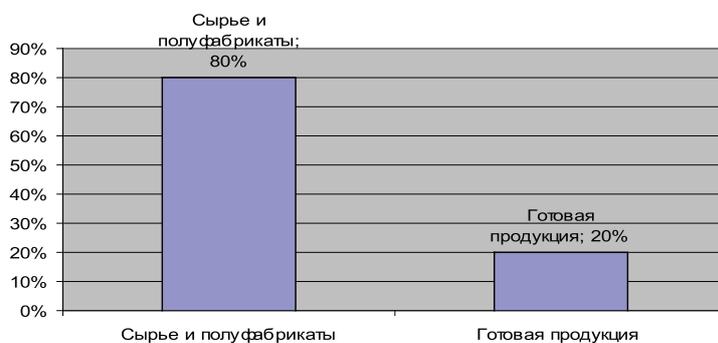


Рис. 4. Экспорт на начало XXI века

Как показывают международные рейтинги инновационной активности и конкурентоспособности, их уровень в Российской Федерации крайне низок (таблица).

Международные рейтинги инновационной активности и конкурентоспособности ряда стран по методике INSEAD, BCG и GCI WEF [18, 19, 20]

	Глобальный инновационный индекс INSEAD, 2013 г.		Глобальный индекс инноваций BCG, 2012 г.		Индекс глобальной конкурентоспособности WEF 2013–2014 гг.	
	Суммарный балл	Рейтинг	Суммарный балл	Рейтинг	Суммарный балл	Рейтинг
Россия	37,2	62	-0,09	49	4,25	64

В современной экономике России актуализировалась масса стратегических и текущих проблем, в частности устаревшая производственно-техническая база, сырьевая зависимость экономики, слабая инвестиционная и инновационная привлекательность, неразвитость конкурентной среды, инфраструктуры, монополизм и другие. В этой связи осуществление модернизации и построение инновационной экономики при условии активного участия в этих процессах государства является стратегической целью для нашей страны.

В современной научной литературе приводится множество определений дефиниции «модернизация» [11, 13 и др.]. Наиболее существенным, на наш взгляд, является то, что модернизация – это переход на новый этап экономического развития, что требует кардинального обновления всех составляющих экономического роста, к которым следует отнести нововведения, накопления и эффективное использование социального капитала. Этот этап постиндустриальной экономики – инновационная экономика – будет базироваться на шестом технологическом укладе, когда воздействие на предметы труда (сырье, материалы и т.д.) будет производиться в автоматизированной форме на атомно-молекулярном и гено-клеточном уровнях [2].

Следует особо отметить, что в современных условиях роль государства претерпевает коренные изменения. Как отмечает Р.А. Кучуков, реальной силой, способной осуществить неоиндустриальную модернизацию, является, прежде всего, государство [10].

Авторы М. Альетта, К. Дуглас как представители «новой политической экономии» [2] считают, что антимонопольное регулирование и конкуренция, действовавшие в индустриальной экономике, исчерпали себя и не соответствуют новому технологическому укладу. Американский экономист-неокейнсианец Д.Ю. Стиглиц обосновал необходимость смены самой парадигмы экономики. Кризис показал недееспособ-

ность классической рыночной теории «невидимой руки рынка» А. Смита, которая, как полагает автор, никогда не была регулятором экономики [16].

Обобщая вышесказанное, отметим, что необходимым условием модернизации экономики России является переход от неолиберализма, тормозящего инновационное развитие, к действенной государственной поддержке и регулированию, обеспечивающим возникновение крупных наукоемких фирм, завоевывающих лидирующие позиции на мировых рынках. В этой связи следует признать неприемлемым использование в Стратегии долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года модели дерегулирования экономики.

Наиболее важным в современных условиях представляется выделение основных направлений модернизации экономики, к которым относятся следующие:

- 1) институциональная модернизация;
- 2) технологическая модернизация;
- 3) инновационная модернизация.

Реализация вышеуказанных направлений возможна, как показывает зарубежная практика, в рамках внедрения принципов и формирования «тройной спирали» взаимоотношений между субъектами инновационной деятельности [8], которая символизирует союз между властью, бизнесом и университетом, которые являются ключевыми элементами инновационной системы любой страны. В данной модели подчеркивается роль государства в инновационном развитии экономики, которая заключается, прежде всего, в финансировании и содействии производству фундаментального знания в университетах и комплексе высоких технологий, а также в создании инфраструктуры и благоприятного институционального климата для инновационной деятельности.

Более того, на наш взгляд, системная инновационная деятельность нуждается в пропорциональном и регулярном распре-

делении, макроэкономическом сопряжении и синхронизации средств, поступающих на осуществление инновационной деятельности в стране. Также актуализируются проблемы установления технологических, информационных и других взаимосвязей в инновационном процессе, что требует разработки дополнительных норм, стандартов, требований безопасности и т.д. Усиливаются внешнеэкономические проблемы, касающиеся поддержания национальной идентичности в научно-инновационной сфере, социального имиджа инновационной деятельности и др.

В исследованиях И.Г. Дежиной, В.В. Киселевой отмечается, что в России пока существуют и развиваются только «двойные», а не «тройные спирали» отношений между субъектами инновационной деятельности. Складываются четыре вида таких видимых парных связей: «государство – государственный сектор науки»; «государство – сырьевые отрасли промышленности»; «государство – остальной бизнес»; «наука – бизнес».

Проведенный анализ позволил выделить следующие особенности формирования «тройной спирали» взаимоотношений в России.

1. Стратегические цели внедрения принципов и формирования концепции «тройной спирали» в России совпадают с целями стран, являющихся технологическими лидерами, однако при этом тактические цели и задачи не имеют конкретного выражения. Как отмечает В.В. Иванов [7], на практике происходит зачастую автоматический перенос уже зарекомендовавших себя институтов, что подразумевает их создание без адаптации и создает лишь видимость инновационного развития и имитирует инновационное развитие. Так, в российской интерпретации концепции «тройная спираль» делается вывод о преимуществе университетской науки перед другими формами организации научных исследований. Однако следует признать, что в Российской академии наук, как и в ведущих университетах мира, проводится основной объем научных исследований фундаментального характера, последовательно реализуется процесс получения и передачи знаний. Следует отметить также, что в настоящее время идет процесс интеграции университетской и академической науки. Углубление такой интеграции приведет к проблеме совместного использования интеллектуальной собственности и производственных активов, к вопросам софинансирования НИОКР из бюджетов разных уровней и др.

2. Научно-техническая и инновационная политика, поддержка определенных

видов НИОКР находится в ведении целого ряда министерств и агентств, функции которых в основном дублируют друг друга. В структуре государственного управления существуют также ведомственные координационные, консультационные и соведательные органы. Добиться перераспределения приоритетов в этой системе достаточно трудно, так как действует инерционная практика принятия решений.

3. Недостаточная активность отечественных предприятий, проводящих НИОКР. Так, в развитых индустриальных странах новые технологии обеспечивают около 85% прироста валового внутреннего продукта. Объем мирового рынка наукоемкой продукции превысил 12,6 трлн долл. Из них 36% – доля США, а доля России – лишь 0,3%, притом что удельный вес наукоемкой продукции в общем объеме экспорта не превышает 1,5–2% (против 23% в 1990 г.). В последнее десятилетие доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции страны составляет 8%, а доля инновационно активных предприятий – около 10%, что в 6–7 раз ниже, чем в СССР в конце 1980-х гг. Приходится констатировать факт, что на сегодняшний день российский бизнес восприимчив к инновациям по параметру привлечения нового, высокотехнологичного оборудования, что видно по растущим объемам его импорта. Это связано, в первую очередь, с тем, что покупка зарубежного оборудования более выгодна предприятиям по ряду причин: из-за сравнительно меньшей цены, высокого качества предлагаемого послепродажного обслуживания и др. Интерес к технологическому обновлению возник у предприятий после кризиса 1998 г., и стратегии развития компаний основывались в значительной мере на привлечении зарубежных инвестиций. Соответственно, технологическое обновление происходило за счет заимствования зарубежных технологий, очень часто устаревших. Вместе с тем развитие инновационной деятельности только на базе покупки зарубежного оборудования чревато сохранением технологического отставания.

4. Недостаточный объем бюджетного финансирования науки. В антикризисных программах США и других передовых индустриальных стран предусмотрено наращивание затрат на исследования и разработки, тогда как у нас объем финансирования инновационной отрасли государством снижается. В формирующемся многополярном мире складываются 4 главных центра научного прогресса – США (35% мировых расходов на НИОКР по паритету покупательной способности), Европейский

Союз (24%), Япония и Китай (примерно по 12%). К сожалению, Российская Федерация в группу лидеров не входит – на нашу долю приходится менее 2% мировых расходов на НИОКР по паритету покупательной способности и 1% по обменному курсу [14]. Вместе с тем надо отметить, что намечается и положительная тенденция роста расходов на НИОКР со стороны крупного бизнеса. Компании создают собственные исследовательские подразделения или институты, увеличивают расходы на научно-исследовательские проекты, выполняемые в организациях государственного сектора науки и вузах.

5. Относительная изолированность научных организаций и вузов не только от бизнес-сектора, но и друг от друга. Наиболее тесные связи государства складываются с государственным сектором науки. Организационная структура остальной науки пока не оформлена, поэтому ее возможности установления обратных связей с государственными структурами существенно ограничены.

Учитывая вышеизложенные особенности, представляется целесообразным выделить следующие функции государства в данном ключе.

1. Формулирование инновационной политики как ориентира для всех участников и элементов инновационной деятельности в части их роли и функций, а также направлений развития, то есть установление целевых индикаторов.

2. Обеспечение нормативно-законодательной базы: учитывая многочисленность участников инновационной деятельности, необходима четкая нормативно-правовая база (в сфере прав на интеллектуальную собственность, честной конкуренции, технических стандартов, здравоохранения и экологии и т.д.), которые создают прозрачную площадку для деятельности всех участников. Поскольку отсутствует базовый закон об инновациях, следует уточнить содержание данной категории и желателен ускорить процесс разработки вышеупомянутого закона.

3. Идентификация и выбор приоритетов в области инноваций и научных исследований и разработок. Приведем перечень приоритетных направлений, выделенных Российской академией наук и определенных в рамках прогноза научно-технического развития России, которые относятся к шестому технологическому кладу и где уровень российских разработок лидирует и соответствует мировому. К ним относятся: информационно-коммуникационные системы, рациональное природопользование, индустрия наносистем и материалы, энергетика и энергосбережение, живые си-

стемы, транспортные и авиационно-космические технологии.

4. Увеличение объемов и распределение ресурсов для финансирования инновационной деятельности. Абсолютно недопустимо сокращение расходов на НИОКР. В странах – лидерах мирового научно-технического развития растут частные и государственные расходы на фундаментальную науку, а также другие сектора, способствующие генерированию и диффузии инноваций в экономике и социальной сфере. По оценкам ОЭСР, объем ежегодных инвестиций корпоративного сектора в «интеллектуальные активы» (НИОКР, патенты и торговые знаки, подготовку персонала и т.д.) достиг к настоящему моменту в ведущих развитых странах 8–11% ВВП [14].

5. Увеличение инвестиций в человеческий и физический капитал и предоставление стимулов (материальных и нематериальных) для развития инноваций.

Как известно, в мире сложились три модели инновационного развития: южно-азиатская модель, характеризующаяся массовым экспортным производством стандартной продукции; американская модель, основанная на высокоразвитом рынке так называемых длинных денег, где государство предоставляет долгосрочные финансовые и налоговые гарантии, а также кредиты на реализацию приоритетных программ и разработок; германская модель, характеризующаяся на специализации на производстве высокотехнологичных товаров по долгосрочным контрактам на основе кластерного объединения фирм.

России крайне необходима технологическая модернизация, основу которой должно создать высокотехнологичное производство как в новых, так и в традиционных отраслях экономики. Целями такой модернизации являются: создание рабочих мест для высококвалифицированных рабочих, создание массового спроса на инновации во всех секторах экономики, освоение новых технологий, методов организации производства, труда и управления. Сырьевой комплекс необходимо развивать, но только на инновационной основе. Несмотря на определенную поддержку государства, глубина переработки нефти в 2007–2011 гг. снизилась с 75 до 71%, тогда как в развитых странах этот показатель составляет 95% [2]. Конечно, без использования зарубежного опыта в данном случае не обойтись. В качестве наиболее подходящей для нашей страны считаем инновационную политику, проводимую такими странами, как Япония, Южная Корея, Тайвань, а также Финляндия и ряд других, использующих сложные инновационные стратегии. Сначала они импортировали иностранные станки и оборудование,

после чего приобретали патенты, строили свои предприятия, постепенно вытесняли импорт. Далее «делали ставку» на экспорт, постепенно усложняя его и переходя к высоким технологиям.

Отдельно хотелось бы заострить внимание руководства на создании инновационной инфраструктуры в стране, которая способствует преодолению ограниченности ресурсов за счет их более рационального использования и комбинации, а также развития творческой инициативы субъектов хозяйствования [3, 4].

Список литературы

1. Аносова Л.А. Проблемы перехода России на инновационный путь развития // Экономика и управление. – 2010. – № 10. – С. 25–29.
2. Бляхман Л.С. Проблемы модернизации и перехода к инновационной экономике // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 1 (41). URL: <http://www.m-economy.ru>.
3. Гамидуллаева Л.А. К вопросу о повышении эффективности использования инновационного потенциала малого предпринимательства в России // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. URL: www.science-education.ru/113-11639.
4. Гамидуллаева Л.А. Разработка моделей описания и решения задач управления бизнес-инкубатором как социально-экономической системой: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – Пенза, 2009. – 19 с.
5. Глазьев С.Ю., Львов Д.С., Фетисов Г.Г. Эволюция экономических систем: возможности и границы центрального регулирования. – М.: Наука, 1992. – 208 с.
6. Дежина И.Г., Киселева В.В. Тройная спираль в инновационной системе России // Вопросы экономики. – 2007. – № 12. URL: http://www.vopreco.ru/rus/archive.files/n12_2007.html#top.
7. Иванов В.В. Стратегические направления модернизации: инновации, наука, образование – М.: Наука, 2012. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=e04848bf-dda6-4103-b938-2304067008cd>.
8. Ицковиц Г. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии: пер. с англ. / под ред А.Ф. Уварова. – Томск, 2010.
9. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
10. Кучуков Р.А. Современная российская экономика и проблемы инновационно-конкурентоспособного пути развития. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ras.ru>.
11. Макарова И.В. Потенциал модернизации машиностроительного комплекса региона: монография. – Екатеринбург, 2010. – 289 с.
12. Официальный сайт Societe Generale. URL: <http://www.societegenerale.com>.
13. Полтерович В.М. Стратегия модернизации российской экономики / отв. ред. В.М. Полтерович. – СПб.: Алетейя, 2010. – 432 с.
14. Рогов С.М. Россия должна стать научной сверхдержавой. Неустойчивость науки как угроза национальной безопасности. URL: <http://www.iskran.ru>.
15. Росстат РФ. Официальная статистика. URL: <http://www.gks.ru>.
16. Стиглиц Дж. Информация и изменение парадигмы экономической теории // Эковест. – 2003. – № 3. URL: <http://www.research.by/webroot/delivery/files/ecowest/2003n3r01.html.pdf>.
17. Сухарев О.С. Структурные и управляемые изменения экономики России – главный вектор модернизации. URL: <http://www.ras.ru>.
18. The Business School for the World (INSEAD). URL: <http://www.globalinnovationindex.org>.
19. The Global Innovation Index by The B.C.G. URL: <http://www.bcg.com>. The World Economic Forum. URL: http://www3.weforum.org/docs/GCR2013-14/GCR_Rankings_2013-14.pdf. United Nations Statistics Division. URL: <http://unstats.un.org>.

References

1. Anosova L.A. *Jekonomika i upravljenje* – Economics and Management. 2010, no. 10, pp. 25–29
2. Bljahman L.S. *Problemy sovremennoj ekonomiki*, 2012, Vol. 1 (41), available at: www.m-economy.ru.
3. Gamidullaeva L.A. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2013, Vol. 6, available at: www.science-education.ru/113-11639.
4. Gamidullaeva L.A. *Razrabotka modelej opisaniya i resheniya zadachu pravleniya biznes-inkubatorom kak social'no-jekonomicheskoy sistemoj* [Develop models describing and solving management business incubator as a socio-economic system] – Penza, 2009, 19 p.
5. Glaz'ev S.Ju., L'vov D.S., Fetisov G.G. *Jevoljucijaj ekonomicheskikh sistem: vozmozhnosti i granicy central'nogo regulirovaniya* [The evolution of economic systems: possibilities and limits of the central regulation]. Moscow, Nauka, 1992. 208 p.
6. Dezhina I.G., Kiseleva V.V. *Voprosy ekonomiki Problems of Economics*, 2007, vol. 12, available at: www.vopreco.ru/rus/archive.files/n12_2007.html#top.
7. Ivanov V.V. *Strategicheskie napravleniya modernizacii: innovacii, nauka, obrazovanie* [Strategic directions of modernization: innovation, science, education] – Moscow, Nauka, 2012, available at: www.ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=e04848bf-dda6-4103-b938-2304067008cd.
8. Ickovic G. *Trojnaja spiral'*. *Universitety – predpriyatija – gosudarstvo. Innovaciivdejstvii*. [Triple Helix. Universities – Business – state. Innovation in action] – Tomsk, 2010.
9. *Koncepcija dolgosrochnogo social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda*. Available at: www.consultant.ru.
10. Kuchukov R.A. *Sovremennaja rossijskaja ekonomika i problemy innovacionno-konkurentosposobnogo putirazvitija*. [Modern Russian economy and the challenges of innovation and the development of a competitive]. Available at: www.ras.ru.
11. Makarova I.V. *Potencial modernizacii mashinostroitel'nogo kompleksa regiona* [Potential engineering complex modernization of the region]. Ekaterinburg, 2010, 289 p.
12. *Oficial'nyj sajt Societe Generale*. Available at: www.societegenerale.com.
13. Polterovich V.M. *Strategija modernizacii rossijskoj ekonomiki* [The strategy of modernization of the Russian economy] – SPb, Aletejja, 2010, 432 p.
14. Rogov S.M. *Rossija dolzhnast' nauchnoj sverhderzhavoj. Nevostrebovannost' nauki kak u grozacional'noj bezopasnosti*. Available at: www.iskran.ru.
15. *Rosstat R.F. Oficial'naja statistika*. Available at: www.gks.ru.
16. Stiglic Dzh. *Jekovest*, 2003, vol. 3, available at: www.research.by/webroot/delivery/files/ecowest/2003n3r01.html.pdf.
17. Suharev O.S. *Strukturnye i upravljajemye izmeneniya jekonomiki Rossii – glavnyjv ektormodernizacii*. Available at: www.ras.ru.
18. *The Business School for the World (INSEAD)*. Available at: www.globalinnovationindex.org.
19. *The Global Innovation Index by The B.C.G.* Available at: www.bcg.com. *The World Economic Forum*. Available at: www3.weforum.org/docs/GCR2013-14/GCR_Rankings_2013-14.pdf. *United Nations Statistics Division*. Available at: www.unstats.un.org.

Рецензенты:

Сурувицкая Г.В., д.э.н., профессор кафедры «Управление инновациями», ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского», г. Москва;

Чернецов В.И., д.т.н., профессор, заведующий кафедрой «Управление инновациями», ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского», г. Москва.

Работа поступила в редакцию 12.11.2014