УДК 338.45 (571.621)

ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ПРИГРАНИЧНОГО РЕГИОНА ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА РОССИИ

Аносова С.В.

Институт комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН, Биробиджан, e-mail: sanosova@yandex.ru

В статье отмечена роль промышленности в экономике приграничного региона на примере Еврейской автономной области, изучены и проанализированы тенденции ее развития с начала рыночных преобразований по настоящее время. На основе ретроспективного анализа количественных и качественных показателей состояния регионального промышленного комплекса выделены периоды его развития, дана их характеристика. Показано, что трансформация промышленности региона характеризуется постоянным повышением доли предприятий по распределению электроэнергии, газа и воды при снижении удельного веса обрабатывающей промышленности. Отмечается переход от дифференцированной структуры обрабатывающей промышленности к моноструктуре с преобладанием производства неметаллических минеральных продуктов (строительных материалов). Показано, что деревообрабатывающая и легкая промышленность, ранее относящиеся к отраслям рыночной специализации региона, утратили данный статус. Отличительной особенностью современного этапа является интенсивное развитие горнодобывающей промышленности.

Ключевые слова: Дальний Восток, Еврейская автономная область, приграничный регион, промышленность, трансформационные преобразования, этапы развития промышленности

TRANSFORMATION OF THE INDUSTRY IN THE BORDER REGION OF THE RUSSIAN FAR EAST

Anosova S.V.

Institute for Complex Analysis of Regional Problems Far Eastern Branch Russian Academy of Sciences (ICARP FEB RAS), Birobidzhan, e-mail: sanosova@yandex.ru

The role of industry in the economy of the border region was estimated on the example of the Jewish Autonomous Region. Trends of the industry development were studied and analyzed since the beginning of market reforms to the present time. Attention was paid to the periods of industry development using the retrospective analysis of quantitative and qualitative indicators in the regional industrial complex. The transformation of the industry in the border region was shown. It was characterized by a constant increase in electricity, gas and water supply industry, and decrease of manufacturing industry. The transition from differentiated structure to monostructure with predominance of non-metal mineral production (construction materials) in the manufacturing sector of industry was defined. Timber and light industry, previously the basic industry market specialization of the region, has lost that status. The intensive development of the mining industry is distinguishing feature of the present time.

Keywords: Far East, Jewish Autonomous Region, border region, industry, transformational conversions, stages of industry development

Ведущей отраслью материального производства, создающей преобладающую часть валового внутреннего продукта, является промышленность, роль которой заключается в удовлетворении потребностей общества в высококачественной продукции, обеспечении технического перевооружения и интенсификации производства. Динамические процессы, происходящие в промышленном комплексе, во многом определяют региональное социальное и экономическое развитие. Среди приграничных регионов Российской Федерации Еврейская автономная область (ЕАО), входящая в состав Дальневосточного федерального округа, относится к категории проблемных, характерными чертами которой являются дефицит финансовых ресурсов, слабое развитие человеческого капитала, ограниченный экспортный потенциал, удаленность от главных международных коммуникаций [3].

В предреформенный период ЕАО, наряду с Хабаровским краем, относилась к числу дальневосточных регионов, обладавших наиболее диверсифицированной, многоотраслевой промышленной структурой и значительными перспективами экономического роста. В отличие от других дальневосточных регионов, обладавших моноотраслевой структурой промышленности, для ЕАО был характерен повышенный удельный вес обрабатывающих производств. В области были развиты машиностроение, легкая, пищевая промышленность, деревообработка, производство строительных материалов. Суммарный объем производства данных отраслей в 1990 г. составил 76,7% от общего объема выпускаемой продукции в области [8]. В межрегиональном разделении труда, определяемом на основе расчета коэффициентов локализации (специализации) производства и душевого потребления,

ЕАО специализировалась на производстве строительных материалов (прежде всего цемента), продукции легкой промышленности, деревообработке [1]. К дополняющим отраслям относилась пищевая промышленность, удовлетворяющая потребности местного населения в основном продуктами питания, переработанными из сельскохозяйственного сырья, произведенного на территории области.

Складывалось впечатление, что многоотраслевая промышленность области позволит удержать параметры ее экономического развития и в переходный период. Однако, несмотря на дифференцированную промышленную структуру и большой номенклатурный перечень выпускаемой продукции технического и потребительского назначения, с началом экономических преобразований в промышленности области произошли существенные структурные, качественные и количественные изменения, проявившиеся в изменении отраслевой специализации, снижении объемов производства, сокращении доли обрабатывающих производств и численности занятых.

Ретроспективный анализ количественных и качественных показателей, характеризующих состояние регионального промышленного комплекса в период с начала рыночных преобразований до настоящего времени, позволил выделить три этапа трансформационных преобразований промышленности области.

Первый этап (1991–1998 гг.) характеризуется свертыванием неэффективных производств и отраслей, ежегодным снижением объемов производства, который стал исключительным и по силе, и по длительности, как среди регионов ДФО, так и по России в целом. Для данного этапа характерно сокращение объемов производства во всех отраслях промышленности, за исключением электроэнергетики в отдельные годы. Динамика объемов промышленного производства в ЕАО не стала исключением и в 1998 г. достигла своего минимального значения – 15,1 % от показателей 1991 г. (для сравнения в РФ – 48,2 %, в целом по ДФО – 43,4 % соответственно) [7]. Если в 1991 г. доля ЕАО в общем объёме выпуска промышленной продукции Дальнего Востока составила 2,5 %, то в 1998 г. – 0,7 %.

В начале данного этапа основу промышленности ЕАО составляли машиностроение и легкая промышленность, на долю которых в 1991 г. приходилось 52,7 % объемов промышленного производства. Однако резкое повышение транспортных тарифов и, как следствие, потеря традиционных рынков сбыта, ограниченная емкость рынка сельскохозяйственных машин на Дальнем Востоке, низкая платежеспособность аграрных предприятий, нехватка оборотных средств, затруднения в получении кредитных ресурсов, отсутствие практики и опыта перепрофилирования и реструктуризации производства, просчёты в работе маркетинговых служб, неэффективный менеджмент явились причинами резкого снижения объемов производства в машиностроении, а впоследствии прекращения выпуска многих видов продукции, включая зерноуборочные и кормоуборочные комбайны [6]. В результате в 1998 г. объемы машиностроения составили только 4,6 % к уровню 1991 г., а его доля в структуре промышленного производства снизилась с 23 до 12,4 %.

Для предприятий лёгкой промышленности области, осуществлявших пошив одежды, производивших обувь, трикотажные и чулочно-носочные изделия, главной причиной сокращения производства явились нехватка оборотных средств и затруднения финансирования; снижение покупательной способности потребителей и спад спроса на товары, произведённые в ЕАО, под действием притока импортных товаров, в том числе китайских, более дешевых аналогов; увеличение транспортных расходов на поставку сырья и платы за тепло- и электроэнергию в составе себестоимости продукции [6]. В результате этих процессов произошло сокращение объемов производства до 5,5 % по отношению к уровню 1991 г., удельный вес отрасли в совокупном промышленном производстве снизился с 29,7 до 5,4 %.

На данном этапе в крайне тяжелых условиях происходило развитие пищевой промышленности. Либерализация внешнеэкономической деятельности и массированный импорт продовольствия на региональный рынок, ослабление традиционных хозяйственных связей с местной сырьевой базой, низкая конкурентоспособность продукции и ряд других факторов привели к снижению объемов производства до 5,5 % по сравнению с уровнем 1991 г. За рассматриваемый период производство хлеба и хлебобулочных изделий уменьшилось в 5,9 раза, макаронных изделий – в 7,4 раза, мяса – в 9 раз, колбасных изделий – в 5,5 раза, цельномолочной продукции – в 10 раз, кондитерских изделий – в 8,1 раза, консервов – в 24,7 раза, были закрыты кондитерская фабрика, пивоваренный, овощеконсервный, хлебный заводы [8, 10].

Устойчивый спад производства продемонстрировала деревообрабатывающая промышленность, объем выпуска которой к 1998 г. достиг только 10% от уровня 1991 г. В значительной мере такое сокращение объемов было связано со сжатием внутрирегионального рынка древесины в ответ на замедление темпов строительства, с неблагоприятной конъюнктурой рынка, с падением экспортных цен [12].

Рецессия производства относительно в меньшей степени, чем в других отраслях, коснулась промышленности строительных материалов. Экономический кризис, выраженный в падении спроса на производственные инвестиции, привел к уменьшению объемов производства отрасли (до 15,2% от уровня 1991 г.), но во многом поддерживался спросом со стороны жилищного строительства, объемы которого также имели устойчивую тенденцию к сокращению. В результате, производство цемента снизилось в 5 раз, сборных железобетонных конструкций – в 8 раз, кирпича – в 73 раза [8, 10].

Падение объемов производства машиностроения и легкой промышленности, некогда составляющие основу промышленности, предопределили структурные сдвиги, характеризуемые повышением доли электроэнергетики и промышленности строительных материалов в объеме производства с 2,1% в 1991 г. до 23,9% в 1998 г. Данная тенденция была характерна не только для экономики ЕАО, но и России в целом и свидетельствовала о снижении эффективности технологической структуры промышленности [5].

Техническое отставание, затратная модель хозяйствования, экстенсивный характер функционирования промышленности стали причинами сравнительно низкой эффективности промышленного производства, его неконкурентоспособности. Низкий технический уровень производства, обусловленный в первую очередь недопустимо большим физическим износом и значительным моральным износом, не позволил производить качественную продукцию. Сравнительно низкое качество промышленной продукции явилось второй причиной ее неконкурентоспособности.

В целом характерными чертами данного периода явились: снижение численности промышленно-производственного персонала в 2,9 раза (с 24,8 до 8,5 тыс. чел.), высокая изношенность и низкий коэффициент обновления основных производственных фондов (50,8 и 1,8% соответственно), крайне низкий уровень использования производственных мощностей, который в отдельные годы не превышал 20% и зачастую был значительно меньше среднероссийских показателей, невысокая производительность труда, длительное неудовлетворительное финансовое состояние большинства промышленных предприятий, превышение просроченной дебиторской задолженности над кредиторской, постоянный недостаток оборотных средств, стабильный рост доли убыточных предприятий в их общем числе.

Для второго этапа (1999–2008 гг.) характерными признаками является перестройка структуры промышленности, отдельных производств в условиях жестких требований конкурентного внутреннего и внешнего рынка, стабильное наращивание объемов промышленного производства. При этом среднегодовые темпы роста индекса производства в области были выше аналогичного показателя по РФ и ДВО (ЕАО – 112,6%, ДФО – 107,9%, РФ – 106,6%). В целом в 2008 г. объем промышленного производства в сопоставимых ценах по сравнению с 1999 г. вырос в ЕАО в 2,9 раза (в РФ – в 1,8 раза, ДФО – в 2 раза) [7]. Отметим, что рост объемов производства не оказал существенного влияния на численность занятых в промышленности. В 2008 г. по сравнению с 1999 г. она снизилась с 8,5 до 8,3 тыс. чел. (на 2,4%).

Количественный и качественный анализ показателей состояния промышленности свидетельствует, что ее развитие происходило неравномерно: опережающие темпы были характерны для предприятий пищевой и легкой промышленности, а также выпускающих строительные материалы. Производства, ориентирующиеся на спрос за пределами региона, в том числе за рубежом (выпускающие кондитерские, хлебобулочные, молочные, мясные и колбасные изделия, пиломатериалы, сборные железобетонные конструкции, цемент), развивались более динамично. На территории области в анализируемом периоде были созданы новые предприятия по розливу минеральных, газированных, алкогольных напитков, выпуску мясных деликатесов, колбасной, рыбной продукции, построены новые и реконструированы имеющиеся производственные мощности по переработке молока, деревообработке, выпуску мебели, в том числе металлокаркасной. В автономии началась добыча бурого угля открытым способом, было создано предприятие, выпускающее медицинские изделия. В то же время большинство предприятий традиционных видов деятельности либо незначительно увеличивало объемы выпускаемой продукции, либо, не сумев диверсифицировать производство, сокращало его.

В результате структурных преобразований на данном этапе произошло, с одной стороны, снижение удельного веса обрабатывающих производств, составляющих ранее основу промышленного комплекса области, а с другой стороны, увеличение доли предприятий, оказывающих услуги по распределению электроэнергии, газа и воды. При этом определяющую роль в обрабатывающей промышленности области стало играть производство прочих неметаллических минеральных продуктов (цемента), на долю которого в 2008 г. приходилось уже 47,1 % в общем объеме отгруженных товаров собственного производства против 22,8 % в 1999 г. [11]. Тем не менее структурные изменения не повлияли на специализацию области, позиционирующую себя как регион с развитой легкой, деревообрабатывающей промышленностью, производством строительных материалов [1].

Характерным для данного этапа стало десятикратное увеличение инвестиционных вложений в промышленность области. Однако более 90 % инвестиций в основной капитал области было направлено в энергетику, а точнее на финансирование строительства ЛЭП по транзиту электроэнергии от гидроэлектростанции в Амурской области через территорию ЕАО в Хабаровский и Приморский края. В целом процесс инвестирования промышленных предприятий области был связан с реализацией небольших инвестиционных проектов, что объясняется, с одной стороны – отсутствием собственных средств, а с другой стороны – неудовлетворительным финансовым положением многих субъектов хозяйствования, что стало причиной, затрудняющей получение кредитов на модернизацию производства [4].

Третий этап (с 2009 г. по настоящее время) характеризуется нестабильной динамикой производства, постепенным изменением отраслевой специализации, началом развития в области горнодобывающей промышленности.

Так, только в 2009 г. выпуск продукции по области снизился на 22 % (в РФ – на 9,3 %, ДФО – вырос на 7,6 %), что было обусловлено как внутренними, так и внешними экономическими условиями, в том числе последствиями мирового финансово-экономического кризиса 2008 г. [7]. С 2010 г., оправившись от внешнего шока, объемы промышленного производства области ежегодно прирастали на 2–4 %, но по темпам отставали от средних по ДФО и РФ. ЕАО стала единственным дальневосточным регионом, в котором за 2010–2013 гг. многие ведущие промышленные предприятия региона не достигли показателей предкризисного 2008 г.

Анализ социально-экономических показателей развития промышленности области на данном этапе позволяет констатировать постоянное снижение ее доли в ВРП (с 12,7 % в 2008 г. до 9,9 % в 2011 г.), уменьшение численности промышленно-производственного персонала на 21 % (с 7,6 тыс. чел. в 2009 г. до 6,5 тыс. чел. в 2013 г.), низкое соотношение заработной платы по отношению к средней по области, сохранение значительной доли убыточных предприятий и отрицательного сальдированного финансового результата (убытков) [9, 11].

Анализ процессов, происходящих в промышленности, свидетельствует, что она исчерпала свой потенциал развития. Наблюдается затухание делового цикла в ряде старых, традиционных отраслей; замедление роста рынков сбыта; возрастание конкурентного давления, в том числе на межрегиональном уровне; усиление импортной зависимости; недостаток квалифицированной рабочей силы; сокращение притока молодежи в промышленность.

На данном этапе продолжаются структурные преобразования промышленности, характеризуемые постоянным повышением доли предприятий по распределению электроэнергии, газа и воды при снижении удельного веса обрабатывающей промышленности. Отмечается переход от дифференцированной структуры к моноструктуре с преобладанием производства неметаллических минеральных продуктов (строительных материалов). Деревообрабатывающая и легкая промышленность, ранее относящиеся к отраслям рыночной специализации, утратили данный статус [1].

Особенностью данного этапа является интенсивное развитие горнодобывающей промышленности, реализация инвестиционных проектов строительства Кимкано-Сутарского горно-обогатительного комбината (КС ГОК) и рудника Поперечный Южно-Хинганского месторождения марганцевых руд.

Строительство КС ГОК является одним из крупных проектов по разработке и освоению Кимканского и Сутарского железорудных месторождений. Кимканское железорудное месторождение представлено двумя наиболее изученными участками, Центральным и Западным, промышленные запасы руды которого определены, поставлены на баланс в Госкомитете по запасам, составляют 138,4 млн т.

с содержанием общего железа 34,2 %. Второе месторождение – Сутарское, наименее изученное. Согласно ранее проведенным работам на этом месторождении, запасы руды по категории С1 составляют 369,3 млн т. при среднем содержании железа 32,7 %. Проектная мощность КС ГОК составит 10 млн тонн руды, объем выпуска концентрата – 3,2 млн тонн в год, стоимость строительства КС ГОК составит более 20 млрд руб. [4]. Срок ввода комбината в эксплуатацию – 2015 год. С учетом производственной мощности предприятия, развития и затухания горных работ запасов месторождения хватит на срок не менее 80 лет. На комбинате предполагается трудоустроить более 2 тыс. чел.

Далее планируется приступить к строительству Дальневосточного металлургического комбината, который станет первым в России предприятием с использованием инновационной технологии металлизации, разработанной японскими компаниями. В перспективе комбинат станет крупнейшим в области работодателем и налогоплательщиком. Данный проект можно рассматривать как основу для создания горно-металлургического кластера, в процессе развития которого в его состав войдут компании по добыче железной руды на базе Гаринского месторождения, расположенного на территории Амурской области. Это позволит создать один из крупнейших территориально-промышленных кластеров на юге Дальнего Востока.

Перспективным является проект «Строительство рудника Поперечный Южно-Хинганского месторождения марганцевых руд», осуществляемый предприятием с иностранными инвестициями ООО «Хэмэн – Дальний Восток». Планируется строительство горно-обогатительного предприятия по добыче и обогащению марганцевой руды мощностью до 150 тыс. т в год. Ввод фабрики намечен в 2015 г., будет создано 150 рабочих мест. К 2020 г. планируется строительство горно-обогатительной фабрики по выпуску до 60 тыс. тонн концентрата в год. В ООО «Хэмэн – Дальний Восток» будет трудоустроено 600 чел., стоимость проекта – 1 млрд руб. В настоящее время компанией выполнено проектирование первой очереди рудника, пройдена экспертиза промышленной безопасности проекта, выполнены работы по устройству горизонтальной штольни, протяжённостью около 100 м с тем, чтобы уже в 2014 г. начать добычу марганцевой руды не менее 40 тыс. т и в ближайшие годы выйти на проектную мощность [2].

Таким образом, за годы реформ многие промышленные предприятия области, несмотря на то, что были ориентированы на внутренний рынок России, не сумели занять на нем прочных позиций, уступив место как промышленным компаниям из центральной России и соседних дальневосточных регионов, так и иностранным производителям. Более того, на внутрирегиональном рынке многие промышленные компании, уступая постепенно позиции, начинают ориентироваться только на региональный спрос или на отдельных крупных потребителей, что существенно влияет на их конкурентоспособность. Такая односторонняя ориентация, с нашей точки зрения, опасна с позиций устойчивого экономического развития и уязвимости областной экономики. Перспективы развития промышленности области связаны с реализацией крупных инвестиционных проектов по освоению полезных ископаемых, интенсивным развитием горнодобывающей промышленности.

Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РГНФ, проект № 13-12-79001 «Закономерности эволюции социально-экономической системы развивающегося региона с позиций синергетики (на примере Еврейской автономной области)».

Список литературы

1. Аносова С.В. Специализация промышленности Еврейской автономной области в период рыночных преобразований // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – № 4. – С. 319–324.

2. Аносова С.В., Гуревич В.С. Становление и развитие промышленности Еврейской автономной области // Региональные проблемы. – 2013. – Т. 3. – С. 92–97.

3. Воробьева И.Н. Типы приграничных регионов Российской Федерации // Вестник алтайской науки. – 2013. – № 2–1. – С. 102–106.

4. Еврейская автономная область. Официальный портал органов государственной власти. Раздел «Экономика. Инвестиционная привлекательность». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.eao.ru/?p=3479 (дата обращения: 23.07.2014).

5. Иващенко Н.П. Трансформация производственно-экономических систем в промышленности России (теория и практика): дис. … д-ра экон. наук. – М., 2012. – С. 105–110.

6. Корсунский Б.Л., Леонов С.Н. Депрессивный район в переходной экономике. – Владивосток: Дальнаука, 1999. – 155 с.

7. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Раздел официальная статистика. Промышленное производство. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/# (дата обращения: 03.10.2013).

8. Показатели экономического и социального развития ЕАО. Стат. сборник. – Биробиджан: Комитет госуд. статистики ЕАО, 1996. – 206 с.

9. Промышленное производство в Еврейской автономной области: Стат. сб. – Биробиджан: Еврстат, 2013. – 93 с.

10. Статистический ежегодник Еврейской автономной области. Стат. сб. в 2 т. Т. 1. – Биробиджан, Комстат ЕАО, 2000. – 221 с.

11. Статистический ежегодник Еврейской автономной области: Стат. сб. – Биробиджан: Еврстат, 2013. – 289 с.

12. Экономика Дальнего Востока: пять лет реформ / отв. ред. П.А. Минакир, Н.Н. Михеева. – Хабаровск: ДВО РАН, 1998. – 264 с.

References

1. Anosova S.V. *Industry specialization of the Jewish Autonomous Region in the period of market transformations.* Humanities, social-economic and social sciences. 2014. no 4. pp. 319–324.

2. Anosova S.V., Gurevich V.S. *Formation and development of the industry in the Jewish Autonomous Region*. Regional problems. 2013. T. 16. no 1. pp. 92–97.

3. Vorobyova I.N. *Types of border regions of the Russian Federation*. Bulletin of the Altai science. 2013. no. 2–1. pp. 102–106.

4. *The Jewish Autonomous Region. The official government portal. Section: Economy. Investment appeal*. Available at: http://shhshhshh.eao.ru/?p=3479 (accessed 23 July 2014).

5. Korsunskiy B.L., Leonov S.N. *Depressed areas in transitional economy.* Vladivostok, Dalnauka, 1999. 155 p.

6. Ivashcenko I.E. *Transformation of the productive and economic systems in the industry of Russia (theory and practice)*: dis...Prof. Econ. of sciences. M., 2012. pp. 105–110.

7. *Federal State Statistics Service. Section: Industry.* Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/# (accessed 03 October 2013).

8. *Indicators of economic and social development of the JAR. Statistical collection.* Birobidzhan, 1996. 206 p.

9. *Industrial production in the Jewish Autonomous Region. Statistical collection.* Birobidzhan, 2013. 93 p.

10. S*tatistics yearbook of the Jewish Autonomous Region. Statistical collection.* T. 1. Birobidzhan, 2000. 221 p.

11. S*tatistics yearbook of the Jewish Autonomous Region. Statistical collection.* T. 1. Birobidzhan, 2013. 289 p.

12. *Economy of the Far East: five years of reforms.* Edited by P. Minakir, N. Mlkheeva. Khabarovsk, FEB RAS, 1998. 264 p.

Рецензенты:

Найден С.Н., д.э.н., доцент, зав. сектором проблем социального развития, ФГБУН «Институт экономических исследований», г. Хабаровск;

Сидоренко О.В., д.э.н., заведующая кафедрой государственного и муниципального управления, ФГБОУ ВПО «Хабаровская государственная академия экономики и права», г. Хабаровск.

Работа поступила в редакцию 06.11.2014.