

УДК 332.02

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ: РОССИЙСКИЙ ОПЫТ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ

Гафуров Р.Р.

ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет», Тюмень, e-mail: gafuroff.ram@yandex.ru

Установлено, что законодательством РФ не определены методические указания по оценке инвестиционной привлекательности регионов и инвестиционного климата. Определены подходы к оценке инвестиционной привлекательности регионов, которые можно подразделить на три большие группы: экономико-математические методы, методы факторного анализа, методы экспертных оценок, рейтинговые оценки. Проведено исследование институциональных изменений бизнес-среды в России, которые включают создание федеральных и региональных структур развития инвестиционной привлекательности, реформирования в области регулирования. Выявлены критерии ведения бизнеса, которые характеризуют деловой климат в России и в динамике демонстрируют улучшение в глобальном рейтинге. Регионы России неоднородны по критериям инвестиционной привлекательности. Это в свою очередь обуславливает направления деятельности регионального правительства по формированию эффективной инвестиционной политики, активизации внешнеэкономической деятельности, а также улучшение имиджа региона.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, рейтинг, глобальный рейтинг, регионы, институциональные изменения, бизнес-среда

INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE REGIONS: THE RUSSIAN EXPERIENCE RATING

Gafurov R.R.

Tyumen State University, Tyumen, e-mail: gafuroff.ram@yandex.ru

It is established that Russian law is not defined guidelines on the assessment of investment attractiveness of the regions and the investment climate. Defined approaches to the estimation of investment attractiveness of regions, which can be divided into three large groups: economic-mathematical methods, methods of factor analysis, methods, expert ratings, ratings. The study of institutional change in the business environment in Russia, which include the creation of Federal and regional structures for the development of investment attractiveness of the reform in the field of regulation. The criteria of doing business, which characterize the business climate in Russia and in the dynamics demonstrate improvement in the global ranking. Regions of Russia heterogeneous criteria for investment attraction. This, in turn, determines the activities of the regional government in creating an effective investment policy of encouraging foreign trade, as well as improving the region's image.

Keywords: investment attractiveness, rating, global rating, regions, institutional changes, business environment

Экономический рост страны и благоприятные условия развития отдельных регионов сопряжены с инвестиционными ресурсами, привлечение которых является одной из актуальных задач российской экономики как на федеральном, так и региональном уровне.

Важным критерием привлечения инвестиционных ресурсов выступает инвестиционная привлекательность страны в целом и ее отдельных территорий (регионов), которая определяется посредством двухсторонних отношений предпринимательских структур со стейкхолдерами, наличие институциональных основ развития бизнеса.

Отметим, что в РФ законодательством не определены методические указания по оценке инвестиционной привлекательности регионов и инвестиционного климата. Существующие подходы к оценке инвестиционной привлекательности регионов можно подразделить на три большие группы: экономико-математические методы, методы факторного анализа, методы экспертных оценок, рейтинговые оценки [5].

Целью данного исследования выступает анализ опыта рейтинговой оценки инвестиционной привлекательности регионов, получивших распространение в России.

Исследование инвестиционной привлекательности российских регионов включало:

- а) анализ институциональных изменений бизнес-среды в России;
- б) рейтинговую оценку (рэкинг) регионов России по показателю притока ПИИ на душу населения.

Институциональные изменения бизнес-среды в России

В настоящее время можно констатировать институциональные изменения бизнес-среды в России, которые способствуют росту привлекательности инвестиций. К числу таких изменений можно отнести: создание федеральных и региональных структур развития инвестиционной привлекательности, реформирования в области регулирования.

Правительство РФ, проводя политику, направленную на поддержку инвестици-

онной деятельности, совершенствование ее методов и форм реализации, основной целью в данном направлении определяет обеспечение устойчивого роста инвестиций в реальный сектор экономики, создание экономических, правовых и организационных условий для инвестиционной деятельности, обеспечивающих устойчивую динамику экономического развития региона и решение социально-экономических задач.

В России создан и функционирует Национальный Совет по развитию инвестиционного климата, миссия которого заключается в развитии эффективной рыночной экономики в России, развитии предпринимательской деятельности, привлечении инвестиций и повышении качества жизни россиян путем улучшения инвестиционного климата в стране [2]. В настоящее время Совет по развитию инвестиционного климата разрабатывает модель оценки инвестиционного климата стран с переходной экономикой, адекватно описывающую относительную, а не абсолютную инвестиционную привлекательность, которой и оперируют инвесторы в реальности и которая принципиально несопоставима с инвестиционным климатом развитых экономик.

Поиск новых инвестиционных возможностей и поддержку свободного перемещения капитала между странами и регионами осуществляет Международное агентство по привлечению инвестиций (МАПИ), которое начало функционировать в декабре 2011 года.

Развитие регионов является компетенцией Министерства регионального развития РФ, которым в 2013 году инициировано создание Национального инвестиционного агентства «Инвестируй в Россию» [3]. Основной целью созданной структуры стали привлечение инвестиций и продвижение инвестиционного имиджа РФ. На региональном уровне созданы организации, ответственные за работы с иностранными инвесторами.

Институциональные изменения условий ведения бизнеса в РФ отмечены международным сообществом. Ежегодные исследования Всемирного банка и формирование глобального рейтинга «Ведение бизнеса» (Doing Business) указывают на улучшение делового климата [1]. Россия улучшила условия ведения бизнеса по 9 из 10 показателей, причем результаты 2013 года оказались для страны лучшими за всю историю наблюдений. Из всех критериев, по которым оцениваются экономики, в России лучше всего обстоят дела с обеспечением исполнения контрактов. Этот показатель отражает эффективность принудительных мер по со-

блюдению условий договоров. По этому критерию страна занимает 11 место в мире. Так, в России рассмотрение коммерческих споров в суде занимает в среднем 270 дней, что заметно быстрее, чем во многих развитых странах, при этом количество необходимых процедур (36) и стоимость судебных издержек (13,4% от стоимости иска) также существенно ниже среднемировых показателей. Россия продолжает проводить реформы в различных областях, например в таких как нормативно-правовое регулирование предпринимательства, упрощение процедуры получения разрешений на строительство, а также в области международной торговли.

Критическим фактором для реализации планов государства по развитию инвестиционного климата в части снятия административных барьеров для ведения бизнеса и борьбы с коррупцией является установление жёстких обязательств для государственных чиновников по выполнению запросов бизнеса, а также прозрачной системы контроля и ответственности за их невыполнение. Органы власти и должностные лица должны нести персональную ответственность за упущенную по их вине выгоду бизнеса.

Государство должно сфокусироваться на привлечении инвестиций в частный сектор или на основе государственно-частного партнёрства, развитие инфраструктуры и формирование внутреннего рынка, а также снижение инвестиционных рисков.

Государственная экономическая политика должна формироваться во взаимодействии с участниками экономического процесса, в том числе с бизнесом и инвесторами. Необходимо избежать принятия государством решений, которые могут отрицательно повлиять на бизнес-среду. В условиях усилившейся глобальной конкуренции за финансовые ресурсы создание благоприятного инвестиционного климата является приоритетом для России и главным условием привлечения внешних и внутренних инвестиций в экономику. Фактором, определяющим дальнейший экономический рост и конкурентоспособность, выступает уровень прямых инвестиций в страну. Очевидно, что политика и практические мероприятия государства играют ключевую роль в формировании инвестиционного климата страны.

Рейтинговая оценка (рэкинг) регионов России по показателю притока ПИИ на душу населения

Изучение активности иностранных инвесторов на территории российских регионов и составление рейтинговой оценки предпринято Национальным рейтинговым

агентством с использованием официальной статистики Росстата по алгоритму [4]:

– сбор данных по показателю «Поступило прямых иностранных инвестиций из-за рубежа» для 80 регионов РФ;

– изучение показателей в разрезе стран-доноров, исключая офшорные территории;

– расчет показателей: приток ПИИ на душу населения – отношение общего объема прямых инвестиций (инвестиций, сделанных юридическими и физическими лицами, полностью владеющими организацией или контролирующими не менее 10% акций или уставного (складочного) капитала организации), поступивших в регион за анализируемый период из всех стран за исключением Кипра и государств, включенных в утвержденный Минфином РФ перечень офшоров,

к среднегодовой численности населения региона в 2013 году; накопленного объема ПИИ в расчете на душу населения – отношение общего объема прямых иностранных инвестиций, накопленных в регионе с начала их вложения с учетом переоценки и прочих изменений активов и обязательств, по состоянию на момент оценки к среднегодовой численности населения региона в анализируемом периоде.

В результате такого подхода установлено, что ключевыми «центрами притяжения» ПИИ в России являются Москва, Санкт-Петербург, Подмосковье и регионы, в которых расположены нефтегазовые месторождения – Сахалинская область, Ямало-Ненецкий и Ненецкий автономные округа (таблица).

Приток прямых иностранных инвестиций (ПИИ)
в расчете на душу населения в регионах РФ в 2013 году [4]

№ п/п	Регион	Приток ПИИ на душу населения, долл.	В % к 2012 году	Основные страны, инвестировавшие в регион в 2013 году (их доли в общем притоке ПИИ в регион, %)	Накоплено ПИИ на душу населения, долл.
1	Ненецкий АО	12881,33	139,6	Франция (100,00%)	936,79
2	Ямало-Ненецкий АО	1910,49	130,4	Нидерланды (79,02%), Германия (12,61%), Беларусь (5,73%)	5008,64
3	Сахалинская область	1607,67	154,5	Индия (58,39%), Япония (39,99%)	21181,07
4	Калужская область	656,10	98,4	Нидерланды (38,89%), Германия (20,98%), Южная Корея (15,98%), Финляндия (7,82%), Испания (7,10%), Китай (5,76%)	3649,22
5	Приморский край	555,62	275,1	Япония (55,27%), Германия (40,75%)	398,99
6	Тюльская область	419,73	4081,5	Швейцария (94,59%)	329,11
7	Москва	297,32	140,5	Германия (38,63%), Нидерланды (22,05%), Австрия (17,74%)	1146,52
8	Ленинградская область	270,75	103,2	Великобритания (41,15%), Финляндия (40,90%)	1335,36
9	Санкт-Петербург	249,88	223,2	Германия (73,94%), Финляндия (12,53%)	1307,58
10	Новгородская область	235,15	1389,1	Финляндия (36,37%), Нидерланды (27,51%), Ирландия (16,70%), Германия (10,12%)	1383,54

Пр и м е ч а н и е . Без учета инвестиций из офшорных территорий.

Анализ рэнкинга показателей притока ПИИ российских регионов позволил сделать следующие выводы:

а) несмотря на то, что общероссийский объем поступления ПИИ в 2013 году суще-

ственно вырос, ситуация на уровне отдельных регионов остается неоднозначной. По итогам 2013 года рост ПИИ был зафиксирован в 37 регионах, снижение ПИИ – в 38 регионах, нулевой приток в 8 субъектах РФ;

б) крупные проекты с участием иностранного капитала реализуются в российских регионах достаточно редко: иногда речь идет лишь об одном-двух проектах в течение календарного года. Результатом такой тенденции является высокая волатильность показателя притока ПИИ;

в) в 2013 году сразу в нескольких регионах России (в частности, в Тульской, Новгородской, Тамбовской и Кемеровской областях) был отмечен рост годового притока ПИИ без учета офшоров в десять и более раз. В других регионах, напротив, в 2013 году произошло резкое снижение ПИИ. Например, в Смоленской области годовой приток ПИИ без учета офшоров снизился более чем на 98%, а в Республике Тыве – на 100%, до нуля;

г) ТОП-10 российских регионов по привлечению прямых иностранных инвестиций в 2013 году претерпел некоторые изменения. На трех верхних позициях, как и годом ранее, расположились Ненецкий АО, Ямало-Ненецкий АО и Сахалинская область. Это типичные «сырьевые» регионы, в которых основная часть ПИИ направляется в отрасли, связанные с добычей полезных ископаемых.

Говоря о сырьевых регионах, необходимо отметить, что Ненецкий АО, Ямало-Ненецкий АО входят в состав Тюменской области, инвестиционный потенциал которой сформирован преимущественно следующими факторами: географическое положение области и наличие природных ресурсов; эффективное функционирование рыночной инфраструктуры и высокая потребительская активность; наличие квалифицированных кадров; присутствие в регионе крупнейших инвесторов («основных игроков»); системы государственной поддержки инвестиционной деятельности. При этом последний фактор, господдержка инвестиционной деятельности, включает следующее: льготное налогообложение в части отчислений в региональный бюджет; кредитование, включая инвестиционное налоговое кредитование; субсидирование; содействие в предоставлении земельных участков, имущества; информационное сопровождение и персональное консультирование.

д) Москва в 2013 году осталась в числе десяти лучших регионов рэнкинга (заяв 7 место), вместе с ней в десятку лучших вошли также Санкт-Петербург (9 место) и Ленинградская область (8 место). В каждом из этих трех субъектов РФ был отмечен рост годового притока ПИИ без учета офшоров. Причины высокой активности иностранных инвесторов в городах федерального значения и прилегающих регионах

остаются прежними: именно в крупнейших городах регистрируется большинство российских филиалов и дочерних структур международных финансовых и промышленных корпораций.

Перечень аутсайдеров рэнкинга в 2013 году практически не изменился. Иностранные инвесторы по-прежнему избегают депрессивных регионов. Активная государственная политика, направленная на повышение инвестиционной привлекательности ряда регионов Сибири и Северного Кавказа, пока не дала видимых результатов. В 2013 году во всех республиках СКФО, кроме Северной Осетии, был вновь зафиксирован нулевой приток ПИИ без учета офшоров. Северной Осетии удалось вырваться из «нулевой зоны» рэнкинга за счет привлечения инвесторов из Ирана, Калмыкия, Хакасия, Тыва и Чукотский АО также не смогли привлечь в 2013 году иностранных инвестиций [4].

Одним из решений для регионов, сталкивающихся с проблемой недостаточной инвестиционной активности, может стать взаимодействие с азиатскими инвесторами. В то время как европейские компании предпочитают вести бизнес в регионах европейской части России, инвесторы из Китая и Японии все чаще входят в регионы Дальневосточного и Сибирского федеральных округов. В частности, китайские инвесторы наращивают активность в приграничных регионах России. Благодаря активным вложениям инвесторов из Китая в экономику таких регионов как Забайкальский край, Еврейская АО и Амурская область, этим субъектам удалось войти в число 30 лучших регионов, рэнкинга 2013 года. При этом абсолютный приток ПИИ из Китая в эти регионы вырос в 2013 году в несколько раз, а относительная доля китайских инвестиций в общем притоке ПИИ составляет в этих регионах от 95,9 до 100%.

Заключение

Таким образом, анализ инвестиционной привлекательности российских регионов, позволил установить следующее:

– позитивный тренд институциональных изменений, который фиксируют и международные сообщества;

– неоднородность инвестиционной привлекательности регионов России, среди которых наиболее привлекательными являются столичные города и сырьевые регионы. Это в свою очередь обуславливает направления деятельности региональных правительств по формированию эффективной инвестиционной политики, активизации внешнеэкономической деятельности, а также улучшение имиджа региона.

Список литературы

1. Исследование Всемирного банка: ведение бизнеса в 2013 году. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. – 2012.10.23. URL: <http://gtmarket.ru/news/2012/10/23/5115> (дата обращения: 17.08.2014).

2. Национальный Совет по развитию инвестиционного климата. [Электронный ресурс] URL: <http://www.investmentclimate.ru/research> (дата обращения: 23.09.2014).

3. НИА «Инвестируйте в Россию». [Электронный ресурс] URL: <http://invest-rf.com/ru/ob-agentstve/tseli-i-zadachi> (дата обращения: 20.09.2014).

4. Прямые иностранные инвестиции в России: региональный аспект. Итоги 2013 года. [Электронный ресурс] URL: http://www.ra-national.ru/uploads/rus/files/analytic/file_review/14.pdf (дата обращения: 23.09.2014).

5. Устюжина О.Н., Хусаинова С.В. Анализ подходов и методов оценки инвестиционной привлекательности регионов // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2013. – № 2 (120). – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/analiz-podhodov-i-metodov-otsenki-investitsionnoy-privlekatelnosti-regionov> (дата обращения: 11.10.2014).

References

1. Issledovanie Vsemirnogo banka: vedenie biznesa v 2013 godu. [Jelektronnyj resurs] // Centr gumanitarnyh tehnologij. 2012.10.23. URL: <http://gtmarket.ru/news/2012/10/23/5115> (data obrashhenija: 17.08.2014).

2. Nacional'nyj Sovet po razvitiyu investicionnogo klimata. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.investmentclimate.ru/research> (data obrashhenija: 23.09.2014).

3. NIA «Investirujte v Rossiju». [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://invest-rf.com/ru/ob-agentstve/tseli-i-zadachi> (data obrashhenija: 20.09.2014).

4. Prjamyje inostrannye investicii v Rossii: regional'nyj aspekt. Itogi 2013 goda. [Jelektronnyj resurs] URL: http://www.ra-national.ru/uploads/rus/files/analytic/file_review/14.pdf (data obrashhenija: 23.09.2014).

5. Ustjuzhina O.N., Husainova S.V. Analiz podhodov i metodov ocenki investicionnoj privlekatel'nosti regionov // Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 5: Jekonomika. 2013. no. 2 (120). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/analiz-podhodov-i-metodov-otsenki-investitsionnoy-privlekatelnosti-regionov> (data obrashhenija: 11.10.2014).

Рецензенты:

Немченко Г.И., д.э.н., профессор кафедры «Таможенное дело» финансово-экономического института, ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет», г. Тюмень;

Мильчакова Н.Н., д.э.н., профессор кафедры «Экономическая теория и прикладная экономика», ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет», г. Тюмень.

Работа поступила в редакцию 27.10.2014.