

УДК 159.924.24

ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЙ КОНЦЕПТ ЛИЧНОСТИ В КОНТЕКСТЕ САМОАКТУАЛИЗАЦИИ

Загорная Е.В.

*Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,
Санкт-Петербург, e-mail: humanpsy@gmail.com*

Духовно-нравственный концепт личности является важнейшим регулятором в процессе творческой самоактуализации. В статье представлены результаты исследования, проверяющего гипотезу о том, что духовно-нравственная позиция высокопродуктивных в творческом плане испытуемых значительно выше, чем у низкопродуктивных. Цель исследования – выявление самоактуализационной структуры как личностно-смысловой диспозиции испытуемых с высоким творческим потенциалом. В исследовании принимали участие 289 человек (23% мужчин, 77% женщин). Обнаруженные достоверные взаимосвязи и различия позволили уточнить значение различных свойств личности в формировании феномена креативности. Показано, что для высокопродуктивных испытуемых в отличие от низкопродуктивных характерна согласованность гипертимных (активность, легкость восприятия информации) и дистимных (высокая рефлексия, глубокий анализ) психодинамических свойств в сочетании с высокой духовно-нравственной позицией, высоким самоконтролем, и намеренным отстранением от стандартности и шаблонности в деятельности. Испытуемым с низким уровнем творческого потенциала свойственна чрезмерно выраженная демонстративность (нарциссизм, эгоизм) в сочетании с низким самоконтролем и низкой нравственной позицией. Поверхностное восприятие информации и отсутствие глубокого анализа (низкая рефлексия) порождают стереотипное и шаблонное мышление.

Ключевые слова: креативность, дивергентная продуктивность, рефлексия, дистимность, гипертимность, циклотимность

THE MORAL CONCEPT OF PERSONALITY IN THE CONTEXT OF SELF-ACTUALIZATION

Zagornaya E.V.

State Pedagogical University n.a. A.I. Herzen, St. Petersburg, e-mail: humanpsy@gmail.com

The moral position of personality is the most important regulator in the process of creative self-realization. The study which is presented in this article validates the hypothesis that persons with high creative potential peculiar highly moral position. The aim of the research was to identify self-actualization's structure as personal-semantic disposition of subjects with high creative potential. The study included participating of 289 people (23% of men and 77% women). The results of study have shown that personality characteristics of the subjects with high creative potential represents the following construct: coherence mental properties – hyperthymia (activity, ease of perception of the information) and dysthymia (increased reflection, deep analysis of information) in combination with high self-control, high moral position and the deliberate waiver of standard actions in work. Subjects with low creative potential are characterized by: overly expressed self-demonstration (narcissism, egoism) in combination with low self-control and the low moral position. Superficial perception of the information and the lack of deep analysis (low reflexivity) generates a stereotypes, the patterns of thinking.

Keywords: creativity, divergent productivity, reflexivity, dysthymia, hyperthymia, cyclothymia

Научное стремление понять природу и механизмы творческой продуктивности продиктовано чрезвычайно актуальными проблемами современной общественной жизни, прежде всего социально-экономической потребностью в инновационной продуктивности, определяющей процветание как отдельного сообщества, так и высокий уровень конкурентоспособности страны в целом. Второй не менее важной проблемой является гуманизация общества, в центре планов и забот которой стоит человек с его потенциалом и возможностями, а также условиями их полноценного раскрытия и реализации. Так, в послании президента В.В. Путина Федеральному Собранию в 2013 году указано: «Нам нужны школы, которые не просто учат, что чрезвычайно важно, это самое главное, но и школы,

которые воспитывают личность. Граждан страны – впитавших её ценности, историю и традиции. Людей с широким кругозором, обладающих высокой внутренней культурой, способных творчески и самостоятельно мыслить» [6].

Теоретический анализ показал, что качественный переход от меркантильных потребностей к духовным ценностям открывает человеку путь к истинному творчеству на благо других людей и в то же время наполняет его собственную жизнь высшими смыслами. Именно такое понимание обусловленности творчества прослеживается как в работах философов (Платон, Аристотель, Плотин, стоики, И. Кант, Г. Фихте, Н.А. Бердяев, А. Бергсон, С. Александер, А. Шопенгауэр, М. Хайдеггер, Ж. Сартр и др.), так и психологов (К.Г. Юнг, К. Хорни, К. Голь-

дштейн, Г. Олпорт, К. Роджерс, А. Маслоу, В. Франкл, Д.А. Леонтьев, В.Н. Панферов, В.Х. Манеров, Е.Ю. Коржова и др.).

Цель и гипотеза исследования. Целью исследования является выявление самоактуализационной структуры как личностно-смысловой диспозиции испытуемых с высоким творческим потенциалом. В гипотезе предполагалось, что духовно-нравственная позиция высокопродуктивных в творческом плане испытуемых значительно выше, чем у низкопродуктивных.

Материалы и методы исследования

Выборка. В исследовании приняли участие 289 студентов второго и третьего курсов очно-заочной и заочной форм обучения в возрасте от 23 до 35 лет (23% мужчин, 77% женщин).

Методы исследования. В исследовании были использованы методики оценки уровня дивергентной продуктивности: субтест «Невербальная креативность» Э.П. Торренса; шкала оригинальность/стереотипность методики «Пиктограммы» А.Р. Лурия – Б.Г. Херсонского. Методика оценки характерологических особенностей личности «Акцентуации характера» К. Леонгарда (модификация С. Шмишека), методика оценки самоактуализации личности САМОАЛ А.В. Лазукина (в адаптации Н.Ф. Калина).

Результаты исследования и их обсуждение

Результаты корреляционного анализа характерологических показателей испытуемых и показателей дивергентной продуктивности представлены в виде фрагмента корреляционной матрицы в табл. 1.

Таблица 1

Фрагмент корреляционной матрицы показателей дивергентной продуктивности и характерологических показателей

Показатели	Методика «Пиктограммы»		Методика Торренса	
	ПУ	ПО	ТУ	ТО
Демонстративность	-0,068	-0,121	-0,139	-0,034
Застывание	-0,059	0,010	-0,015	0,008
Педантичность	-0,108	-0,200*	0,011	0,084
Возбудимость	-0,229**	-0,252**	-0,180	-0,086
Гипертимность	-0,107	-0,168	0,015	0,056
Дистимность	0,231**	0,263**	0,076	0,119
Тревожность	0,136	0,065	0,084	0,125
Экзальтированность	0,144	0,159	-0,004	-0,009
Эмотивность	-0,058	-0,040	0,040	0,158
Циклотимность	0,234**	0,229**	0,195*	0,174

Примечания: ПУ – уникальность рисунка по методике «Пиктограммы»; ПО – оригинальность рисунка по методике «Пиктограммы»; ТУ – уникальность рисунка по методике Торренса; ТО – оригинальность рисунка по методике Торренса.

* – достоверность различия результатов при $p \leq 0,05$; ** – достоверность различий при $p \leq 0,01$ и меньше.

Как видно из таблицы, получены положительные коэффициенты корреляций между показателями *уникальность*, *оригинальность* рисунка методики «Пиктограмм» (ПУ), (ПО) и такими показателями методики «Акцентуации характера» К. Леонгарда – С. Шмишека, как *дистимность* ($r = 0,231$; $r = 0,263$ при $p \leq 0,01$ соответственно), *циклотимность* ($r = 0,234$; $r = 0,229$ при $p \leq 0,01$ соответственно). Получены также отрицательные корреляции между показателем *уникальность* пиктограмм (ПУ) и показателем *педантичность* ($r = -0,200$ при $p \leq 0,05$); показателями *уникальность*, *оригинальность* пиктограмм (ПУ), (ПО) и показателем *возбудимость* ($r = -0,229$; $r = -0,252$ при $p \leq 0,01$ соответственно). Показатель

оригинальность субтеста Э.П. Торренса (ТО) имеет невысокую статистически значимую корреляцию с показателем *циклотимность* ($r = 0,20$ при $p \leq 0,05$).

По мнению К. Леонгарда, цикличность психоэмоционального фона характеризуется сменой полюсных состояний – гипертимных и дистимных, которые в определенной степени отражают психодинамические свойства личности. Результаты исследований, представленные в работе Е.П. Ильина, также указывают на то, что креативной личности свойственна подвижность нервных процессов [1].

В интерпретации К. Леонгарда плюсы (выраженность в норме) гипертимного темперамента заключаются в оптимизме,

жажде деятельности, продуцировании идей, минусы (выраженность выше нормы) в поверхностности, легкомысленности. В норме выраженный дистимный темперамент характеризуется повышенной рефлексией, глубокомыслием, философским подходом в оценке жизненных ситуаций, при яркой выраженности – пассивностью в действиях и замедленным мышлением.

Необходимо также отметить, что результаты экспериментов Г. Кауфманна и С. Восбурга показали, что положительное настроение повышает количество креативных идей, а отрицательное – их качество [4].

Результаты факторного анализа корреляционной матрицы данных представлены в табл. 2.

Таблица 2

Факторная матрица показателей дивергентной продуктивности и психологических показателей

Показатели	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3
Уникальность рисунка по методике «Пиктограммы» (ПУ)	0,812		
Оригинальность рисунка по методике «Пиктограммы» (ПО)	0,752		
Разработанность рисунка по методике «Пиктограммы» (ПР)			0,734
Уникальность рисунка по методике Торренса (ТУ)	0,788		
Оригинальность рисунка по методике Торренса (ТО)	0,682		
Разработанность рисунка по методике Торренса. (ТР)			0,577
Демонстративность			0,384
Застывание		0,465	
Педантичность		0,478	0,338
Возбудимость	-0,306	0,606	
Гипертимность			0,441
Дистимность	0,396		-0,342
Тревожность		0,702	
Экзальтированность		0,567	
Эмотивность			
Циклотимность	0,535		
Процент общей дисперсии	19,610	13,596	12,303

Как видно из табл. 2, все показатели дивергентной продуктивности вошли в основной фактор, объясняющий 19,6% общей дисперсии, с высокими положительными факторными нагрузками – *уникальность* пиктограмм (0,812), *оригинальность* пиктограмм (0,752), *уникальность* рисунка субтеста Торренса (0,788), *оригинальность* рисунка субтеста Торренса (0,682), и оказались соотнесенными, во-первых, с показателями *циклотимность* (0,535) и *дистимность* (0,396). Во-вторых, с самоконтролем, на что указывает показатель *возбудимость* с отрицательной факторной нагрузкой (-0,306). Так как, согласно интерпретации К. Леонгарда, главной характеристикой «возбудимого типа» является отсутствие контроля над влечениями и побуждениями. То, что подсказывается разумом, не принимается во внимание, а стремления в большей мере физического, а не морального (духовного) свойства» (см. «возбудимый тип» К. Леонгард) [3]. Первый фактор был назван фактором креативной личностной диспозиции.

Во второй фактор с высокими положительными факторными нагрузками вошли такие психологические показатели, как *застывание* (0,465), *педантичность* (0,478), *возбудимость* (0,606), *тревожность* (0,702), *экзальтированность* (0,567). Необходимо отметить, что ни один показатель дивергентной продуктивности не нагружает данный фактор. Второй фактор был назван фактором ригидной личностной диспозиции.

Третий фактор включает в себя показатели разработанности рисунка (детализация) полученные по обоим методикам («Пиктограммы» и субтест Торренса) *ПР* (0,734) и *ТР* (0,577), а также такие психологические показатели, как *демонстративность* (0,384), *педантичность* (0,338), *гипертимность* (0,441) и отрицательно нагруженный показатель *дистимность* (-0,342). Третий фактор назван фактором демонстративной личностной диспозиции.

Таким образом, результаты факторизации в структуре нагрузок 1-го и 3-го факторов демонстрируют два типа личностных

диспозиций, вызывающих интерес с точки зрения нашего исследования.

Первый фактор креативной личностной диспозиции, включающий в себя *циклотимность*, *дистимность* и самоконтроль над влечениями (отрицательная *возбудимость*), дает основание полагать, что с увеличением сложности понятийной системы, влекущей за собой внутриличностную конфронтацию, активизируется формирование самоконтроля как рациональной стратегии, позволяющей балансировать позицию «Я», базисом которого являются духовно-нравственные ориентиры.

Третий фактор указывает на то, что «заикленность» на собственном «Я» (*демонстративность*) в сочетании с легкостью восприятия информации (акцентуированная *гипертимность*), но при этом

отсутствии глубокого анализа (низкая *дистимность*) порождает стереотипность мышления (*педантичность*). А потому наблюдается совершенно иной «системный эффект» – оформительские способности. Поверхностность в обработке информации выражается в проработанности внешней структуры (архитектуры) рисунка, но не обустраивает качественного содержания самой идеи. Так можно представить разницу между способностями оформителя (дизайн) и художника (идея).

В табл. 3 представлены результаты сравнительного анализа среднегрупповых значений в трех выделенных нами группах, отличающихся по уровню креативности: группы с высокими (ВДП), средними (СДП) и низкими (НДП) показателями дивергентной продуктивности.

Таблица 3

Сравнительный анализ характерологических показателей в группах с разным уровнем дивергентной продуктивности

Показатели	Группа 1. ВДП	Группа 2. СДП	Группа 3. НДП	Различия между груп- пами 1 и 2	Различия между груп- пами 1 и 3	Различия между груп- пами 2 и 3
	Среднее значение (М)			Значение U-критерия (Mann – Whitney) Z и уровень значимости p ≤		
Демонстративность	11,92	11,75	13,30	-0,53 0,595	-1,55 0,121	-2,03 0,042*
Застревание	11,80	13,71	13,37	-1,68 -0,093	-1,31 0,190	-0,57 0,568
Педантичность	8,28	9,33	9,75	-1,27 0,204	-1,55 0,121	-0,51 0,613
Возбудимость	7,52	10,46	11,30	-2,32 0,020*	-3,41 0,001**	-0,97 0,327
Гипертимность	15,36	14,65	15,93	-0,49 0,623	-0,91 0,362	-1,62 0,104
Дистимность	10,32	8,40	8,32	-2,19 0,029*	-2,34 0,019*	-0,24 0,809
Тревожность	12,76	12,90	11,60	-0,03 0,973	-0,77 0,440	-0,94 0,346
Экзальтированность	16,64	16,04	15,81	-0,89 0,373	-0,79 0,426	-0,11 0,911
Эмотивность	16,84	15,52	16,35	-1,50 0,132	-0,12 0,906	-1,31 0,188
Циклотимность	19,92	16,54	15,65	-2,88 0,004**	-3,28 0,001**	-0,70 0,481

Примечания: уровень значимости различий: * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; оценка по U-критерию Манна – Уитни.

Как видно из табл. 3, 1-я высокопродуктивная и 3-я низкопродуктивная группы достоверно различаются по уровню выраженности *возбудимости* (при $p \leq 0,001$), *дистимности* (при $p \leq 0,019$) и *циклотимности* (при $p \leq 0,001$), причем, как видно из таблицы, уровень выраженности данных характеристик у высокопродуктивной группы статистически значимо от-

личается как от среднепродуктивной группы, так и от низкопродуктивной, между которыми значимых различий по данным характеристикам не выявлено.

Следовательно, чем сложнее понятийная система, тем больше проявляется сила характера, умение управлять своим поведением в условиях противоречивого влияния

социального окружения, тем выше духовно-нравственные ориентиры, позволяющие вырабатывать собственные критерии оценки происходящего. Повышенная рефлексия, возвышенные чувства и серьезная этическая позиция (см. «дистимный тип» К. Леонгард) несовместимы с человеческим эгоизмом (см. «возбудимый тип» К. Леонгард). В дополнение отрицательная корреляция с *педантичностью* ($r = -0,20$ при $p \leq 0,05$) (см. табл. 1) говорит о снижении стереотипности мышления, избегании стандартности и шаблонности в деятельности. Сочетание повышенного уровня *дистимности* и пониженного уровня *педантичности* указывает на намеренное отстранение, выражающееся в тенденции быть независимым от диктующих современным социумом меркантильных ценностей, от всёвозрастающего в современной действительности фанатизма (см. сочетание типов Ю.В. Кортнева, 2004) [2].

В этом контексте уместно привести описание одного из двух выделенных А. Маслоу в «теории Z» типов самоактуализирующихся людей – трансцендеров, которые «гораздо более осознанно и намеренно метамотивированы, намного более склонны к новаторству, более чувствительны к красоте, но и в большей степени склонны испытывать космическую грусть из-за глупости людей [5].

Заметим также, что среднепродуктивная (СДП) и низкопродуктивная (НДП) группы значимо различаются по уровню выраженности *демонстративности* (при $p \leq 0,042$). Другими словами, чем ниже уровень дивергентной продуктивности, тем выше уровень *демонстративности*. Это объясняется тем, что ярко выраженная *демонстративность* у низкопродуктивных испытуемых выступает в роли механизма психологической защиты «Я», некой компенсацией недостатка творческой потенции и узости внутриличностной картины мира. Потому как ярко выраженная *демонстративность* предполагает эгоцентричность – ориентацию на собственное «Я» как на абсолютный эталон (см. «демонстративный тип» К. Леонгард), но при этом неуверенность в этом, отсюда возникает потребность в постоянном социальном подкреплении, что выражается в чрезмерной потребности оценки и внимания окружающих.

Общественное мнение часто приписывает творческие способности демонстративным личностям, однако высокие показатели *демонстративности*, как указывает К. Леонгард, в большей мере характеризуют лживость, позерство, фиглярство [3]. Высокопродуктивные испытуемые менее демонстративны, так как имеют свой собственный концепт ценностей, который выступает цензором их мыслей и действий.

Таким образом, полученные результаты позволяют сделать следующие **выводы**:

1. Характерологическая структура или личностная диспозиция высокопродуктивных испытуемых включает в себя: когерентность гипертимных (активность, легкость восприятия информации) и дистимных (повышенная рефлексия, глубокий анализ информации) психодинамических свойств в сочетании с высоким самоконтролем, высокой духовно-нравственной позицией и намеренным отстранением от стандартности и шаблонности в деятельности.

2. Характерологическая структура низкопродуктивных испытуемых включает в себя: чрезмерно выраженную демонстративность (самолюбование, эгоизм) в сочетании с низким самоконтролем и низкой этической позицией. Поверхностное восприятие информации и отсутствие глубокого анализа (пониженная рефлексия) обуславливает стереотипность, шаблонность мышления, отсутствие собственной позиции.

Список литературы

1. Ильин Е.П. Психология творчества, креативности, одаренности. – СПб.: Питер, 2009. – 448 с.
2. Кортнева Ю.В. Диагностика актуальной проблемы. – М.: Институт Общегуманитарных Исследований, 2004. – 240 с.
3. Леонгард К. Акцентуированные личности. – Ростов н/Д.: Феникс, 2000. – 544 с.
4. Люсин Д.В. Влияние эмоций на креативность // Творчество: от биологических оснований к социальным и культурным феноменам / под ред. Д.В. Ушакова. – М.: Институт психологии РАН, 2011. – С. 372–389.
5. Маслоу А.Х. Новые рубежи человеческой природы. – М.: Смысл, 1999. – 425 с.
6. Путин В.В. О духовно-нравственном и военно-патриотическом воспитании детей и молодежи, от 12 декабря 2013 года <http://kremlin.ru/news/19825>.

References

1. Ilyin E.P. Psychology of creativity, talent. St. Petersburg, Peter, 2009. 448 p.
2. Kortneva YU.V. Diagnosis of current problems. Moscow, Institute for Humanities Research., 2004. 240 p.
3. Leongard K. Accentuation personality. Rostov-on-Don, Phoenix., 2000. 544 p.
4. Lyusin D.V. The Influence of emotions on creativity (Creativity: biological bases of social and cultural phenomena) Moscow, Institute of psychology of Russian Academy of Sciences, 2011. pp. 372–389.
5. Maslow A.H. The Farther Reaches of Human Nature. Moscow, Meaning, 1999. 425 p.
6. Putin V.V. ON moral and Patriotic education of children and youth, from December 12, 2013. Available at: <http://kremlin.ru/news/19825>.

Рецензенты:

Манёров В.Х., д.псих.н., профессор кафедры методов психологического познания Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, г. Санкт-Петербург;

Барышева Т.А., д.псих.н., профессор кафедры начального образования и художественного развития ребенка, Институт Детства, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, г. Санкт-Петербург.

Работа поступила в редакцию 23.10.2014.