

УДК 005.7:338.467.6

ПРЕДПОСЫЛКИ РЕИНЖИНИРИНГА УСЛУГ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ

Ходжаян Е.Г.

ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет», Ульяновск, e-mail: elxo@yandex.ru

В результате проведенного анализа статистических данных Министерства культуры РФ и Росстата выявлены некоторые противоречия в развитии такой составляющей сферы услуг, как услуги в сфере культуры. Несмотря на растущий спрос на услуги учреждений культуры среди населения, наблюдаются некоторые проблемы в организации их работы. Среди них высокая степень износа государственного имущества, зависимость от бюджетного финансирования, нерациональное использование основных фондов, комплекс кадровых проблем и другие. При этом 80% богатейшего культурного потенциала России имеет право на дальнейшее существование, если осуществить реинжиниринг бизнес-процессов. В условиях отсутствия имущественных прав на основные фонды творческо-производственной деятельности решение данных проблем может быть достигнуто путем перехода от концепции управления кадрами к их инвестированию. Предметом инвестиций при таком подходе выступает креативный капитал как источник формирования конкурентных преимуществ.

Ключевые слова: сфера услуг, услуги учреждений культуры, реинжиниринг

PREREQUISITES OF REENGINEERING OF THE CULTURE SERVICES

Khodzhayan E.G.

Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, e-mail: elxo@yandex.ru

Services of culture institutions are demanded kind of economic activity today. It is based on the business processes of creative and productive activities. Despite the increasing needs of the population in a qualitative cultural leisure, culture institutions cannot offer to the public a competitive product. The purpose of the study is to find the key applications of business process reengineering. The article gives a detailed analysis of statistical and analytical information of the Ministry of Culture, the Federal State Statistics Service of the Russian Federation and analytical materials of research scientists. The analysis showed many problems, among which a high degree of wear of the state property, dependence on budget financing and other. In the absence of property rights on fixed assets for creative and production activities moving from the concept of human resource management to their investment addresses these problems. The subject of investment in this approach is the creative capital as a source of competitive advantage.

Keywords: service sphere, services of culture institution, reengineering

Сфера услуг является одним из наиболее перспективных направлений экономической деятельности в настоящее время. Доходы от реализации услуг сохраняют тенденцию к стабильному росту и по данным на 2013 г. составляют более 58% ВВП России, что значительно превышает промышленность по данному показателю (37,5%).

Целью настоящего исследования является выявление основных тенденций в развитии рынка услуг в сфере культуры в Российской Федерации.

Материал и методы исследования

В целях исследования проанализирована статистическая информация Министерства культуры и Федеральной службы государственной статистики РФ, исследования Института экономики РАН.

Результаты исследования и их обсуждение

Вопрос стоимостной оценки создаваемого в сфере культуры ВВП, по мнению исследователей из Института экономики РАН, представляет собой одну из теоретических проблем экономики культуры. По данным доклада «Креативная экономика»

ООН (2008 г.) [цит. по: 2, с. 74–75] 7,3% населения, вовлеченного в цикл производства товаров и услуг в сфере культуры и творческих индустрий в России, производит 6,06% ВВП, что составляет практически треть налогов на производство и импорт, а уровень занятости сопоставим с данными в строительстве.

Отдельную группу услуг в сфере культуры составляют услуги учреждений культуры [1, с. 81–82]. Динамика структуры учреждений культуры, как показано на рис. 1, нестабильная и характеризуется значительными изменениями за рассматриваемый период.

Количество учебных заведений за период с 2000 по 2010 г. сократилось примерно на 7%, из них количество вузов выросло на 26%, ссузов менее чем на 1%, почти на 8% сократилось число детских школ искусств [4, с. 237]. Общее количество бюджетных учреждений культуры на 2012 г. составило более 90 тыс. ед., в числе которых более 40 тыс. общедоступных библиотек, около 3 тыс. музеев, 43 тыс. учреждений культурно-досугового типа, 336 парков культуры и отдыха, 606 театров, 343 концертных организации и самостоятельных коллектива.

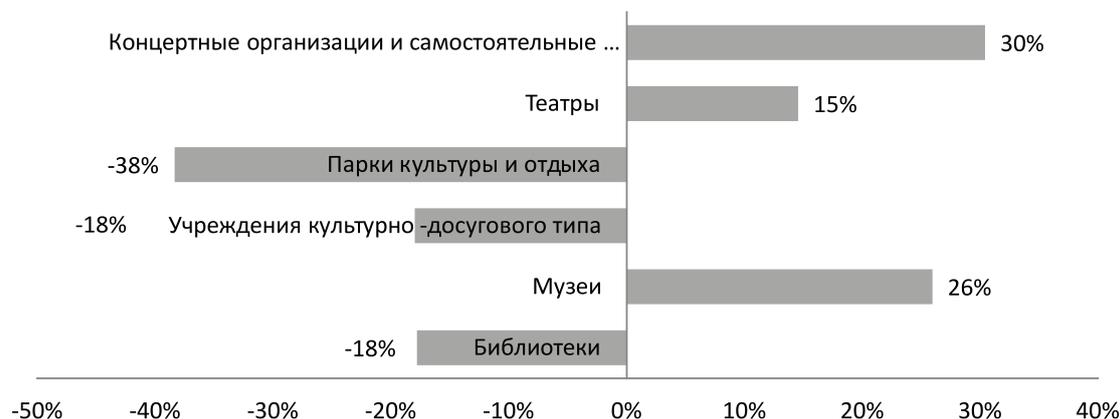


Рис. 1. Изменение структуры учреждений культуры в 2012 г. (прирост, снижение (-), в процентах к 2001 г. (составлено с использованием [6]))

Такие темпы сокращения учреждений культуры таят в себе скрытую угрозу, так как помимо основной функции они вносят вклад в социально-экономическое развитие государства. В цепочке создания ценности [9, с. 68] учреждения культуры присутствуют не только краткосрочные результаты, но и долго действующие внешние эффекты. На выход бизнес-процесса большое влияние оказывают условия предоставления услуги. Согласно российскому законодательству учреждения культуры не являются собственниками основных фондов. Основные фонды некоммерческих организаций,

включая библиотечный фонд и музейные коллекции, не подлежат амортизации. До 40% зданий учреждений культуры находятся в неудовлетворительном состоянии (рис. 2). В аварийном состоянии находятся 6% музейных, 2% театральных зданий и 1% помещений концертных организаций. Ремонта также требует 1/3 детских школ искусств [4]. По-прежнему высокой остается доля арендуемых помещений. В рамках Федеральной целевой программы «Культура России (2012–2018 гг.)» [8] на капитальные вложения выделено 118469,37 млн руб., что составляет большую часть бюджета программы.

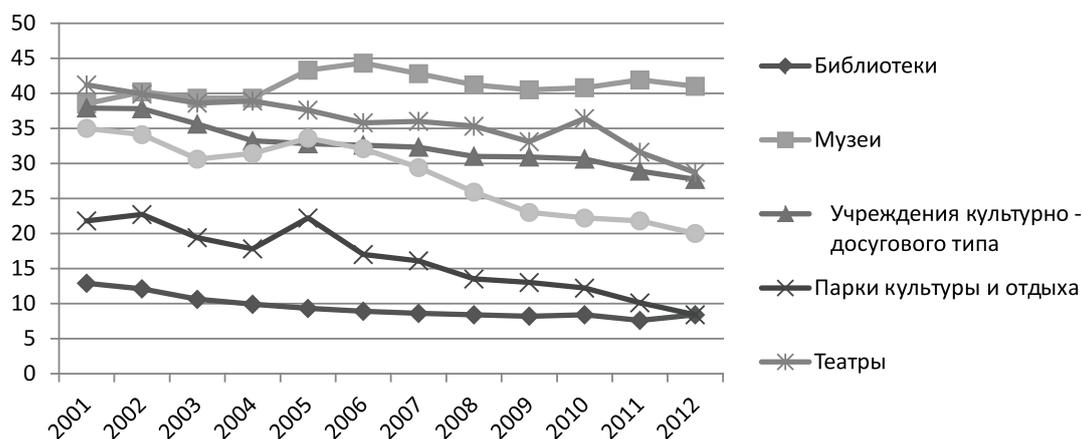


Рис. 2. Динамика процентного соотношения находящихся в неудовлетворительном состоянии зданий учреждений культуры к их общему количеству за период с 2001 по 2012 гг. (составлено с использованием [6])

Качество услуг в сфере культуры в большей степени зависит от субъективного восприятия потребителя. Потребительские расходы домашних хозяйств на организацию отдыха и культурных мероприятий выросли с 78,1 руб. в 2001 г. до 981,8 руб.

в 2013 г. Вместе с тем, несмотря на первоначальную положительную динамику услуг культуры в структуре платных услуг населению, после достижения своей максимальной отметки в 2,5% в 2004 г. их доля в общей структуре начала снижаться и достигла

уровня 1,6% в 2013 г., что меньше первоначального значения 1,9% в 2001 г. Доля услуг учреждений культуры в структуре потребительских расходов за рассматриваемый период выросла более чем в 3 раза, с 1 до 3,6% (среднегодовой темп прироста составил 0,2%).

На рис. 3 кривая услуг учреждений культуры демонстрирует достаточно стабильный рост. Таким образом, доля услуг учреждений культуры в общем объеме платных услуг культуры населению возрастает.



Рис. 3. Динамика темпов роста услуг учреждений культуры в структуре потребительских расходов в сравнении с услугами культуры в структуре платных услуг населению за период с 2001 по 2013 гг. (составлено с использованием [7])

Несмотря на это, учреждения культуры в лучшем случае окупают себя. По данным на 2010 г. при сумме поступлений денежных средств на один театр в 66,7 млн руб. его расходы составили 65,2 млн руб., а это практически 100%. От 50 до 90% доходов учреждений культуры составляют бюджетные средства. За период 1991–2010 гг. расходы на культуру, кинематографию и СМИ существенно не изменились и варьировались в диапазоне 2–2,5% расходов консолидированного бюджета РФ [5, с. 47–48]. В структуре расходов превалирует оплата труда персонала, в то время как доля новых и капитально восстановленных постановок составила только 4,3%. Расходы концертных организаций на новые программы составили еще меньше – 1,5% от общей суммы [4, с. 217, 225].

Заполняемость зрительных залов театров и концертных организаций не превышает 50%. Так при средней коммерческой вместимости зрительного зала одного театра в 425 мест, среднее число зрителей на одном мероприятии в 2010 г. составило всего 218 [4, с. 216]. Таким образом, учреждения культуры не в полной мере используют свои фонды. С целью вовлечения в хозяйственный оборот неиспользуемого имущества на государственном уровне предпринимаются меры по стимулированию развития инновационных механизмов

модернизации и обновления оборудования и техники организаций сферы культуры, лизинговой деятельности. Практически в 2 раза по сравнению с 2006–2011 гг. увеличено финансирование НИОКР (с 352,4 до 688,74 млн руб.) в рамках Федеральной целевой программы «Культура России (2012–2018 гг.)» [8], но учитывая, что эти цифры составили всего 0,4% общего объема финансирования, расходы на инновации остаются крайне низкими.

В то же время, по данным Всемирного экономического форума, Россия занимает 9 место из 133 стран мира по числу культурных объектов, а ее богатейший историко-культурный потенциал используется не более чем на 20% [3]. Реинжиниринг библиотечного, музейного, архивного дела, концертной, театральной и кинематографической деятельности позволяет раскрыть невостребованный культурный потенциал за счет качественного изменения подходов к оказанию услуг в сфере культуры, развития информационной инфраструктуры и обеспечения новых возможностей использования фондов учреждений культуры.

В реинжиниринговой организации культуры [10] административная функция отделена от художественной и, как правило, сосредоточена в отдельном подразделении под руководством генерального менеджера. В его функции входит оказание административ-

ных услуг художественной функции и распределение выделенных на ее поддержание ресурсов. За все художественные аспекты деятельности отвечает художественный руководитель. При этом устраняются пробелы в линиях связи между финансами и финансирующими организациями, между организацией и ее сторонниками, разрывы в процессе развития аудитории, сокращается цикл реагирования по отношению к запросам и отчетности. В целом суть метода заключается в том, что при разумной степени совмещения художественной функции и функции управления административная функция должна быть четко определена как сервис, внутренними клиентами которого являются художественные функции и функции развития. Художественной функции предоставляется свобода создавать.

Основным персоналом и центральной фигурой реинжиниринговой организации культуры являются художественные работники. В условиях неудовлетворительного состояния и отсутствия права собственности на основные фонды, их неполной загруженности, сильной зависимости учреждения культуры от бюджетных средств совокупный творческий потенциал художественных работников является основным капиталом учреждения. При таком подходе креативные способности персонала становятся объектом инвестирования.

Выводы

Проведенное нами исследование позволило выявить ряд противоречий, сдерживающих развитие сегмента «услуги учреждений культуры». Основным из них является противоречие между спросом на услуги учреждений культуры у населения и теми услугами, которые предлагают учреждения культуры на данный момент. Качественное изменение подходов к оказанию услуг в сфере культуры в результате их реинжиниринга позволяет раскрыть невостребованный культурный потенциал. Центральной фигурой реинжиниринговой организации культуры является ее персонал, инвестиции в который представляют собой инвестиции в креативный интеллектуальный капитал как средство достижения конкурентных преимуществ в долгосрочной перспективе.

Список литературы

1. Горушкина С.Н. Услуги учреждений культуры как инструмент реализации государственной культурной политики: дис. ... канд. социол. наук. – М., 2011. – 205 с.
2. Зеленцова Е. Культурная политика и экономика культуры: тезисы для сборки региональных стратегий / Е. Зеленцова, Е. Мельвил. – М., 2010. – 91 с.
3. Концепция федеральной целевой программы «Культура России (2012–2018 гг.): утв. распоряжением Правительства РФ от 22 февраля 2012 г.] // ИПП Гарант. –

Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70044122/review> (дата обращения: 30.09.2014).

4. Культура России: Информационно-аналитический сборник: 2011: Образ России в меняющемся мире. – М.: ФГУП «ГИВЦ Минкультуры России». – 576 с.

5. Музычук В.Ю. Должно ли государство финансировать культуру? – М.: Институт экономики РАН, 2012. – 60 с.

6. Отраслевая статистика Министерства культуры РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mkstat.ru/> (дата обращения: 29.09.2014).

7. Россия в цифрах : краткий статистический сборник [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat.ru/statistics/publications/catalog/doc_1135075100641 (дата обращения: 29.09.2014).

8. Федеральная целевая программа «Культура России (2012–2018 гг.): [утв. постановлением Правительства РФ от 3 марта 2012 г. : по состоянию на 10 сент. 2014 г.] // ИПП Гарант. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70149760/> (дата обращения: 29.09.2014).

9. Шекова Е.Л. К вопросу об оценке результатов деятельности учреждений культуры // Менеджмент в России и за рубежом. – 2013. – № 5. – С. 68–74.

10. Bayne C.S. Life-cycle Analysis and Change by Design: Applying Business Process Re-engineering in the Performing Arts [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://neumann.hec.ca/aimac2005/PDF_Text/Bayne_Clarence.pdf (дата обращения: 30.09.2014).

References

1. Gorushkina S.N. Usługi uchreżdenij kul'tury kak instrument realizacii gosudarstvennoj kul'turnoj politiki. Moscow, 2011. 205 p.

2. Zelencova E., Mel'vil' E. Kul'turnaja politika i jekonomika kul'tury : tezisy dlja sborki regional'nyh strategij. M., 2010. 91 p.

3. Konceptija federal'noj celevoj programmy «Kul'tura Rossii (2012–2018)». Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70044122/review> (accessed 30 September 2014).

4. Kul'tura Rossii: Informacionno-analicheskij sbornik: 2011: Obraz Rossii v menjajushhemsja mire. M.: GIVC Minkul'tury Rossii. 576 p.

5. Muzychuk V.Ju. Dolzhno li gosudarstvo finansirovat' kul'turu? M.: Institut jekonomiki RAN, 2012. 60 p.

6. Otraselevaja statistika Ministerstva kul'tury RF. Available at: <http://www.mkstat.ru/> (accessed 29 September 2014).

7. Rossija v cifrah: kratkij statisticheskij sbornik. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat.ru/statistics/publications/catalog/doc_1135075100641 (accessed 29 September 2014).

8. Federal'naja celevaja programma «Kul'tura Rossii (2012–2018)». Available at: <http://base.garant.ru/70149760/> (accessed 29 September 2014).

9. Shekova E.L. Menedzhment v rossii i za rubezhom. 2013, no 5, pp. 68–74.

10. Bayne C.S. Life-cycle Analysis and Change by Design: Applying Business Process Re-engineering in the Performing Arts. Available at: http://neumann.hec.ca/aimac2005/PDF_Text/Bayne_Clarence.pdf (accessed 30 September 2014).

Рецензенты:

Белый Е.М., д.т.н., профессор, директор Института экономики и бизнеса, ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет», г. Ульяновск;

Романова И.Б., д.э.н., профессор, декан бизнес-факультета, ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет», г. Ульяновск.

Работа поступила в редакцию 10.10.2014.