

УДК 378.14

## МОДЕЛЬ ФОРМИРУЮЩЕГО ОЦЕНИВАНИЯ В СТРУКТУРЕ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ И УСЛОВИЯ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ В ВУЗЕ

Федоров Р.Ю.

*ФГКВООУ ВПО «Пермский военный институт внутренних войск» Министерства внутренних дел  
Российской Федерации, Пермь, e-mail: don.rumen12@yandex.ru*

Рассматривается одна из современных педагогических технологий – формирующее оценивание, позволяющая оптимально нивелировать дисбаланс любого оценивания в процессе преподавания. Предлагаемая модель формирующего оценивания обозначена в единстве с балльно-рейтинговой системой. В качестве интегративного выделяется рефлексивный компонент, обеспечивающий обратную связь и коррекцию процесса освоения студентами учебного материала, тем самым усиливая их мотивированность и заинтересованность в обучении, что в свою очередь обуславливает повышение уровня знаний. Обосновывается преимущество применения формирующего оценивания по сравнению с традиционным, анализируются необходимые составляющие для построения эффективной модели формирующего оценивания. Рассматриваемые педагогические условия реализации модели формирующего оценивания в рамках балльно-рейтинговой системы обосновываются целесообразностью использования данной педагогической технологии в сфере высшего образования.

**Ключевые слова:** балльно-рейтинговая система, формирующее оценивание, модель формирующего оценивания, условия реализации модели формирующего оценивания

## THE MODEL OF FORMATIVE ASSESSMENT IN THE STRUCTURE OF THE SCORE-RATING SYSTEM AND ITS IMPLEMENTATION IN THE UNIVERSITY

Fedorov R.Y.

*Perm military institute of internal armies of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,  
Perm, e-mail: don.rumen12@yandex.ru*

Considered one of the modern pedagogical technologies – formative assessment, allowing optimum level the imbalance of any evaluation teaching process. This model of formative assessment is indicated in unity with the score-rating system. As an integrative reflective component is released, providing feedback and correction process of development of students of educational material, thereby increasing their motivation and interest in learning, which in turn leads to increase its knowledge. Prove advantage of the use of formative assessment in comparison with the traditional analyzes required steps to build an effective model of formative assessment. Considered pedagogical conditions of realization model of formative assessment in the framework of the score-rating system of the expediency of the use of this educational technology in higher education.

**Keywords:** score-rating system, formative assessment, model of formative assessment, the rules the conditions of implementation of the model of formative assessment

В понятие «*формирующее оценивание*» (ФО) в методике преподавания вкладывается возможность студента *самому формировать свою итоговую оценку*.

Возникновение этой технологии явилось закономерным следствием понимания недостатков существующей системы оценивания процесса и результатов обучения. И одной из основных причин является недостаточная объективность традиционной системы оценивания. Фактически итоговая оценка, выставляемая в диплом, зависела от результата сдачи итогового экзамена. При этом практически не учитывались ни посещаемость занятий, ни отношение учащегося к процессу обучения, ни выполнение домашних заданий, ни степень его ответственности и прилежания и многое другое. Таким образом, студент, обладающий хорошими знаниями по предмету, но по

ряду психологических причин плохо сдающий экзамены (недостаточная уверенность в себе, закомплексованность, стеснительность и другие личностные особенности), заведомо не мог рассчитывать на высокую оценку. И, с другой стороны, студент, не обладающий глубокими знаниями по предмету, но в силу своих личностных качеств обладающий способностями произвести хорошее впечатление на экзаменатора, мог получить высокий итоговый балл.

Внедрение в практику высшего профессионального образования балльно-рейтинговой системы (БРС) направлено на то, чтобы исключить подобные несоответствия между реальными знаниями и их оценкой, поскольку в данной системе итоговый балл является результатом суммирования всех видов учебной деятельности студента, которые предшествовали итоговому экзамену.

Учитываются все аспекты учебной деятельности студента: участие в конференциях, олимпиадах и конкурсах по предмету, выполнение дополнительных заданий, результаты текущего, промежуточного и итогового контроля. Таким образом, использование в учебном процессе БРС делает оценивание более «прозрачным», менее зависимым от личностных психических и психологических особенностей обучаемого.

Заметим, однако, что, как показала практика, процесс внедрения БРС в российские вузы имеет не только положительные, но и отрицательные стороны [1]. Рассмотрим их подробнее.

Основные негативные моменты использования балльно-рейтинговой системы связаны с жесткой регламентацией критериев оценки учащихся. В условиях применения балльно-рейтинговой системы, как было сказано выше, студентам в процессе обучения необходимо набрать фиксированное количество баллов, достаточное для получения положительной отметки. Главной задачей такой системы является усиление заинтересованности учащихся в образовательном процессе. Однако такая система, как показала практика ее использования в вузах, не позволяет в должной мере учитывать индивидуальные особенности студентов, такие, например, как недостаточное владение русским языком (иностранцы студенты); дефекты, связанные с речью (в частности, заикание) и т.п. Данные категории студентов не могут активно проявлять себя во время дискуссий, обсуждений, круглых столов и других видов устной работы, в связи с чем необходимы те или иные коррективы в оценивании образовательной деятельности учащихся, в предоставлении им возможности «зарабатывать» необходимое количество баллов посредством выполнения других видов учебной работы.

Кроме того, было замечено, что активность студентов в процессе обучения даже в условиях применения балльно-рейтинговой системы часто бывает связана не с их заинтересованностью в получении знаний, умений и навыков по изучаемым дисциплинам (что и является целью внедрения новых технологий в образовательный процесс), а с механическим желанием набрать фиксированное количество баллов. В связи с этим часто возникают такие ситуации, когда студент, активно работающий на занятиях, качественно выполняющий домашние задания и т.п., «заработав» определенное количество баллов, перестает принимать деятельностное участие в образовательном процессе. Плюс ко всему традиционные техники оценивания даже при использова-

нии балльно-рейтинговой системы не позволяют в достаточной степени проследить за самостоятельностью выполнения заданий студентами.

Также одной из проблем, связанных с применением балльно-рейтинговой системы, является невозможность оперативного варьирования педагогических технологий, используемых преподавателем во время чтения того или иного курса. Известно, что в процессе преподавания дисциплины могут сложиться педагогические ситуации, требующие изменения методик и техник преподавания, не включенных заранее в программу и не зафиксированных в ней документально. Однако в условиях применения балльно-рейтинговой системы строгая фиксированность в технологической карте учебных и контрольных мероприятий, сроков их проведения, максимального количества баллов за их выполнение не предоставляют преподавателю возможности менять в процессе чтения курса одни техники обучения на другие, если первые показали свою несостоятельность в каком-либо учебном коллективе.

Обозначенные выше трудности могут быть устранены благодаря использованию, наряду с балльно-рейтинговой системой, техник формирующего оценивания, которые непосредственно имеют личностно-ориентированный характер, предполагают осознание студентами целей обучения и понимание ими возможности практического приложения получаемых теоретических знаний, доминирующую роль рефлексии, а также предоставляют преподавателю широкие возможности для корректировки процесса обучения.

Каким же образом построить максимально эффективно работающую модель формирующего оценивания в условиях балльно-рейтинговой системы? Прежде всего, выстроенная модель формирующего оценивания должна удовлетворять одному из основных требований федерального государственного образовательного стандарта – ориентация на деятельностный подход к процессу обучения, при котором роль оценивания приобретает кардинально иное значение, чем раньше. А именно, если при традиционном подходе оценка являлась скорее *целью* обучения, то при современном подходе ее роль видоизменяется и расширяется: оценка становится *средством* обучения, предполагающим формирование у обучающихся навыков само- и взаимоконтроля, превращая обучающихся в активных участников процесса обучения, способных самостоятельно этот процесс контролировать и прогнозировать, разделяя

таким образом с преподавателем ответственность за уровень получаемых знаний, что является важнейшим компонентом личностно-ориентированного подхода.

На наш взгляд, очень наглядно разницу между традиционным (или *внешним*) и формирующим (или *внутренним*) оцениванием показывают в своей работе И.С. Фишман и Г.Б. Голуб, приводя следующую метафору: «Если представить учеников в образе растений, то внешнее оценивание растений есть процесс простого измерения их роста. Результаты измерений могут быть интересны для сравнения и анализа, но сами по себе они не влияют на рост растений. Внутреннее (формирующее) оценивание, наоборот, сродни подкормке и поливу растений, являя собой то, что напрямую влияет на их рост» [5].

Изначально, в течение первой недели изучения дисциплины, студенту должны быть предоставлены все данные, касающиеся балльного оценивания того или иного вида работы. Владая этой информацией, учащийся выбирает наиболее комфортные для себя направления и виды деятельности (например, он может минимизировать количество публичных выступлений, если стеснителен и во время них испытывает дискомфорт; или, напротив, «набирать» баллы за доклады и выступления, если является хорошим оратором, но при этом испытывает затруднения при выполнении письменных работ). Это позволяет максимально исключить предвзятость и необъективность процесса оценивания, поскольку существующая предельно четкая система «стоимости» в баллах каждого вида работ позволяет проследить всю историю накопления итогового результата. При этом студент является не просто активным участником процесса обучения, а может формировать свою итоговую оценку, т.е. принимать активное участие в оценивании результатов своего обучения. Это, безусловно, является мощнейшим мотивирующим фактором успешности обучения, поскольку предоставляет возможность самому обучающемуся выбирать наиболее комфортные лично для него варианты и темпы освоения того или иного учебного материала, т.е. самому регулировать свой учебный процесс и даже оценивать свои учебные достижения, что повышает самооценку личности и делает процесс обучения более эффективным. При этом формируется сознательная личность, способная к самоанализу, самооценке и самостоятельному планированию своего процесса обучения.

Обозначим наиболее значимые **составляющие модели формирующего оценивания**.

1. Прежде всего это *«студентоцентричность»*, т.е. в центре процесса оцени-

вания находится сам студент, а не преподаватель, что приводит к тому, что оценивание превращается в процесс, обуславливающий **самостоятельное** выстраивание каждым конкретным студентом векторов его дальнейшей учебной деятельности.

2. Ответственность и профессионализм преподавателя, разрабатывающего позиции, которые будут оцениваться, критерии их оценивания, а также их «стоимость» в балльном выражении. Для того, чтобы выстроенная студентом стратегия его обучения была эффективной, должна быть очень грамотно выстроена система накопления баллов, т.е. преподавателю необходимо предельно четко знать, какие позиции вводить для оценивания, чтобы они способствовали профессиональному и личностному росту студента, и какие из этих позиций заслуживают наибольшей оценки, поскольку являются наиболее важными, значимыми и существенными для дальнейшего обучения, без которых невозможно дальнейшее изучение дисциплины. При этом какие-то позиции могут быть направлены на приобретение дополнительных, факультативных навыков и умений, которые, безусловно, способствуют росту студента, но при этом их отсутствие не является критичным для дальнейшего изучения как данной дисциплины, так и смежных с ней дисциплин.

3. Наличие взаимопонимания, тесного контакта и обратной связи в тандеме *«студент – преподаватель»*. Если модель формирующего оценивания выстроена в этом отношении грамотно, то она служит целям взаимного обогащения профессиональными знаниями как студента, так и преподавателя: преподаватель, определяя ключевые позиции, детерминирует направление образовательного процесса студента, скрыто определяя получение студентом наиболее существенных знаний, а получая ответную реакцию студента, преподаватель в свою очередь также может корректировать свои методические приемы, повышая и совершенствуя при этом свое педагогическое мастерство. То есть студент и преподаватель становятся взаимозависимыми и взаимообогащающими участниками учения, чем больше между ними доверия, взаимопонимания и заинтересованности в результате, тем более эффективна модель формирующего оценивания.

4. Мотивирующая цель оценивания: оценивание должно быть средством мотивации к дальнейшему обучению, а не средством психологического прессинга и давления на студента, когда важно получить хорошую отметку, не обращая при этом внимания на ценность получаемых (или не получаемых) знаний. Модель формирую-

щего оценивания позволяет студенту улучшить свой итоговый балл, подталкивая его к более активной учебной деятельности.

5. Оценивание должно быть перманентным, т.е. постоянным, непрерывно продолжающимся. Только таким образом оно сможет быть средством достижения ожидаемого результата обучения для студента и средством повышения педагогического профессионализма для преподавателя.

6. Целью оценивания должен быть не столько результат обучения, сколько процесс, поскольку в модели формирующего оценивания внимание сфокусировано больше на процессе приобретения знаний, на формировании навыков и умений. И в рамках личностно-ориентированного подхода необходимо оценивать именно процесс движения вперед каждого конкретного обучающегося, должны приниматься во внимание его личностные психологические качества и особенности.

7. Информирование студента о целях того или иного аспекта изучаемой дисциплины, о необходимости оцениваемых знаний как для учебы, так и для дальнейшей профессиональной деятельности. Студент должен иметь четкое представление, зачем ему нужны те или иные навыки и умения, где они ему могут пригодиться в настоящем и будущем. Это во много раз повышает ответственность студента за процесс обучения и, как следствие, его результативность.

8. Рефлексия, осуществляемая различными способами. В модели формирующего оценивания рефлексия является не средством, обеспечивающим возможность выставления отметки, а видом учебной деятельности, позволяющим выявлять пробелы и вносить коррективы в процесс обучения, выбирать наиболее подходящие для того или иного контингента педагогические методики, что в итоге повышает эффективность обучения. Кроме того, рефлексия должна служить не только способом выявления преподавателем усвоенности (неусвоенности) учебного материала, но и способом отслеживания эмоционального и психологического состояния членов коллектива, что позволяет преподавателю анализировать микроклимат в группе и влиять на формирование комфортной и благоприятной обстановки на занятии.

Таковы основные «блоки», из которых строится модель формирующего оценивания. Однако должны быть разработаны средства и учтены все условия интегрирования данной модели оценивания в учебный процесс. Рассмотрим педагогические условия реализации модели формирующего оценивания.

1. Прежде всего должны быть скрупулезно разработаны и описаны основные

виды учебной деятельности в той или иной предметной области.

2. Должны быть четко разработаны методика распределения баллов рейтинговой оценки по учебному курсу и критерии оценки различных видов учебной деятельности.

Оценивание должно предполагать текущий контроль успеваемости студента (посещение занятий, оценка самостоятельной и аудиторной работы в течение семестра/курса) и рубежный (итоговый) контроль по окончании какого-либо модуля или курса.

Кроме того, должна быть предоставлена возможность получения дополнительных баллов за счет участия в научных конференциях, олимпиадах, написания научно-исследовательских работ, публикаций научных материалов (тезисов, статей и пр.) и т.д. Также возможно предусмотрение штрафных баллов по курсу (несвоевременная сдача контрольных, самостоятельных работ и пр.).

3. Должна быть разработана такая балльно-рейтинговая система, при которой каждый вид деятельности будет выражен в определенном количестве баллов. «Стоимость» того или иного вида учебной работы должна быть мотивирована и обусловлена.

4. Балльно-рейтинговая система должна предоставлять возможность для максимального учета индивидуальных особенностей студентов. Необходимо корректировать распределение баллов по видам учебных занятий и формам контроля таким образом, чтобы, например, количество баллов, которое студент может получить за выполнение письменных заданий (решение тестов, подготовка домашнего задания, разработка презентаций, схем, таблиц и пр.) было соотносимо с тем, которое он может набрать во время устных дискуссий, обсуждений, коллоквиумов, в работе круглого стола и т.д.

5. Балльно-рейтинговая система должна также учитывать особенности обучения студентов, не имеющих по уважительным причинам, подтвержденным документально, возможности постоянного и систематического посещения занятий. К таким группам студентов относятся, в частности, студенты-спортсмены и студенты-инвалиды. Не имея возможности стабильного посещения занятий (по причине частых отъездов на соревнования или болезни), данные студенты не могут набрать необходимого количества баллов во время посещения аудиторных занятий, в связи с чем преподавателю необходимо варьировать задания, предоставляя студентам возможность повысить свой рейтинг посредством написания рефератов, выполнения индивидуальных письменных заданий и т.п.

6. Критерии оценивания различных видов учебной деятельности, а также их

«стоимость»), должны быть предельно ясно доведены до обучающихся, должны быть им понятны и содержать подробные комментарии. Студенты должны иметь возможность постоянно отслеживать свой рейтинг и совершать необходимые мероприятия по устранению каких-либо недочетов.

7. Должен быть разработан инструментарий для оценивания: листы-опросники, бланки и т.д., а также определены и усовершенствованы техники оценивания, позволяющие регулярно производить рефлексию и корректировать технологии обучения в зависимости от получаемых в процессе оценивания результатов. В качестве рефлексивных техник оценивания могут быть использованы такие, как мини-обзор, выход в практику, составление тестов студентами и т.д. [4].

При этом необходимо учитывать специфику различных дисциплин, поскольку не все техники формирующего оценивания имеют универсальный характер, и преподавателю необходимо анализировать, применение каких техник будет наиболее эффективным в той или иной области научного знания: гуманитарного, естественнонаучного, медико-биологического, технического, экономического. Необходимо всегда критически оценивать возможность и педагогическую обусловленность применения той или иной техники [3, с. 148].

8. Процедура оценивания должна обсуждаться со студентом, поскольку он является равноправным участником процесса формирующего оценивания. При этом как преподавателю, так и студенту необходимо при имеющихся критериях оценивания четко аргументировать свои точки зрения, если они не совпадают. Однако необходимо отметить, что такие несовпадения должны быть сведены к минимуму при грамотно выстроенной системе критериев: не должно быть возможности двоякого толкования и двусмысленного прочтения тех или иных позиций.

Таким образом, использование балльно-рейтинговой системы в вузовском образовании должно быть дополнено и усовершенствовано обращением к принципам и техникам формирующего оценивания, позволяющим преподавателю сделать учебный процесс наиболее эффективным и соответствующим основным требованиям, предъявляемым образовательными стандартами. Модель формирующего оценивания и ее внедрение в образовательный процесс способствует повышению качества высшего образования и помогает сформировать компетентных специалистов, владеющих не только теоретической составляющей пройденных дисциплин, но и обладающих практическими навыками и умениями, необходимыми для их будущей профессиональной деятельности.

## Список литературы

1. Бучинская О.Н. Проблемы реализации балльно-рейтинговой системы в высшей школе [Электронный ресурс] // Дискуссия. Политематический журнал научных публикаций. – 2013. – № 7 (37). – Режим доступа: <http://www.journal-discussion.ru/publication.php?id=80>.
2. Порядок организации балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов на базе Тольяттинского государственного университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://edu.tltsu.ru/sites/sites\\_content/site125/html/media1796/Poryadoc.doc](http://edu.tltsu.ru/sites/sites_content/site125/html/media1796/Poryadoc.doc).
3. Ромадина О.Г., Ракитина Е.А. Особенности реализации балльно-рейтинговой системы в курсе информатики [Электронный ресурс] // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – 2011. – № 3 (34). – С. 146–149. – Режим доступа: <http://vernadsky.tstu.ru/pdf/2011/03/21.pdf>.
4. Федоров Р.Ю., Лангаев А.А. Система формирующего оценивания как способ повышения знания в вузах // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: Междун. науч.-практич. конф. (Москва, 25–26 июня 2014 г.). – Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований» – М.: Изд-во «Спецкнига», 2014. – С. 199–204.
5. Фишман И.С., Голуб Г.Б. Формирующая оценка образовательных результатов учащихся: методическое пособие [Электронный ресурс]. – Самара: Учебная литература, 2007. – Режим доступа: [http://www.kipk.ru/files/fck/1208/file/formiryushee\\_ocenka\\_obr\\_rezultatov.txt](http://www.kipk.ru/files/fck/1208/file/formiryushee_ocenka_obr_rezultatov.txt).

## References

1. Buchinskaya O.N. Problemy realizatsii ball'no-rejtingovoj sistemy v vysshej shkole [EHlektronnyj resurs] // Diskussiya. Politematicheskij zhurnal nauchnykh publikatsij. 2013. no. 7 (37). Rezhim dostupa: <http://www.journal-discussion.ru/publication.php?id=80>
2. Poryadok organizatsii ball'no-rejtingovoj sistemy otsenki uspevaemosti studentov na baze Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta [EHlektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: [http://edu.tltsu.ru/sites/sites\\_content/site125/html/media1796/Poryadoc.doc](http://edu.tltsu.ru/sites/sites_content/site125/html/media1796/Poryadoc.doc).
3. Romadina O.G., Rakitina E.A. Osobennosti realizatsii ball'no-rejtingovoj sistemy v kurse informatiki [EHlektronnyj resurs] // Voprosy sovremennoj nauki i praktiki. Universitet im. V.I. Vernadskogo. 2011. no. 3 (34). pp. 146–149. Rezhim dostupa: <http://vernadsky.tstu.ru/pdf/2011/03/21.pdf>.
4. Fedorov R.Y., Langaev A.A. Sistema formiryushhego otsenivaniya kak sposob povysheniya znaniya v vuzakh // Sovremennye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk [Tekst]: Mezhdun. nauch.-praktich. konf. (Moskva, 25–26 iyunya 2014 g.). Nauch.-inf. izdat. tsentr «Institut strategicheskikh issledovaniy» Moskva: izd-vo «Spetskniga», 2014. pp. 199–204.
5. Fishman I.S., Golub G.B. Formiryushhaya otsenka obrazovatel'nykh rezul'tatov uchashchikhsya. Metodicheskoe posobie [EHlektronnyj resurs]. Samara: Uchebnaya literatura, 2007. Rezhim dostupa: [http://www.kipk.ru/files/fck/1208/file/formiryushee\\_ocenka\\_obr\\_rezultatov.txt](http://www.kipk.ru/files/fck/1208/file/formiryushee_ocenka_obr_rezultatov.txt).

## Рецензенты:

Лебедева И.П., д.п.н., профессор философско-социологического факультета, ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский университет», г. Пермь;

Лурье Л.И., д.п.н., профессор, заведующий кафедрой теории и методики профессионального образования, ФГКВОО ВПО «Пермский военный институт внутренних войск» Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Пермь.

Работа поступила в редакцию 02.12.2014.