

УДК 330.3;332.1+711.1;711.4

**МНОГООБРАЗИЕ ДЕЙСТВИЯ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ
УРБАНИСТИЧЕСКИХ ПРОСТРАНСТВ: ДИСКУРС, ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА
В ФОРМИРОВАНИИ МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИЗМЕНЕНИЯ**

Малаховская М.В.

*Томский государственный архитектурно-строительный университет,
Томск, e-mail: marina_tgasy@mail333.com*

Существенность изменений экономических и социальных условий отечественной и мировой практики ставит вопрос об основаниях развития урбанистических пространств как среде воспроизводства человека. Проведен аналитический обзор научного и публицистического дискурса, позволяющий определить структуру проблемного поля исследования закономерностей среды воспроизводства человеческого капитала в социально-экономической урбанистике. Одновременность постановки вопроса теорией и практикой гуманитарных, технических и естественнонаучных дисциплин со всей ясностью указывает на необходимость изменения методологии архитектурно-планировочной деятельности как инструмента эффективной организации города, что означает трансформирование устоявшихся представлений о распределении функций в «создании пространств для жизни». Широта круга научных дисциплин, вовлекаемых в формирование модели развития урбанистических пространств, обращает внимание на важность непротиворечивых методологических оснований согласования полученных ими результатов.

Ключевые слова: урбанистика, управление, пространственное развитие города, социальные практики, факторы развития, человеческий капитал

**DIVERSITY OF FACTORS OF DEVELOPMENT OF THE URBAN SPACES:
DISKOURSE, PROBLEMS OF ACCOUNTING IN THE FORMATION
OF RESEACH AND CHANGES METHODOLOGY**

Malakhovskaya M.V.

Tomsk State University of Architecture and Building, Tomsk, e-mail: marina_tgasy@mail333.com

The significance of the changes in economic and social conditions of the domestic and world practice raises the question about the basis for the development of the urban spaces as environments of human reproduction. The article contains an analytical review of the scientific and journalistic discourse, which allows to determine the structure of the problem field of research environment regularities reproduction of human capital in the socio-economic urban studies. The simultaneity question of the theory and practice of humanitarian, technical and natural science disciplines clearly indicates the need for changes in the methodology of architectural and planning activity as a tool for effective organization of the city, that means transforming the established views on the distribution of functions in the «creating spaces for life». The broadness of the range of scientific disciplines involved in the formation of the model of development of the urban spaces, draws attention to the importance of consistent methodological foundations of the approval of the obtained results.

Keywords: urban studies, management, spatial development of the city, social practices, factors of development, human capital

Урбанизация, становясь инструментом действия закона возвышения потребностей и всеобщего закона экономии времени, требует концентрации производительной деятельности, позволяющей извлечение эффекта масштаба, приводя к изменению селитебных практик, но одновременно способствуя не только сокращению затрат на получение благ, но и появлению непредусмотренных эффектов снижения качества жизни, возникающих из-за проживания в чрезмерно плотных средах. Накопление систематических отклонений от принятых генеральных планов в развитии урбанистических пространств (давно отмеченная для Западной Сибири, но не уникальная тенденция [4, с. 35]) обнаруживает необходимость изменения инструментов и механизма учета социально обусловленных факторов

градопланировочной и градостроительной деятельности при сохранении требований инженерной безопасности антропогенных сред. Примеры Ванкувера, Детройта, Питтсбурга, Норильска вошли «в хрестоматийный ряд» при обсуждении возможностей проектирования, создания и поддержания комфортных урбанистических пространств [8], подтверждая настоятельность трансдисциплинарного подхода, междисциплинарного синтеза в исследовании города. Организация пригодных для сохранения воспроизводственной способности социума условий – задача непреходящая, но существование ее как обособленной в каждой научной дисциплине не позволяет увидеть многообразия факторов и их (иногда неожиданных) комбинаций, способных играть роль ключевого условия в преобразовании

среды человеческого существования. Цель анализа дискурса – определение возможностей формирования объяснительной рабочей теории, позволяющей контроль над действием различающихся по природе факторов качества жизни в урбанистическом пространстве.

Следует согласиться, что город – важный узел, который, выявляя пересечения предметной и неосязаемой (социальной, гуманитарной, культурной, виртуальной) реальностей – слишком сложный объект для одной науки [9]: он одновременно создает пространство социальных и хозяйственных отношений, архитектурное пространство, географическое пространство, пространство осуществления биоценозов. Современный человек, социализированный как обитатель городского пространства, определяет качество жизни [6] качеством институциональной среды, границей свободы и ответственности за собственное и совместное существование – «город, удобный для жизни (livable city)» [7]. Поэтому город требует от человека образования [1] – развитая личность имеет широкий горизонт представлений об ответственности и обязательствах, рождающий договороспособность.

Изменяющийся мир и изменившиеся условия его восприятия заставляют «выстроить» новую философию урбанистического пространства – пригодный для жизни город, – которая, предлагая среде подвижность баланса функций (транспортных, инженерных, культурных, жилых, рабочих мест), отражает город не столько как совокупность зданий, пространств, финансовых и иных потоков, которые в нем циркулируют, сколько как систему действий в повседневной жизни: повторяющихся (рутин воспроизводства), трансформирующихся (инноваций), конкурентных (конфликт возможностей использования пространств) [14]. Соотнесение практик «массовое потребление» и «избирательное культурное потребление» городского пространства позволит создать максимальное количество различных режимов использования городской среды, сглаживающих конфликтную практику их освоения [15]. Дело именно в плотности интеллектуальной деятельности в урбанистическом пространстве [21]: важна культура диалога, способность всех участников признавать права друг друга на возможность рефлексии при исключении ущерба остальным: миноритарный интерес может оказаться «драйвером развития» будущих периодов (как неожиданно в Питтсбурге (США, Пенсильвания) принял функцию градообразования медицинский университетский комплекс). Развитые

и многообразные договороспособные городские сообщества – фактор устойчивости урбанистического пространства, дающий выбор резервных векторов развития, способных и готовых обеспечить историческую преемственность [14].

При формировании важнейшего для идентификации урбанистического пространства соответствия «образ – визуальное» [22] существенно понимание: от того, как горожане «читают» пространство, зависит их поведение, темп их перемещения и технологии решения задач общей и частной жизни. Стратегия, создающая городскую идентичность, общественное пространство, без которого даже хозяйственный смысл города не будет реализован эффективно – определение концепции города, гибкости и разнообразия инфраструктуры – это не только организация строительства, но и организация городского сообщества, способного использовать и развивать возникшие возможности [2]. Возникающие публичные пространства развивают чувство территориальной принадлежности горожан, социальную среду, удовлетворяя потребность в коммуникационной площадке. Пешеходная доступность и связность сложившихся жилых районов [3] сдерживают обезличивание, образуют город, который наращивает общественный и личный человеческий капитал. Синергетический агломерационный эффект, создавая многочисленные ограничения «естественной» свободы поведения, одновременно открывает внутренние свободы личности и свободы общественного деяния [23, 61–64]. Исследователи отмечают наличие связей между транспортом, типом города, в котором люди живут, и удобством городов для жизни [3].

Возможности города отражают его функциональность: социальную, экономическую, политическую, эстетическую, культурную, архитектурную, определяемую для каждого периода развития – процесс непрерывной конвертации «ядра города» к новой реальности: исторические здания меняют функцию, если уже нет функции, ради которой они строились, меняется функция концентрации ресурсов «центр – периферия» и движитель изменений среды, образа жизни – функция диффузии инноваций «производство – потребление» [17]. Меняющемуся миру не соответствует узкая специализация города и его горожан, статичная ситуация доходов и неизменный уровень потребления [12]. Меняющийся мир непрерывно изменяет заданную четкость зонирования города (на транспорт, отдых, промышленность) [19]. Перекрестность инструментов пред-

метных и неосязаемых пространств расширяет выполняемые урбанистической средой функции, среди которых рекреационная, транспортно-парковочная, утилизационная, приватного пространства [14]. Стратегия зеленого строительства выступает как инструмент, обеспечивающий экологическую совместимость города и минимизацию техногенного ущерба биоценозам территории [13]. Движение к ресурсосберегающему обществу обнаруживает, что источники эффективности крупных городских систем отличаются от источников эффективности «мелких». Селитебная стратегия будет определяться закономерностями развития: концентрация или равномерное рассеяние населения станут следствием доступности основных факторов нового социального и технологического укладов [18]. В этом случае меняется парадигматика девелоперской деятельности: комфортность будущего проживания требует при проектировании учета доступности инфраструктуры: больниц, пожарных служб, а социальное или доступное жилье не должно ни выглядеть, ни быть качественно хуже, чем «продаваемое». Способность удержать людей – следствие недискриминационных возможностей удовлетворения городом ключевых потребностей, как для молодого, так и для пожилого населения при том, что состав и структура этих потребностей у различающихся групп населения различаются [21]. Экологизация поведения – повышение безопасности жизни – тенденция социальная, затрагивающая все виды коммуникации горожан. Утраченный статус связности урбанистического сообщества развивает «синдром временщика», приемлемость «кочевого» существования без текущих обязательств [10].

В градостроительных, архитектурных и градопланировочных решениях важнее понять, каково правило производства городом смыслов, чем принудительно удерживать какой-то однозначный, извне приписанный пространству смысл. «Логика модерности» исторического города – города, стремящегося занять место в современной истории, стремящегося и удержать в своем пространстве фрагмент времени (исторического) города – логика города, «непрерывно себя переписывающего с тем, чтобы вырваться из прежнего исторического времени, стать современным» [16]. Современные информационные технологии создают возможность фиксировать городскую жизнь через картирование основных способов ее протекания [5], налагать получившиеся карты друг на друга и так формировать комплексные пространственные решения: вопрос стоит об уровне компетентности и желании самих

граждан принимать участие в принятии и реализации решений [21].

Новое качество пространства – это институциональное качество городской среды: вертикальный (функций) и горизонтальный (участников) контракты в урбанистическом развитии [18]. Изменения в городской экономике, социальной структуре и политике требуют от муниципальных, региональных и общегосударственных органов власти усилий по пересмотру достигнутого ранее распределения ролей и функций, частным выражением которого является политика градостроительства (транспорт, жилье, политика в отношении исторической застройки и т.д.) [20]. Баланс этих отношений постоянно изменяется с учетом высокой политизированности процесса перераспределения функций и сфер деятельности органов власти [12]. Различия темпа и качества жизни города, являющееся проявлением разнокачественности человеческого капитала и его институционализации, не может обойти стороной способ его управления: модели урбанистической контрактации (централизованная, фрагментированная/секторная и государственно-частного партнерства) различны по методам использования доступных инструментов организации взаимодействия и обеспечения воспроизводства трудоготовности и трудоспособности человеческого капитала [20]. Индикатором управляемости города, отражающим возможные изъяны в его организации, может являться, например, отсутствие проблем аренды и стоимости жилья [11]. Отсутствие цивилизованного рынка аренды оказывает влияние на организацию миграционных потоков, на формирование гендерного равновесия.

Из обсуждения со всей очевидностью следует, что существование города в ипостасях потока, узла, подвижно поддерживающейся структурной определенности при одновременном его бытии сообществом, хозяйством, «фоном» реализуемых в нем социальных практик, требовании быть «встроенным» в макроструктуры национального и территориального уровня, рождающие многополярные зависимости происходящего, требование быть до определенной степени автономным в выполнении жизнеобеспечивающих функций (в самом широком, далеко выходящим за рамки инженерной инфраструктуры, понимании), должно быть поддержано качественно новой парадигмой управления пространственным развитием города. Эта новая модель (прежде всего объяснительная) должна давать надлежащее понимание того, что являет собою урбанистическое пространство – конфликтный

«диалог» каких факторов выполняет в нем организующую работу в каждый данный момент. Следствием станут и отказ от дирижистского пространственно-планировочного подхода в архитектуре, и расширение понимания инструментов связи социально-экономической стратегии и архитектурно-планировочного сопровождения развития урбанистических пространств, что позволит сделать и сам процесс создания пространств города составляющей высокого качества среды человеческого обитания. В условиях высокой изменчивости социальной системы перспективная концепция развития города не может содержательно существенно не корректироваться каждое пятилетие и должна каждые десять лет вновь переписываться с учетом выявившихся новых тенденций. Следует отработать процедуры обсуждения перспективной концепции, способ привлечения как полученных данных всех релевантных отраслей знания, так и получивших их исследователей. Крайне важным является и привлечение общественности, и информирование населения города о состоянии и открывающихся «перспективах – ограничениях» развития местного урбанистического пространства. Если управляемость города – следствие надлежащей реализуемости в нем практикам организации пространства жизни, то приближение методологии проектирования урбанистических пространств к самой этой жизни – важнейшее условие жизнеспособности создаваемых перспектив.

Исследование проведено при финансовой поддержке РГНФ (грант 14-12-70004).

Список литературы

1. Балобанов А. Нарастание культуры // <http://polit.ru/article/2012/07/14/balobanov/> (дата обращения 14.07.2012).
2. Бейли Р. Развитие городского сообщества [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2011/12/05/Bayley/> (дата обращения 05.12.2011).
3. Блинкин М. Грустные заметки о московских хордах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2012/10/05/transport/> (дата обращения 05.10.2012).
4. Болдырев В.Ф. Основы градостроительства в условиях Западной Сибири: учебное пособие. – Томск: Изд-во Том.ун-та, 1991. – 160 с.
5. Варшавер Е. Сообщества и город [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2013/06/20/communities/> (дата обращения 21.06.2013).
6. Вахштайн В. Город – совокупность событий, а не зданий и горожан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://polit.ru/article/2013/01/07/ps_urban_studies/ (дата обращения 07.01.2013).
7. Вучик В. Города для жизни // <http://polit.ru/article/2012/11/20/vuchic/> (дата обращения 22.11.2012).
8. Глазычев В.Л. Город как институт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2012/07/27/glazychev/> (дата обращения 27.07.2012).
9. Глазычев В. Наука для города [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2012/07/20/glazychev/> (дата обращения 20.07.2012).
10. Город в меняющемся мире [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2012/10/29/urban/> (дата обращения 20.10.2012).
11. Захаров М. Москва для людей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2012/04/16/moscow/> (дата обращения 16.04.2012).
12. Зубаревич Н. Московская система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2012/02/01/zubarevic/> (дата обращения 01.02.2012).
13. Ильичев В.А. Потребности личности и функции города // Вестник ТГАСУ. – 2000. – № 1. – С. 50–58.
14. Княгинин В. Тренды новой социальности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2012/12/21/knyaginin/> (дата обращения 21.12.2012).
15. Коломак Е.А. Оценка влияния урбанизации на экономический рост в России // Регион: экономика и социология. – 2011. – № 6. – С. 51–65.
16. Культурная модернизация и развитие городов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2012/10/09/scopl/> (дата обращения 29.10.2012).
17. Мачулина Д. Ле Корбюзье: последствия канонизации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2012/11/10/lecorbusier/> (дата обращения 10.11.2012).
18. Малаховская М.В. Агломерационная рента как фактор инвестиций в недвижимость // Инвестирование недвижимости: экономика, управление, экспертиза. Материалы Второй всероссийской научно-практической конференции. – Томск: Изд-во Том. арх.-строит. ун-та, 2012. – С. 35–39.
19. Никулин А. Небоскрежная внесебятица: манифест метрополиса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2013/01/11/Koolhaas/> (дата обращения 11.01.2013).
20. Рубль Б. Москва в эпоху глобальных метрополий. Международные уроки для московского правительства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2011/12/14/all141211/> (дата обращения 18.12.2011).
21. Согомонов А. Культурный капитал как способность производить качественную коммуникацию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2013/06/22/dolgin/> (дата обращения 22.06.2013).
22. Петровская Е. Образ и визуальное [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polit.ru/receach/2010/05/06/petrovskaya.html> (дата обращения 06.05.2010).
23. Щукин Н.Г. Город и свобода // Вопросы философии. – 2012. – № 8. – С. 61–71.

References

1. Balobanov A. Narashhivanie kul'tury <http://polit.ru/article/2012/07/14/balobanov/> (data obrashhenija 14.07.2012).
2. Bejli R. Razvitie gorodskogo soobshhestva [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://polit.ru/article/2011/12/05/Bayley/> (data obrashhenija 05.12.2011).
3. Blinkin M. Grustnye zametki o moskovskih hordah [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://polit.ru/article/2012/10/05/transport/> (data obrashhenija 05.10.2012).
4. Boldyrev V.F. Osnovy gradostroitel'stva v uslovijah Zapadnoj Sibiri: Uchebnoe posobie. Tomsk: Izd-vo Tom.un-ta, 1991. 160 p.
5. Varshaver E. Soobshhestva i gorod [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://polit.ru/article/2013/06/20/communities/> (data obrashhenija 21.06.2013).
6. Vahstajin V. Gorod – sovokupnost' sobytij, a ne zdaniy i gorozhan [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://polit.ru/article/2013/01/07/ps_urban_studies/ (data obrashhenija 07.01.2013).

7. Vuchik V. Goroda dlja zhizni//<http://polit.ru/article/2012/11/20/vuchic/> (data obrashhenija 22.11.2012).
8. Glazychev V.L. Gorod kak institut [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://polit.ru/article/2012/07/27/glazychev/>(data obrashhenija 27.07.2012).
9. Glazychev V. Nauka dlja goroda [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://polit.ru/article/2012/07/20/glazychev/> (data obrashhenija 20.07.2012).
10. Gorod v menjajushhemsja mire [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://polit.ru/article/2012/10/29/urban/> (data obrashhenija 20.10.2012).
11. Zaharov M. Moskva dlja ljudej [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://polit.ru/article/2012/04/16/moscow/> (data obrashhenija 16. 04. 2012).
12. Zubarevich N. Moskovskaja sistema [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://polit.ru/article/2012/02/01/zubarevic/> (data obrashhenija 01.02.2012).
13. Il'ichev V.A. Potrebnosti lichnosti i funkcii goroda// Vestnik TGASU.2000. no. 1. pp. 50–58.
14. Knjagin V. Trendy novoj social'nosti [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://polit.ru/article/2012/12/21/knyagin/> (data obrashhenija 21.12.2012).
15. Kolomak E.A. Ocenka vlijanija urbanizacii na jekonomiceskij rost v Rossii // Region: jekonomika i sociologija. 2011. no. 6. pp. 51–65.
16. Kul'turnaja modernizacija i razvitie gorodov [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://polit.ru/article/2012/10/09/scopl/>(data obrashhenija 29.10.2012).
17. Machulina D. Le Korbjuz'e: posledstvija kanonizacii [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://polit.ru/article/2012/11/10/lecorbusier/>(data obrashhenija 10.11.2012).
18. Malahovskaja M.V. Aglomeracionnaja renta kak faktor investicij v nedvizhimost' // Investirovanie nedvizhimosti: jekonomika, upravlenie, jekspertiza. Materialy Vtoroj vsrossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Tomsk: Izd-vo Tom. arh.-stroit. un-ta. 2012. pp. 35–39.
19. Nikulin A. Neboskrebnaja vnesebjatica: manifest metropolisa [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://polit.ru/article/2013/01/11/Koolhaas/> (data obrashhenija 11.01.2013).
20. Rubl B. Moskva v jepohu global'nyh metropolij. Mezhdunarodnye uroki dlja moskovskogo pravitel'stva [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: <http://polit.ru/article/2011/12/14/al141211/> (data obrashhenija 18.12.2011).
21. Sogomonov A. Kul'turnyj kapital kak sposobnost' proizvodit' kachestvennuju kommunikaciju [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa:// <http://polit.ru/article/2013/06/22/dolgin/> (data obrashhenija 22.06.2013).
22. Petrovskaja E. Obraz i vizual'noe [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: [http://polit.ru/receach/2010/05/06/ petrovskaya.html](http://polit.ru/receach/2010/05/06/petrovskaya.html) (data obrashhenija 06.05.2010).
23. Shhukin N.G. Gorod i svoboda // Voprosy filosofii. 2012. no. 8. pp. 61–71.

Рецензенты:

Нехода Е.В., д.э.н., профессор, заведующая кафедрой системного менеджмента и экономики предпринимательства, Томский государственный университет, г. Томск;

Петрова А.Т., д.э.н., профессор, заведующая кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита, Торгово-экономический институт Сибирского федерального университета, г. Красноярск.

Работа поступила в редакцию 18.11.2014.

ЛОГИСТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА РОЗНИЧНОГО ТОРГОВОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Федорова Е.В.

*Институт экономики, торговли и технологий, Южно-Уральский государственный университет,
Челябинск, e-mail: evfedorova73@mail.ru*

Розничные торговые предприятия представляют собой сложные системы с множеством внутренних и внешних связей. Обеспечение конкурентоспособности в рыночных условиях объективно определяет необходимость эффективного управления экономическими потоками, обеспечивая их сохранность на пути движения к конечному потребителю. Определяя новые возможности совершенствования организации и управления деятельностью, в качестве его важнейшего направления принято совершенствование логистики, формирование эффективных логистических систем розничных торговых предприятий. Проведен анализ содержания понятия «логистическая система». Учитывались следующие подходы и позиции исследования вопроса о сущности логистической системы розничного торгового предприятия: интеграция; систематическое реагирование логистической системы на изменение покупательского спроса; применение концепции «общих издержек»; передача на аутсорсинг логистических функций.

Ключевые слова: логистическая система, экономические потоки, интеграция, аутсорсинг

LOGISTIC SYSTEM OF RETAIL OUTLETS

Fedorova E.V.

*Institute of Economy, Trade and Technology, South Ural State University, Senior Lecturer, Chelyabinsk,
e-mail: evfedorova73@mail.ru*

Retail trade establishments are complex systems with many internal and external communications. Ensuring the competitiveness of the market conditions to objectively determine the need for effective management of economic flows, ensuring their safety in the path of the final consumer. Identify new opportunities to improve the organization and management of activities, as its most important area of improvement made logistics, development of effective logistics systems in retail outlets. The analysis of the concept of «logistics system». Consider the following approaches and positions the research question about the nature of the logistics system of retail trade enterprises: integration, systematic response to changes in the logistics system of consumer demand, the application of the concept of «total costs»; outsourcing of logistics functions.

Keywords: logistics system, economic flows, integration, outsourcing

С развитием потребительского рынка России главным звеном в реализации хозяйственных и социальных задач призвана стать розничная торговля, которая с каждым годом имеет все более интенсивное развитие.

Розничная торговля города Челябинска имеет устойчивое состояние с соответствующим уровнем насыщенности товарами и услугами, достаточно развитой сетью предприятий торговли. В связи с ростом денежных доходов населения, в том числе за счет повышения социальных гарантий гражданам, на потребительском рынке Челябинска происходит повышение покупательского спроса, реализация которого определяет повышенный темп роста оборота розничной торговли. Развитие розничной торговли требует от ее участников максимального удовлетворения потребностей потребителей в товарах и услугах, совершенствования товарно-денежных операций, сопровождающегося формированием новых направлений развития.

Роль и значимость управления сложными розничными системами с множеством внутренних и внешних связей, необходимость обеспечения конкурентоспособности в рыночных условиях в качестве его важнейшего направления совершенствования определяет логистику, охватывающую широкий круг проблем, связанных с движением экономических потоков и формированием эффективных логистических систем розничных торговых предприятий.

Исследование вопроса о сущности логистической системы позволило распределить все разнообразные подходы и позиции автора по этому вопросу на четыре группы применительно к сфере розничного торгового предприятия. Граница между группами условна, отмеченные позиции частично совпадают, но имеются и четкие различия. Хотелось бы отметить тот факт, что многие авторы в рамках одной и той же работы выделяют различные позиции по вопросу о сущности логистической системы и нами