

УДК 338.4 (470.57)

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ КЛАСТЕРОВ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Ишмуратов М.М., Кашфуллин Л.М.

ГБОУ ВПО «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан», Уфа, e-mail: klm4@inbox.ru

Обоснована необходимость системного подхода к управлению развитием сельских территорий Республики Башкортостан и роль инвестиций. Выявлено, что социальная инфраструктура сельских территорий не отвечает возросшим потребностям населения. Сельские территории Республики Башкортостан поделены на 3 кластера по показателям развития социальной инфраструктуры. На основе анкетного опроса сельского населения и экспертного опроса специалистов дана оценка уровня её развития, выявлены основные проблемы и определены направления привлечения инвестиций в объекты социальной инфраструктуры. Установлено, что специфика субъектов управления и характер объекта управления определяют особенности процесса привлечения инвестиций. Разработан организационно-экономический механизм управления инвестициями в объекты социальной инфраструктуры муниципальных образований. Выявлено, что специфика заселенности, демографические тенденции, жилищные условия предопределяют различный набор объектов социальной сферы, поэтому предложено в каждом из трех кластеров сельских территорий создать муниципально-частное инвестиционное предприятие, регулирующее привлечение и эффективность инвестиций.

Ключевые слова: инвестиции, сельские территории, инфраструктура, управление, привлечение, кластеры, муниципально-частное партнерство (МЧП)

PROBLEMS OF SOCIAL DEVELOPMENT OF CLUSTERS OF RURAL TERRITORIES OF THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN

Ishmuratov M.M., Kashfullin L.M.

FSBEI HPE «The Bashkir academy of public service and management at President of the Republic of Bashkortostan», Ufa, e-mail: klm4@inbox.ru

The necessity of a systemic approach to the management of the development of rural areas in the Republic of Bashkortostan. Revealed that the social infrastructure of rural areas does not meet the growing needs of the population. On the basis of a questionnaire survey of the rural population and expert survey of experts assessed the level of development of social infrastructure, social development problems identified and defined areas for attracting investment in social infrastructure. It is established that the specific nature of the subjects of management and facility management determine the features of the process of attracting investment. Substantiated that in managing investments in social infrastructure of municipalities should apply targeted programs that take into account features of the three selected author clusters of rural areas, since the specificity of the populations, demographic trends, housing conditions predetermine different set of social objects. Rural areas of Bashkortostan divided into 3 clusters, each of which recommended the creation of municipal and private investment company.

Keywords: investments, rural territories, infrastructure, management, attraction, clusters, municipal and private partnership (MPP)

Проблема инвестирования в объекты сельской социальной инфраструктуры, а также управления этим процессом особенно актуальна в Республике Башкортостан, где почти 40% населения проживает в сельской местности, где еще не выровнены условия для жизни городских и сельских жителей. Привлечение инвестиций в социальную инфраструктуру сельских территорий – важнейшая народнохозяйственная задача, позволяющая повысить уровень жизни сельчан, а управление этим процессом позволяет ускорить её решение. Именно поэтому реализация этой важной проблемы требует углубленных научных исследований, целью которых является научное обоснование мер по управлению инвестициями в развитие социальной инфраструктуры сельских территорий, а также

разработка практических предложений по их привлечению [1].

В ходе исследования применялись различные методы изучения социально-экономических процессов: сравнительного и логического анализа, научной классификации и кластерного анализа, обобщения, социально-экономической статистики, а также социологические методы сбора данных (анкетирование, экспертный опрос, наблюдения).

Система сельских территорий и роль инвестиций

Сельская территория региона может быть представлена в виде сложной открытой неравновесной социально-экономической системы, которую можно определить как совокупность ресурсов, экономических субъектов и форм реализации их социальных,

экономических и экологических отношений, осуществляемых с использованием единых природных ресурсов и инфраструктуры [2, 5].

К основным факторам, оказывающим наибольшее влияние на развитие

сельских территорий, наряду с наличием ресурсной базы, организационных и институциональных факторов, научно-технического прогресса, относятся и инвестиции (рис. 1).

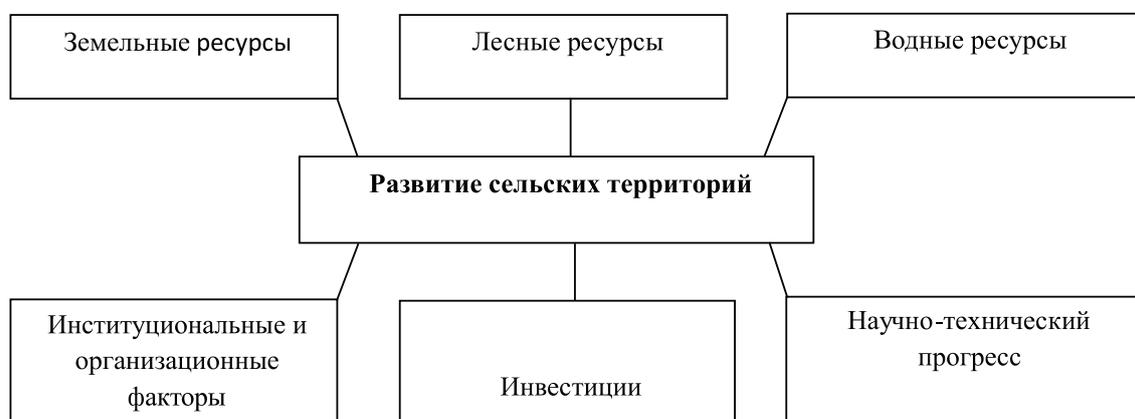


Рис. 1. Факторы развития сельских территорий

Инвестиции являются необходимым условием, важнейшим фактором развития сельских территорий в целом и их социальной инфраструктуры. Поскольку развитие социально ориентированной сельской экономики нашего региона имеет тройственную цель, то, повышая результативность и устойчивость сельскохозяйственного производства, необходимо также совершенствовать социальную инфраструктуру и при этом обеспечивать экологическое равновесие [5].

Следует отметить, что между развитием сельской экономики и сельских территорий есть прямая и обратная связь. Об этом говорят результаты корреляционно-регрессионного анализа, проведенного нами. Особо сильная связь наблюдается между развитием сети автодорог и объемом валовой продукции сельского хозяйства. Устойчивая зависимость есть также между ростом жилищного строительства на селе и изменением объема товарной продукции сельского хозяйства. Таким образом, с одной стороны, сельские территории развиваются при устойчивом росте сельскохозяйственного производства, с другой стороны, социальная инфраструктура развивается при эффективном сельскохозяйственном производстве.

Развитие отраслей социальной инфраструктуры сельских территорий должно быть направлено на улучшение качества жизни населения, повышение уровня его благосостояния, формирование и воспроизводство здорового, творчески активного поколения.

Республика Башкортостан как субъект Российской Федерации входит в состав Приволжского федерального округа. В республике 54 административных района, 21 город, 4674 населённых пунктов, в т.ч. 818 сельских поселений

Для изучения демографических показателей все 54 муниципальных районов региона поделены нами на 4 группы (табл. 1).

На основании произведенной группировки и полученных данных можно заключить, что прослеживается четкая закономерность: в последней группе районов с наибольшей численностью и плотностью сельского населения наблюдается его прирост, тогда как в других группах, наоборот, наблюдается убыль сельского населения. Показатели миграционного прироста меняются на положительное значение тоже только в последней группе районов. В этой же группе наиболее высока доля трудоспособного сельского населения. Следовательно, уровень жизни сельского населения растет при увеличении численности и плотности населения в сельских территориях. Для исследования уровня развития социальной инфраструктуры нужно выделить хотя бы 3 основных кластера.

Кластеры сельских территорий

Типология сельских территорий региона осуществлена с помощью кластерного анализа в пакете прикладных программ Statistica. Кластеры сельских территорий выделены на основе многомерной группировки совокупности показателей, отража-

ющих развитие социальной инфраструктуры. К ним отнесены: жилищный фонд на душу населения, м²/чел. (X1); доля населения, проживающего в населенном пункте, не имеющем регулярного автобусного (железнодорожного) сообщения с административным центром, % (X2); объем реализации платных и бытовых услуг на душу населения, тыс. руб. (X3); объем

розничного товарооборота на душу населения, тыс. руб. (X4); число дошкольных учреждений на 100 населенных пунктов, ед. (X5); число школ на 100 населенных пунктов, ед. (X6); число клубов на 100 населенных пунктов, ед. (X7); число библиотек на 100 населенных пунктов, ед. (X8); число больничных учреждений на 100 населенных пунктов, ед. (X9)

Таблица 1

Группировка муниципальных районов Республики Башкортостан по численности населения

Количество районов в группе	Средние значения по группам					
	Численность сельского населения, чел.	Количество сельских поселений, ед.	Плотность сельского населения, чел./км ²	Естественный прирост (+), убыль (-) населения, ‰	Миграционный прирост (+), убыль (-) населения, ‰	Доля трудоспособного населения в общей численности населения, %
1 группа (до 20000 чел.) 11 районов	17877,3	13	8,4	-1,073	-9,81	56,8
2 группа (20001–30000 чел.) 22 района	25031,4	14	12,0	-2,805	-9,79	57,3
3 группа (30001–40000 чел.) 11 районов	33254,9	17	12,6	-1,064	-7,39	57,8
4 группа (от 40001 чел. и выше) 10 районов	49002,6	18	20,3	0,110	0,83	59,9
Итого	29481,5	15	12,9	-1,850	-8,11	57,6

Таблица 2

Средние данные по типологическим группам

Номера кластеров	Количество районов в кластере	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9
1 кластер	9	23,36	5,39	5,96	20,01	23,95	33,37	51,84	36,37	3,32
2 кластер	26	23,63	1,10	4,10	14,58	18,81	29,58	46,65	30,73	1,62
3 кластер	19	20,63	2,20	8,81	17,24	53,78	50,11	74,33	52,33	5,33
Итого	18	23,05	3,04	5,41	16,99	26,25	34,34	52,60	36,28	2,83

По результатам проведенного анализа дана следующая характеристика кластерам сельских территорий.

Первый кластер включает 9 районов республики, расположенных в ее центральной части. Это в основном урбанизированные и высокообразованные районы. Плотность населения и концентрация жизнедеятельности в них выше среднего уровня, поэтому проблемы развития социальной инфраструктуры не так ярко выражены. Однако ниже среднего уровня здесь число дошкольных учреждений на 100 населенных пун-

ктов, ед. (X5); число школ на 100 населенных пунктов, ед. (X6); число клубов на 100 населенных пунктов, ед. (X7).

Второй кластер охватывает 26 районов, расположенных в центре и западнее центра республики. Он характеризуется самым высоким уровнем обеспеченности жильем (X1), однако здесь ниже среднего объем реализации платных услуг (X2) и розничного товарооборота (X3), средняя обеспеченность дошкольными учреждениями (X5), школами (X6), клубными учреждениями (X7), библиотеками (X8) и больничными

учреждениями (X9) в расчете на 100 населенных пунктов.

Третий кластер сельских территорий региона включает в себя 19 пограничных районов, протянувшихся с севера на юг через всю республику. Уровень обеспеченности жильем сельчан здесь ниже среднего по региону и ниже, чем во втором и третьем кластерах (X1). Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного сообщения, здесь выше, чем во втором, но ниже, чем в третьем кластерах (X2). Объем реализации платных услуг и розничный товарооборот выше среднего (X3, X4), выше среднего и выше, чем в других кластерах, обеспеченность дошкольными учреждениями, школами, клубными учреждениями, библиотеками и больничными учреждениями в расчете на 100 населенных пунктов.

Обеспеченность сельских населенных пунктов медицинскими учреждениями в третьем типе минимальная (X9), однако сельское население имеет больше возможностей для получения квалифицированных услуг в близко расположенных городах.

Таким образом, анализ полученных кластеров сельских территорий показывает, что кластеры крайне неоднородны по сво-

ему социально-экономическому развитию, а проблемы имеются в каждом из них.

Оценка уровня развития социальной инфраструктуры населением и экспертами

С целью выявления оценки уровня социального развития авторами в феврале 2014 г. был проведен анкетный опрос жителей сёл Кандры и Субхангулово Туймазинского района Республики Башкортостан. В опросе участвовали посетители объектов социальной инфраструктуры, было охвачено 14,5% жителей этих сёл. Среди опрошенных 65,8% составляли женщины, средний возраст опрошенных составил 38 лет. Большинство опрошенных (58,0%) указали, что их средний доход ниже среднего. Основной социальный статус опрошенных жителей – пенсионеры, студенты и наемные работники. Никто из респондентов не указал, что абсолютно доволен уровнем жизни, а 75,4% отметили, что имеются проблемы при хорошем уровне жизни [3].

В табл. 3 приведены результаты оценки социальной инфраструктуры села. Как видим, основная часть населения исследуемых сёл удовлетворительно оценивает уровень развития сельской социальной инфраструктуры.

Таблица 3

Результаты оценки уровня социального развития села, %
(по 5-балльной шкале, где 5 – наивысший балл)

Оценка	1	2	3	4	5
Водоснабжение	10,2	15,8	45,3	20,0	8,7
Автодороги	5,0	23,4	64,8	3,5	3,3
Газоснабжение	4,0	13,3	45,2	15,0	22,5
АТС	2,2	3,2	66,0	20,3	8,3
Обучение детей в школе	1,3	3,2	13,2	63,0	19,3
Обучение детей в музыкальной школе	3,4	3,2	13,2	45,0	35,2
Здравоохранение	2,3	3,3	44,2	34,7	15,5
Бытовые услуги	10,2	11,3	56,0	12,0	10,5
Спорт	23,0	22,3	45,3	0,3	0,3
Работа СДК	11,3	15,2	44,0	12,0	17,5
Работа библиотеки	0	0	21,2	55,2	23,6
Работа почты	2,2	3,5	55,3	27,7	11,3

Ответы на вопрос о факторах инвестиционной привлекательности объектов социальной инфраструктуры распределились следующим образом (табл. 4). Обращает на себя внимание факт высокого осознания населением готовности софинансировать инфраструктурные проекты.

Кроме анкетного опроса населения авторами осуществлен экспертный

опрос 10-и специалистов, компетентных в этой области. Результаты опроса приведены в табл. 5.

Как показал опрос, центральной и одной из наиболее актуальных проблем является низкая рентабельность инвестиционных проектов (26,6%), недостаточность федеральной отраслевой нормативно-правовой базы (23,3%), убыточная деятельность

предприятий социальной инфраструктуры и высокий процент отметивших ограниченность бюджетной поддержки (21,3%) и др. Обращает на себя внимание (16,6%)

Таблица 4

Ответы респондентов на вопрос о факторах инвестиционной привлекательности

Факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность	Процент ответов
Льготный уровень налогообложения инвестиционных проектов	3,2
Долевое участие государства в инвестиционных проектах	16,1
Льготное кредитование под инвестиционные проекты	5,1
Создание муниципальных инвестиционных предприятий	23,2
Привлечение населения к инвестированию через выпуск муниципальных облигационных займов	32,1
Постоянно действующие совещательные органы при региональной власти	7,7

Таблица 5

Приоритетность проблем недостаточного инвестирования в развитие сельской социальной инфраструктуры (в процентах от общего числа ограничений)

Факторы	Проценты
Недостаточный спрос на услуги сельской инфраструктуры	13,3
Недостаточная государственная поддержка	6,6
Высокая ставка коммерческого кредита	1,3
Сложный механизм получения кредитов	1,0
Инвестиционные риски	8,0
Убыточная деятельность предприятий социнфраструктуры	16,6
Низкая рентабельность инвестиционных проектов	26,6
Несовершенство нормативно-правовой базы	23,3
Прочие	3,3

Таким образом, эксперты посчитали, что развивать социальную инфраструктуру невозможно без помощи государства и совершенствования законодательной базы. Опрос также показал, что в настоящее время из-за продолжающегося усиления раскола в сельских территориях в развитии социальной инфраструктуры наметились две противоречивые тенденции:

– тенденция создания сектора высококлассных предприятий социальной инфраструктуры и развития дорогостоящих видов услуг (здесь обеспечивается высокая рентабельность производства услуг, существуют большие возможности для конкуренции и предпринимательской активности);

– тенденция сохранения и укрепления массового сектора рынка услуг социальной инфраструктуры населению [4].

Анализ деятельности объектов социальной инфраструктуры показал, что в ряде сельских территорий они имеют высокую степень физического и морального износа, неравномерно размещены по территориям сельских муниципальных районов и не полностью соответствуют современным требованиям.

Оценка структуры источников развития социальной инфраструктуры показывает, что её инвестирование осуществляется из разных источников. Специфика заключается в дифференциации на три типа:

1. Торговля, общепит, бытовое обслуживание населения развиваются за счет собственных ресурсов.

2. Часть отраслей развивается за счет общественных фондов потребления (образование, здравоохранение, культура и др.), они полностью или частично ориентированы на бюджетные средства.

3. Поскольку спрос на социально-бытовое обслуживание не удовлетворен, то развивается и самофинансирование социального обслуживания населения.

Организационно-экономический механизма привлечения инвестиций в социальную инфраструктуру

В настоящее время требуемого механизма управления развитием социальной инфраструктуры, который смог бы обеспечить согласованность интересов и координацию действий территориальных органов, профессиональных структур и объединений, в регионе нет.

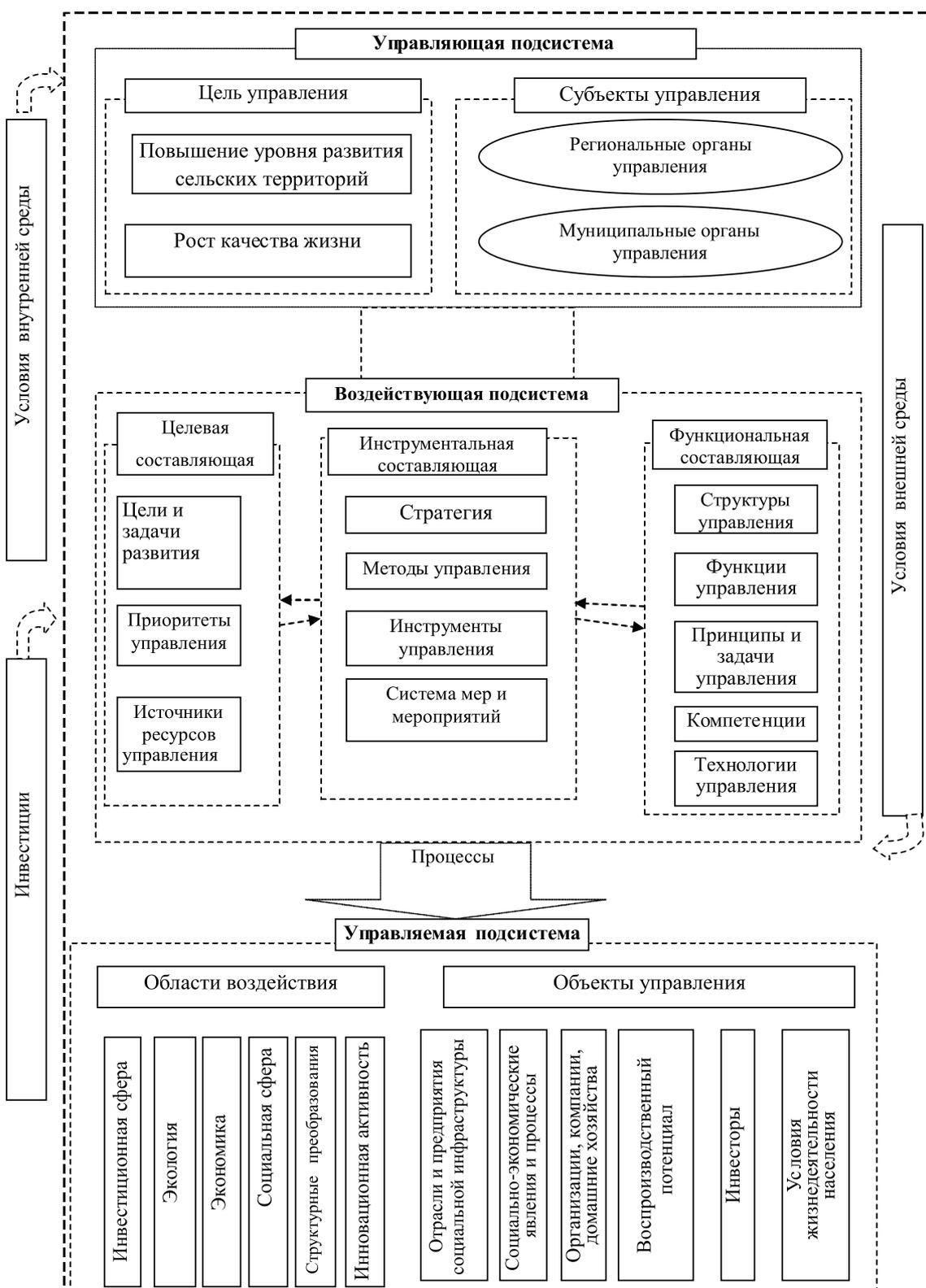


Рис. 2. Модель управления инвестициями в социальную инфраструктуру сельских территорий

Социально-экономическая политика Башкортостана в сфере развития социальной инфраструктуры сельских территорий содержит недостаточно эффективные инструменты привлечения инвестиций, стимулирования строительства, капитального ремонта и реконструкции объектов, обеспечивающих функционирование различных субъектов инфраструктурного обеспечения социальной сферы села. Зачастую она представляет собой увязанные по ресурсам, исполнителям и срокам осуществления комплексы научно-исследовательских, опытно-конструкторских, производственных, социально-экономических, организационно-хозяйственных и других мероприятий, направленных на эффективное решение целевых задач в области государственного, экономического, экологического, социального и культурного развития сельских территорий, но не предусматривает управления инвестициями.

Привлечение инвестиций в социальную инфраструктуру села не может осуществляться без механизма его реализации, который в наиболее общем виде включает в себя:

- 1) выбор источников и методов финансирования инвестиций;
- 2) определение сроков реализации инвестиционных проектов;
- 3) выбор органов, ответственных за реализацию инвестиционной политики;
- 4) создание необходимой нормативно-правовой базы функционирования рынка инвестиций;
- 5) создание благоприятных условий для привлечения инвестиций.

Управление процессом привлечения инвестиций в социальную инфраструктуру села включает стандартные функции: анализ и прогнозирование; стратегическое, текущее и операционное планирование; мониторинг и регулирование деятельности инвесторов [5].

Для построения организационно-экономического механизма управления инвестициями в социальную инфраструктуру сельских территорий в работе используется аналоговая модель (рис. 2).

Система, представленная на рис. 2, является аналогом исследуемого объекта, который ведет себя как реальный объект, но не выглядит как таковой. Рассматривая механизм управления как сложную совокупность компонентов, следует отметить, что с позиций системного подхода – это совокупность управляющей, воздействующей и управляемой подсистем, а также связей между ними.

Предлагаемый механизм управления сводится к активизации притока инвести-

ций в сельскую инфраструктуру сельских территорий и регулирования их.

Наиболее эффективным механизмом развития общественной инфраструктуры является инновационное государственно-частное партнерство (ГЧП). Одной из его разновидностей является организация муниципально-частных предприятий (МЧП) для реализации инвестиционных проектов. МЧП ориентировано на обеспечение баланса интересов муниципальных образований и частного предпринимательства, развитие инновационной активности экономических субъектов и повышение эффективности государственного управления. МЧП из обычной схемы привлечения инвестиций превращается в эффективную форму управления инвестиционными проектами.

Практические предложения и меры по управлению инвестициями в социальную инфраструктуру сельских территорий

1. Создание электронного паспорта объектов социальной инфраструктуры и инвестиционной карты сельских территорий и размещение ее в Интернете. В инвестиционную карту необходимо по каждой сельской территории включить как общие сведения, так и детальную информацию о наличии инвестиционных проектов и инновационно-активных предприятий. Кроме того, в инвестиционной карте необходимо отразить информационный фонд территории

2. Систематизация управления инвестициями в социальную инфраструктуру путем использования типологии сельских территорий по показателям социального развития. В каждом из трех кластеров сельских территорий нами предложено создать инвестиционную компанию, которая занималась бы строительством объектов социальной инфраструктуры на основе МЧП.

3. В качестве дополнительного источника инвестирования социальной инфраструктуры использовать эмиссию специальных краткосрочных и долгосрочных субфедеральных (региональных) и муниципальных облигаций.

4. Укрепление законодательных основ развития социальной инфраструктуры сельских территорий Башкортостана – принятие специального Постановления Правительства Республики Башкортостан или введения уточнений в утвержденный Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 21 июля 2010 г. № 286 «Порядок взаимодействия с кредитными организациями по финансированию республиканских инвестиционных проектов».

5. Совершенствование механизма оценки деятельности администраций муниципальных районов по развитию социальной инфраструктуры.

Список литературы

1. Ишмуратов М.М. Проблемы и приоритеты развития сельского хозяйства Республики Башкортостан // Экономика и управление: научно-практический журнал. – Уфа, 2013. – № 6. – С. 37–42.

2. Ишмуратов М.М. Инновационное развитие сельского хозяйства как фактор развития сельских территорий // Научная индустрия европейского континента. – Прага, 2013. – С. 25–27.

3. Кашфуллин Л.М., Кликич Л.М. Развитие социальной инфраструктуры села и роль инвестиций // Вестник Башкирского государственного аграрного университета. – 2014. – № 2(30). – С. 122–126.

4. Кашфуллин Л.М. Особенности социальной инфраструктуры сельских территорий и роль инвестиций в ее развитии // Экономика и управление: научно-практический журнал. – Уфа, 2014. – № 5. – С. 50–55.

5. Кликич Л.М. Социально-ориентированная модель развития сельских территорий Республики Башкортостан. – Уфа: Баш ГАУ, 2010. – 60 с.

6. Кликич Л.М. Системно-эволюционный подход к исследованию развития АПК // Известия Международной академии аграрного образования. – 2013. – № 17. – С. 240–244.

References

1. Ishmuratov M. M. Problems and priorities of development of agriculture of the Republic of Bashkortostan // Economy and management: scientific and practical magazine. Ufa. 2013. no. 6. pp. 37–42.

2. Ishmuratov M. M. Innovative development of agriculture as factor of development of rural territories // Scientific industry of the European continent. Prague. 2013. pp. 25–27.

3. Kashfullin L.M., Klikich L.M. Development of social infrastructure of the village and role of investments // Bulletin of the Bashkir State Agricultural University. 2014. no. 2(30). pp. 122–126.

4. Kashfullin L.M. Features of social infrastructure of rural territories and a role of investments in its development // Economy and management: scientific and practical magazine. Ufa. 2014. no. 5. pp. 50–55.

5. Klikich L.M. Socially oriented model of development of rural territories of the Republic of Bashkortostan. Ufa: Bash of GAU, 2010. 60 p.

6. Klikich L.M. System and evolutionary approach to research of development of agrarian and industrial complex // News of the International academy of agrarian education. 2013. no. 17. pp. 240–244.

Рецензенты:

Россинская Г.М., д.э.н., главный редактор научно-практического журнала «Экономика и управление», ГБОУ ВПО «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан», г. Уфа;

Жилин В.В., д.э.н., д.с.-х.н., профессор кафедры государственного и муниципального управления, ГБОУ ВПО «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан», г. Уфа.

Работа поступила в редакцию 07.11.2014.