

УДК 364.65

УРОВЕНЬ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Садыков Р.М.

*ФГБУН «Институт социально-экономических исследований»
Уфимского научного центра РАН, Уфа, e-mail: isei@anrb.ru*

Рассматривается проблема обеспечения социальной безопасности территориальных образований. Представлены существующие современные подходы к определению и исследованию социальной безопасности территорий. Социальная безопасность рассматривается как совокупность мер по защите интересов страны и народа в социальной сфере, развитие социальной структуры и отношений в обществе, системы жизнеобеспечения и социализации людей. Социальная безопасность определяется как условие развития социальной сферы, при котором обеспечивается её устойчивое состояние, оптимальное удовлетворение потребностей, высокое качество жизни, создание условий для развития личности. Показано, что уровень и качество жизни населения является основным фактором обеспечения социальной безопасности территориальных образований. Приводятся статистические показатели уровня и качества жизни населения субъектов Российской Федерации. В современных условиях оптимальной является социально-экономическая политика, ориентированная на достижение достойного качества жизни граждан, открывающая широкие возможности для сохранения устойчивого жизнеобеспечения человека, различных социальных групп и общностей, общества в целом и государства с учетом гармонизации их интересов и потребностей, усиления способности государства к эффективному предотвращению или устранению социальных угроз, рисков и опасностей.

Ключевые слова: социальная безопасность, обеспечение социальной безопасности, факторы обеспечения социальной безопасности, уровень жизни населения, качество жизни населения, территориальное образование

THE LEVEL AND QUALITY OF LIFE AS A FACTOR IN ENSURING SOCIAL SECURITY OF TERRITORIAL UNITS

Sadykov R.M.

FSBIS «Institute of social and economic researches» of Ufa scientific centre of Russian academy of sciences, Ufa, e-mail: isei@anrb.ru

Examines the problem of social security of territorial units. He presents existing modern approaches to the definition and study of social security of territories. Social security is regarded as a set of measures for the protection of the interests of the country and people in the social sphere, development of social structures and relations in society, life support systems, and socialization of people. Social security is defined as the condition of social development, which ensures its steady state, the optimal satisfaction, high quality of life, creating conditions for personal development. It is shown that the level and quality of life of the population is a major factor in ensuring social security of territorial units. Statistical indicators of the level and quality of life of the population of subjects of the Russian Federation are shown as well. In modern conditions socio-economic policy is optimal and it is focused on achieving a decent quality of life of citizens, providing ample opportunity for sustainability of human life support, different social groups and communities, society and the state with regard to the harmonization of their interests and needs, enhance the state's ability to effective prevention or elimination of social threats, risks and hazards.

Keywords: social security, ensuring social security, factors of social security, living standards, quality of life of the population, territorial unit

Обеспечение социальной безопасности было и остается одной из важнейших проблем современности. Социальная безопасность связана с защитой интересов государства и общества, социальных групп и личности, с развитием социальной структуры и отношений в обществе, системы жизнедеятельности и социализации людей.

Анализ многочисленных источников по проблемам социальной безопасности позволяет определить, что в настоящее время сложилось несколько подходов в интерпретации данного понятия. Один из возможных подходов в определении понятия «социальная безопасность» получил распространение

за рубежом. Для этого подхода характерно ассоциировать понятие «социальная безопасность» с понятием «социальное обеспечение». Согласно данному подходу, решение проблем обеспечения социальной безопасности, предоставления материальной и иной помощи нуждающимся категориям граждан является основополагающим аспектом обеспечения безопасности в целом.

Для ряда современных российских исследователей характерен подход, рассматривающий социальную безопасность как комплексное понятие, используемое для обозначения безопасности населения страны от целого комплекса разных угроз

и опасностей. Среди них – угрозы безработицы, нищеты, преступных посягательств, загрязнения окружающей среды, техногенных катастроф и др. Социальная безопасность определяется как совокупность мер по защите интересов страны и народа в социальной сфере, развитие социальной структуры и отношений в обществе, системы жизнеобеспечения и социализации людей, образа жизни в соответствии с потребностями прогресса, нынешних и будущих поколений. Социальная безопасность – это, прежде всего, часть более общей категории – национальной безопасности, и что социальная безопасность – это состояние защищенности личности, социальной группы, общности от угроз нарушения их жизненно важных интересов, прав, свобод [1].

В широком смысле понятие «социальная безопасность» определяется как сложная система внешних и внутренних связей личности, общества и государства, которые определяют социальную независимость государства; стабильность и устойчивость системы социальной защиты населения; способность системы социальной защиты к системному саморегулированию, развитию и совершенствованию; уровень и качество жизни; уровень безработицы; стабильность минимальной заработной платы и ее соответствие прожиточному минимуму; безопасность и охрана труда; социальное партнерство; уровень социального обеспечения и социального страхования; степень развития социальной сферы и т.д.

В современных исследованиях выделяют как минимум четыре основных критерия оценки социальной безопасности. Система социальной безопасности того или иного государства оценивается по ее способности:

- предотвратить возникновение ситуации социального взрыва;
- предотвратить деградацию социальной структуры;
- обеспечить устойчивость социальной структуры при вертикальной и горизонтальной социальной мобильности;
- поддержать адекватность системы ценностных ориентаций и культуры общественного поведения, в том числе политического и экономического [7].

В узком смысле социальная безопасность связана с обеспечением защиты от угроз жизненно важных интересов человека и общества, прежде всего в социальной сфере. Объектом социальной безопасности в широком значении выступает вся жизнедеятельность общества, классы, социальные группы и общности, а также отношения между ними, в узком смысле – социальная сфера общества. Субъектами обеспечения

социальной безопасности являются государственные институты и учреждения, негосударственные и общественные организации и объединения, обязанные и обязующиеся осуществлять защиту жизненно важных интересов объектов. Целью социальной безопасности является обеспечение устойчивого, стабильного и эффективного функционирования и развития личности и общества в условиях меняющейся внутренней и внешней среды.

Среди основных факторов, обеспечивающих социальную безопасность, можно выделить политические, правовые, социальные, экономические, идеологические и другие. Так, Т.Л. Фролова выделяет две группы факторов [6]: внешнеэкономические (действующие на страну извне) и внутриэкономические (факторы социальной безопасности).

На наш взгляд, основными внутриэкономическими социально-экономическими факторами, влияющими на социальную безопасность населения региона, являются:

- демографическое развитие;
- благосостояние, уровень и качество жизни населения;
- рынок труда, занятость населения;
- образовательный, научный потенциал и духовное развитие;
- уровень развития медицины, показатели здоровья населения;
- обеспечение правопорядка.

В условиях социально-экономической неустойчивости общества, низкого показателя уровня жизни населения объективно становится необходимым обращение особого внимания к проблемам обеспечения социальной безопасности. В современных условиях оптимальной является социально-экономическая политика, ориентированная на достижение достойного качества жизни граждан, открывающая широкие возможности для сохранения устойчивого жизнеобеспечения человека, различных социальных групп и общностей, общества в целом и государства с учетом гармонизации их интересов и потребностей, усиления способности государства к эффективному предотвращению или устранению социальных угроз, рисков и опасностей [5]. Социальная безопасность рассматривается как условие развития социальной сферы, при котором обеспечивается ее устойчивое состояние, оптимальное удовлетворение потребностей, высокое качество жизни, создание условий для развития личности [3, 4]. Важными показателями качества жизни населения являются уровень дохода, материальная и жилищная обеспеченность.

По данным статистики, доля населения с денежными доходами ниже величины про-

житочного минимума в целом по России на протяжении периода с 2000 по 2012 гг. суще-

ственно уменьшилась: в 2000 г. – 29% населения, в 2005 г. – 17,8%, в 2012 г. – 10,9% [2].



Рис. 1. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (%)

В Республике Башкортостан наблюдается общероссийская тенденция сокращения доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. За период 2000–2012 гг. их доля сократилась с 33,1 до 10,3% (рис. 1). Если в 2000 г. в Республике Башкортостан доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума была выше общероссийских показателей, то к 2012 г. наблюдается положительная тенденция уменьшения доли бедного населения.

Наименьшая доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума отмечается в следующих регионах: Белгородской области, Республике Татарстан, Ямало-Ненецком автономном округе – 6,5%; Республике Дагестан – 7,1%; Московской области – 7,2%. В этих регионах обеспечивается высокий уровень материального обеспечения населения. Наибольшая доля бедного населения в Республике Калмыкия – 30,8%; Республике Тыва – 28,1%; Чеченской Республике – 21,8%; Алтайском крае – 20,5%;

Республике Марий Эл – 20%. Это регионы с наименьшим материальным обеспечением и большой долей бедного населения.

Количественная оценка отношения среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, произведенная на основе статистических показателей, позволила выявить следующую картину [2]. В целом по Российской Федерации среднедушевые доходы с 2000 по 2012 гг. росли быстрее, чем размер прожиточного минимума. В 2000 г. отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму по стране составляло 1,8; 2005 г. – 2,8; 2012 г. – 3,4. К 2012 г. среднедушевые доходы относительно к прожиточному минимуму выросли почти в два раза по сравнению с 2000 г.

В Республике Башкортостан наблюдается общероссийская тенденция повышения отношения среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму. За период 2001–2012 гг. данное отношение увеличилось с 1,8 до 3,7 раз (рис. 2).



Рис. 2. Отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму (разы)

В целом по субъектам Российской Федерации наблюдается тенденция в сторону уменьшения доли населения с среднедушевыми денежными доходами ниже прожиточного минимума. По субъектам Российской Федерации в 2012 г. наименьшая доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума отмечается в г. Москве, Тюменской области – 5 раз; Ямало-Ненецком автономном округе – 4,8 раз; Республике Татарстан – 4,3 раза; г. Санкт-Петербурге – 4,2 раза. Наибольшая доля бедного населения в Республиках Калмыкия, Тыва – 1,8 раз; Республике Алтай и Алтайском крае, Еврейском автономном округе – 2,2 раза.

Количественная оценка отношения среднего размера назначенных пенсий к прожиточному минимуму позволила выявить сле-

дующую картину [2]. В целом по Российской Федерации средний размер пенсий с 2000 по 2012 гг. рос быстрее, чем размер прожиточного минимума. В 2000 г. в целом по стране отношение среднего размера назначенных пенсий к прожиточному минимуму составляло 0,6 раз, в 2006 г. – 0,8 раз, в 2012 г. – 1,4. К 2012 г. средний размер пенсий относительно прожиточного минимума вырос в два раза по сравнению с 2000 г. Данная ситуация говорит о росте денежных доходов пенсионеров относительно роста размера прожиточного минимума.

В Республике Башкортостан наблюдается тенденция повышения отношения среднего размера назначенных пенсий к прожиточному минимуму. За период 2001–2012 гг. данное отношение увеличилось с 0,8 до 1,5 раза (рис. 3).

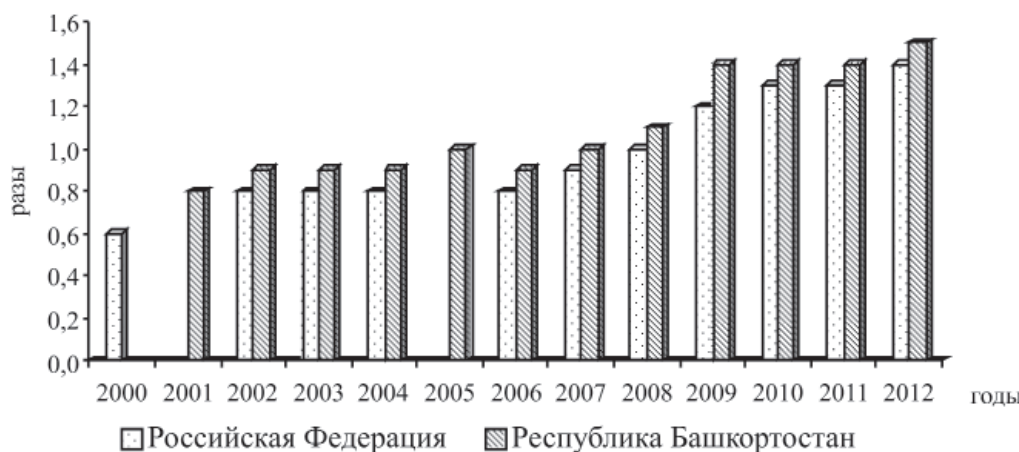


Рис. 3. Отношение среднего размера назначенных пенсий к прожиточному минимуму (разы)

По Российской Федерации в 2012 г. наибольшее значение демонстрируют такие регионы, как Тюменская область – значение 1,8 раз; Белгородская, Орловская и Тамбовская области – 1,7 раз; Брянская, Калужская, Кемеровская области, Республика Татарстан и г. Санкт-Петербург – 1,6. Наименьшее значение в г. Москве – 1,0; Камчатском, Хабаровском краях, Амурской области и Еврейском автономном округе, Чеченской республике – 1,1; Смоленской области, Забайкальском крае – 1,2.

Жилищная обеспеченность – это один из основных показателей благосостояния населения. По Российской Федерации общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, с 2000 по 2012 гг. постепенно увеличивалась, но незначительно [2]. В 2000 г. по России общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, составляла 19,2 кв.м, в 2005 г. – 20,8 кв.м, в 2012 г. –

23,4 кв.м. За 12 лет общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, увеличилась всего лишь на 4 кв.м. Это незначительное увеличение площади жилых помещений говорит о высокой цене жилья и жилых помещений в Российской Федерации и одновременно о низкой покупательской способности населения.

По сравнению с двукратным увеличением среднедушевых доходов и среднего размера пенсий населения по отношению к прожиточному минимуму и уменьшением доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума на две трети незначительное увеличение общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя, говорит также о низком уровне прожиточного минимума в Российской Федерации.

В Республике Башкортостан наблюдается общероссийская тенденция повышения общей площади жилых помещений на од-

ного жителя. За период 2000–2012 гг. общая площадь увеличилась с 17,5 до 22,6 кв.м на одного человека. Однако по данному показателю Республика Башкортостан в 2012 г. отстает от общероссийского уровня на 3,4%.

В целом по субъектам Российской Федерации наблюдается тенденция повышения общей площади жилых помещений на одного жителя. Наибольшие значения по данному показателю демонстрируют Московская область – 29,8 кв.м, Чукотский автономный округ – 29,7 кв.м, Магаданская область – 29 кв.м, Новгородская область – 28,7 кв.м, Тверская область – 28,6 кв.м, Псковская область – 28,5 кв.м, Курская область – 27,4 кв.м и другие регионы.

Наименьшее значение по данному показателю в Республике Тыва – 13,2 кв.м, Республике Ингушетия – 13,3 кв.м, Чеченской Республике – 16,1 кв.м, Республике Дагестан – 16,9 кв.м, Республика Алтай – 18,9 кв.м, Ямало-Ненецком автономном округе – 19 кв.м, Ханты-Мансийском автономном округе – 19,2 кв.м, г. Москве – 19,9 кв.м, Забайкальском крае – 20 кв.м. Данные показатели ниже общероссийских значений.

Таким образом, социальная безопасность – это такое состояние общества, в том числе всех его основных сфер производства, при котором обеспечивается номинальный уровень социальных условий и предоставляемых социальных благ, а также осуществляется защита общества в целом и каждого гражданина в отдельности от внутренних и внешних угроз, гарантируется минимальный риск для жизни и развития личности. Социальная безопасность представляет собой систему жизнеобеспечения человека, различных социальных групп и общностей, общества в целом и государства с учетом гармонизации их интересов и потребностей. Она обеспечивает устойчивость и эффективность функционирования и развития всего социума, своевременно, адекватно реагирующего на негативные внешние и внутренние воздействия. Социальная безопасность направлена на сохранение целостности социума и его существенных качеств, а также учитывает согласованное развитие природы, общества и техногенной сферы, их взаимовлияние.

Список литературы

1. Зеркалов Д.В. Социальная безопасность: учебное пособие. – К., 2012. – 530 с.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели 2013: статистический сборник. Росстат. – М., 2013. – 990 с.
3. Садыков Р.М. Актуальные проблемы села и политика в сфере занятости сельской молодежи // Вестник ЧелГУ. – 2010. – № 20 (201). Философия. Социология. Культурология. – Вып. 18. – С. 166–173.
4. Садыков Р.М. Занятость молодежи в сельской местности: проблемы и пути решения // Вестник Башкирского университета. – 2011. – Т. 16. – № 1. – С. 218–222.
5. Садыков Р.М., Гайфуллин А.Ю. Положение современной молодежи как фактор социальной безопасности: региональный аспект: монография. – Германия. – Саарбрюккен, 2012. – 200 с.
6. Фролова Т.Л. Обеспечение социальной безопасности в условиях модернизации российской экономики (макроэкономические аспекты): дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2006. – 338 с.
7. Чмыхало А.Ю. Социальная безопасность: учебное пособие. – Томск, 2007. – 168 с.

References

1. Mirrors A.I. Social security. Handout. K., 2012. 530 p.
2. Regions Of Russia. Socio-economic indicators 2013. Statistical compendium. Rosstat. Moscow, 2013. 990 p.
3. Sadikov R.M. Actual problems of the village and policies in the employment of rural youth. The Bulletin of the CSU. 2010. No. 20 (201). The philosophy. Sociology. Cultural studies. Vol. 18. pp. 166–173.
4. Sadikov R.M. Youth employment in rural areas: problems and solutions. Journal of Bashkir state University. 2011. Vol. 16. no. 1. pp. 218–222.
5. Sadikov R.M., Gaifullin A.U. The position of today's youth as a factor in social security: a regional perspective. Monograph. Germany. The Saarbrücken, 2012. 200 p.
6. Frolova T.L. Provision of social security in the conditions of modernization of the Russian economy (macroeconomic aspects): dis.... prof. econ. sciences. Moscow, 2006. 338 p.
7. Chmyhalo A.U. Social security. Handout. Tomsk, 2007. 168 p.

Рецензенты:

Гатауллин Р.Ф., д.э.н., профессор, заведующий сектором экономики и управления развитием территорий Института социально-экономических исследований, Уфимский научный центр РАН, г. Уфа;

Исянбаев М.Н., д.э.н., профессор, главный научный сотрудник сектора экономики и управления развитием территорий, Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН, г. Уфа.

Работа поступила в редакцию 01.10.2014.