

УДК 324

ПОРОГ ЯВКИ НА ВЫБОРАХ КАК ЭЛЕМЕНТ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Морозова О.С.

Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина, Рязань, e-mail: mos2309@mail.ru

В статье обозначается связь между видом избирательной системы и явкой избирателей. Рассмотрены вопросы применения избирательной инженерии при проектировании избирательных систем. Практическая часть строится на рассмотрении этого вопроса на примере мирового опыта на выборах в парламенты различных государств в начале XXI века. Рассмотрены предпосылки возникновения вопроса о перспективе возвращения минимального порога на выборах в России, рассмотрены плюсы и минусы существования порога явки на выборах федерального и регионального уровней. Указывается, что в России перспективы возвращения минимального порога на региональных выборах вполне реальны. Эта мера необходима для усиления авторитета и легитимности власти, а также для повышения сознательности избирателей. Кроме того, минимальный порог явки необходим для того, чтобы выборы воспринимались более честно. В противном случае сам институт выборов постепенно деградирует в «массовый соцопрос», который не гарантирует системе стабильности.

Ключевые слова: избирательная инженерия, избирательная система, результаты выборов, порог явки

THRESHOLD TURNOUT AS AN ELEMENT OF THE ELECTORAL SYSTEM

Morozova O.S.

Ryazan State University named for S. A. Esenin, Ryazan, e-mail: mos2309@mail.ru

The article indicated by the relation between the electoral system and voter turnout. The problems of electoral engineering in the design of electoral systems. The practical part is based on the consideration of this issue by the example of international experience in the elections to the parliaments of various countries at the beginning of the XXI century. The preconditions of the question about the future return of the minimum threshold of the elections in Russia, discussed the pros and cons of existence turnout at the elections of the federal and regional levels. Indicates that the prospects for the return of Russia to the minimum threshold of the regional elections are very real. This measure is necessary to improve the credibility and legitimacy of power, as well as raising the awareness of voters. In addition, the minimum turnout threshold required for the election to be perceived more honestly. Otherwise, the institution of elections gradually degrades into «mass opinion poll», which does not guarantee the system stability.

Keywords: electoral engineering, the electoral system, the election results, voter turnout

Исследования избирательных систем и процессов являются достаточно значимыми для российской политической науки. В большинстве случаев они затрагивают наиболее заметные и привлекающие внимание явления и технологии, такие как «черный PR», манипулирование поведением избирателей и пр., либо то, что имеет непосредственное отношение к нормативно-правовому регулированию избирательных кампаний: порядок выдвижения и регистрации кандидатов, формирование избирательного фонда и т.д. В отечественной литературе актуальных научных работ, посвященных изучению избирательных систем во всей совокупности составляющих их элементов, пока еще недостаточно.

Говоря об избирательной системе, часто упоминают избирательную инженерию как средство, которое позволяет модифицировать политическую систему общества, влиять самым непосредственным образом на функционирование институтов власти. Само по себе применение избирательной инженерии может свидетельствовать как о процессах модернизации избирательной системы, так и о попытках политической элиты произвольно влиять на ход развития общественно-

политических институтов без учета реальных закономерностей их развития и т.п.

Сущность избирательной инженерии заключается в ее способности конструировать как отдельные элементы, так и в целом избирательную систему и связанные с ней отношения, не только опираясь на предшествующие практики, но и моделируя их в соответствии с ожиданиями определенных результатов.

Практика показывает, что введение другой избирательной системы, существенное изменение правил, относящихся к процедурам голосования и подсчета голосов, формирование иных избирательных округов, изменение даты и времени выборов и другие варианты корректировки избирательного законодательства зачастую оказывают немаловажное влияние на конечный результат выборов.

Вследствие этого разработка избирательных систем считается важным аспектом, в том числе и политического управления. Знакомство с примерами избирательных систем в других государствах помогает увидеть, как элементы избирательной системы функционируют в различной конфигурации. Несомненно, каждая страна

неповторима, однако уникальность любого народа, как правило, заключается в разноплановом сплетении базовых, в значительной мере социально-политических факторов. Исходя из этого, моделируя конкретную избирательную систему, необходимо начать с определения критериев выбора и вопросов, приоритетных для страны. Однако природа институционального строительства такова, что часто приходится искать компромисс между различными конкурирующими желаниями и целями. Отдельные критерии могут совпадать или, наоборот, быть несовместимыми между собой. Поэтому при создании либо реформировании избирательной системы важно определить приоритетные критерии, а уже потом анализировать, какая избирательная система или комбинация систем наилучшим образом соответствует поставленным задачам. К числу таких критериев относятся: создание действительно представительного парламента, доступность и значимость выборов, способность к решению общественных конфликтов, создание стабильного и эффективного правительства, подотчетность правительства и депутатов, стимулирование развития политических партий, поддержка парламентской оппозиции и пр.

Затем необходим анализ уже имеющихся вариантов и последствий их выбора. Таким образом, проблема моделирования оптимальной избирательной системы заключается в правильной оценке вариантов выбора на основе определенных критериев (всегда с учетом исторического развития, времени и политических реалий), которые помогут путем систематического отбора обнаружить именно тот вариант, который будет отвечать потребностям конкретной страны.

Отдельно следует отметить, что хотя избирательная инженерия не занимается непосредственно организационными аспектами проведения выборов (расположением избирательных участков, выдвижением кандидатур, регистрацией избирателей, порядком подготовки и проведения выборов), тем не менее эти вопросы чрезвычайно важны, и возможные плюсы определенной избирательной системы будут сведены на нет, если этим вопросам не будет уделено должного внимания.

Проанализировав современный европейский и национальный опыт проведения выборов, можно выделить следующие основные методы избирательной инженерии:

- введение новых избирательных процедур;
- изменение границ избирательных округов;

- подбор состава лояльных к власти избирательных комиссий;
- выбор подходящего времени проведения выборов;
- изменение финансирования политических партий;
- введение либо отмена избирательного барьера;
- использование порога явки избирателей;
- стимуляция и перемещение избирателей по округам и пр.

Так, исследователями выявлена определенная связь между видом избирательной системы и явкой избирателей. При пропорциональных системах явка избирателей выше. При мажоритарных системах избиратели более активны, если ожидается, что между результатами претендентов не будет слишком большой разницы, или же явка выше в тех округах, где ожидается острая конкурентная борьба [8].

Используя данные ACE Electoral Knowledge Network о выборах в парламентах европейских стран, обобщенные за период 2001–2006 гг., стало возможным, систематизировав и представив их в табличной форме, оценить, насколько реально итоги голосования отражают волеизъявление всей совокупности избирателей (таблица).

Как видно из таблицы, абсолютно демократически избранные, легитимные депутаты, которые получили более 50% голосов избирателей и смело могут называться победителями, были избраны только в Германии, Кипре, Люксембурге и на Мальте. Близки к ним полуполитимные депутаты, т.е. те, за которых проголосовали от 40 до 50% избирателей. Это парламентарии таких государств, как Италия, Эстония, Швеция, Латвия, Австрия, Бельгия и Нидерланды. Нелегитимные депутаты – победители набрали от 25 до 40% голосов, однако существуют примеры и абсолютно нелегитимных (получивших мандат доверия только от 11 до 25% избирателей) депутатов парламентах таких государств, как Чехия, Польша, Франция, Великобритания и Литва. Все это указывает на делегитимизацию процесса выборов в таких, казалось бы, обладающих большими демократическими традициями в этих вопросах странах Европы.

Если не будет достойной явки на выборах, то, соответственно, ни о каком реальном представительстве интересов граждан не может быть и речи. И этот ключевой тезис является основной предпосылкой возникновения и активного обсуждения вопроса о перспективе возвращения минимального порога явки на выборах в тех странах, которые его либо не имели изначально, либо в определенный момент отказались от его использования.

Результатов выборов в парламенты стран Европы в 2001 – 2006 гг.

№ п/п	Государство	Дата анализируемых выборов	Явка избирателей %	Кол-во партий-победителей, образовавших правительство	% изб-лей, проголосовавших ЗА партии, образовавшие правительство	% голосов ЗА победителей от числа граждан, имеющих право голоса
1	Австрия	24.11.2006	84,3	2	52,3	44,1
2	Бельгия	18.05.2003	91,9	4	43,3	39,8
3	Великобритания	05.05.2005	61,4	1	35,2	21,6
4	Греция	07.03.2004	76,5	1	45,4	34,7
5	Дания	08.02.2005	84,5	2	39,3	33,2
6	Эстония	02.03.2003	58,2	3	56,1	32,6
7	Ирландия	18.05.2002	62,6	2	64,0	40,1
8	Испания	14.03.2004	77,2	1	43,3	33,4
9	Италия	10.04.2006	83,6	1(15)	49,8	41,6
10	Кипр	27.05.2001	90,5	3	56,0	50,1
11	Латвия	05.10.2002	71,5	5	59,4	42,5
12	Литва	10.10.2004	45,9	4	55,7	25,6
13	Люксембург	13.06.2004	91,7	2	59,5	54,5
14	Мальта	12.04.2003	96,2	1	51,8	49,8
15	Нидерланды	22.01.2003	80,0	3	50,6	40,5
16	Германия	18.09.2005	77,7	3	69,4	53,9
17	Польша	25.09.2005	40,6	1	27,0	11,0
18	Португалия	20.02.2005	64,3	1	45,0	28,9
19	Словения	03.10.2004	60,5	4	48,9	29,6
20	Венгрия	09.04.2006	67,8	1	43,2	29,3
21	Финляндия	16.03.2003	69,6	3	52,2	36,3
22	Франция	09.06.2002	60,3	1	33,7	20,3
23	Чехия	14.06.2002	57,9	4	44,5	25,8
24	Швеция	15.09.2002	80,1	1	39,9	40,0
	В среднем		72,3	2	48,6	35,8

Так, в Великобритании, Канаде, Испании, а также в США минимальный порог явки избирателей в настоящее время отсутствует, и вопросы обязательного голосования регулярно поднимаются в политических кругах, особенно после подведения итогов очередных не совсем удачных, с точки зрения легитимности, выборов [4].

В законодательстве государств Латинской Америки и бывших социалистических стран Восточной Европы – например, Венгрии, Польши, республик бывшей Югославии присутствует норма, устанавливающая планку минимальной явки на выборах. Например, в соответствии с законодательством Литвы, выборы по пропорциональной системе признаются состоявшимися в том случае, если на избирательные участки пришло более четверти зарегистрированных избирателей. Для признания итогов референдума в нем должны принять участие не менее 50% избирателей, внесенных в списки для голосования [9].

Показателен пример Молдавии, где порог явки изначально составлял 33%, но

правительство страны предложило отменить порог явки на выборах всех уровней. Толчком для этой инициативы послужил провал из-за низкой явки референдума о форме избрания президента. В нем приняли участие около 31% избирателей, в результате чего плебисцит был признан несостоявшимся [3]. Украина, например, отменила обязательный уровень явки избирателей в 1998 г., после того как несколько раз повторяемые дополнительные выборы в 1994 г. так и не обеспечили повышения явки до необходимого уровня. Минимальный порог явки в России был отменен в 2006 году, до тех пор выборы признавались состоявшимися, только если на участки приходили минимум 20% избирателей на региональных выборах, 25% – на думских и 50% – на президентских [6].

Данная инициатива является примером того, как власть, столкнувшись с проблемой низкой явки избирателей, решает вообще отменить порог явки, не прибегая к мерам по ее увеличению.

