УДК 159.922

ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ СФЕРЫ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНИКА В ПОЛНЫХ И НЕПОЛНЫХ СЕМЬЯХ

Краснов А.В.

ФБГОУ ВПО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», Пермь, e-mail: aleks-krasnov@yandex.ru

В статье приводятся результаты исследования, посвященного проблеме развития познавательной сферы старшего дошкольника в полных и неполных семьях. Выборку исследования составили 60 детей (30 детей из полных семей, 30 детей из неполных расширенных разведенных семей; по 15 детей каждого пола; M = 6,02). По итогам исследования описываются результаты сравнительного изучения различий в познавательном развитии между группами детей из полных и неполных семей. Обнаружено, что у старших дошкольников из полных семей по сравнению с детьми из неполных семей больше объем непроизвольного запоминания, выше уровень вербального мышления и гибкость творческого мышления, но ниже степень концентрации внимания вечером. Также описываются корреляционные взаимосвязи показателей познавательной сферы в каждой из выборок.

Ключевые слова: познавательная сфера, интеллект, неполная семья

CHARACTERISTICS OF COGNITIVE PROCESSES OF SENIOR PRESCHOOL CHILDREN IN THE FULL AND SINGLE-PARENT FAMILIES

Krasnov A.V.

Perm State Humanitarian and Pedagogical University, Perm, e-mail: aleks-krasnov@yandex.ru

The article presents the results of a study on the problem of developing cognitive processes of senior preschool children in the full and single-parent families. Sample consists of 60 children (30 children from two-parent families, 30 children from single-parent divorced extended families; 15 children of each sex; M = 6,02). The study describes the results of a comparative study of differences in cognitive development between groups of children from full and single-parent families. It is found that the senior preschool children from two-parent families compared to children from single-parent families more than the amount of involuntary memory, higher level of verbal thinking and flexibility of creative thinking, but below the level of concentration in the evening. Also described correlations indicators cognitive processes in each of the samples.

Keywords: cognitive processes, intellect, single-parent family

Семья – одно из важнейших условий полноценного психического развития ребенка (Л.С. Выготский, Дж. Горн, Р. Зайонц, М.И. Лисина, Р.В. Овчарова). В ряде исследований была показана роль в развитии познавательной сферы ребенка таких условий, как социальный статус семьи (T.W. Teasdale), стиль семейного воспитания (М.И. Лисина, Р.В. Овчарова), интеллектуальный уровень семьи (Ф. Вайсс), ее структура (Р. Зайонц), уровень образования родителей (T.W. Teasdale), общение отца с ребенком, очередность рождения детей (А. Адлер). Авторами этих исследований было замечено, что эти условия влияют на развитие восприятия, памяти, вербального и невербального мышления, самосознание дошкольника, его мыслительную активность и на уровень интеллекта в целом.

Целью данного пилотного исследования является изучение развития познавательной сферы старшего дошкольника в связи с составом его семьи на российской выборке. В рамках данного исследования изучаются полные и неполные семьи. Неполной признается семья, в которой наличествует только один из родителей [12].

Гипотеза исследования: дошкольники, воспитывающиеся в неполных семьях, обладают более низкими показателями развития познавательной сферы по сравнению с дошкольниками, воспитывающимися в полных семьях.

Семья как фактор развития познавательной сферы дошкольников

А.В. Запорожец [7], Л.И. Божович [1] отмечали, что окончание дошкольного периода развития ребенка представляет в психологическом плане целую систему взаимосвязанных качеств мыслительной, аналитико-синтетической, познавательной деятельности, качеств детской личности, включая познавательные интересы, определенную степень сформированности механизмов волевой регуляции.

В этом возрасте, как показали исследования Л.А. Венгера [2], Д.Б. Эльконина [13], происходит усвоение сенсорных эталонов (цвета, формы, величины) и эталонов фонем родного языка. Это подводит ребенка к объективному, элементарно-научному восприятию действительности. От 3 до 7 лет под влиянием продуктивной, конструкторской и художественной деятельности у ребенка складываются сложные виды перцептивной аналитико-синтетической деятельности, в частности, способность мыс-

ленно расчленять видимый предмет на части и затем объединять их в единое целое, прежде чем подобного рода операции будут выполнены в практическом плане. Новое содержание приобретают и перцептивные образы, относящиеся к форме предметов. Помимо контура выделяется и структура предметов, пространственные особенности и соотношения его частей [3].

Наряду с развитием восприятия в дошкольном возрасте идет процесс совершенствования внимания. Характерной особенностью внимания ребенка раннего дошкольного возраста является то, что оно вызывается внешне привлекательными предметами, событиями и людьми и остается сосредоточенным до тех пор, пока у ребенка сохраняется непосредственный интерес к воспринимаемым объектам. Внимание в этом возрасте, как правило, редко возникает под влиянием внутренне поставленной задачи или размышлений, т.е. фактически не является произвольным. Младшие дошкольники обычно рассматривают привлекательные для них картинки не более 6–8 с, в то время как старшие дошкольники способны сосредоточивать внимание на одном и том же изображении в два-два с половиной раза дольше, от 12 до 20 с [10].

На развитие интеллекта ребенка влияют следующие факторы: наследственность, социальное окружение, собственный опыт ребенка [6]. По ряду исследований (цит. по В.М. Целуйко, 2000), общий интеллект, умственная одаренность чаще связаны с наличием успешного, сильного и активного отца, а высокий уровень творческих способностей нередко отмечаются у детей, брошенных отцами. Наличие мужчины (отца) в семье влияет не только на характер умственного развития детей, но и на формирование их интереса к учению и образованию. Отец, активный, деловой, подтянутый, нацеленный на успех, вызывает у сына стремление соответствовать этому образу. Есть также данные о том, что в наиболее материально обеспеченных слоях общества способности детей, выросших без отца, нередко выше, чем у детей из полных семей. Описанные выше варианты влияния отца (мужчины) на умственное развитие и успеваемость ребенка не говорят о наличии каких-то жестких механизмов, причинно-следственных связях. Речь идет лишь о наиболее часто встречающихся тенденциях [12].

Описанию структуры семьи как фактора образовательной карьеры детей посвящены работы Р. Зайонца [14].В частности, Р. Зайонц установил, что:

1. Результаты тестов на интеллектуальность улучшаются с уменьшением размера семьи.

2. Преимущество полной малодетной (однодетной или двудетной) семьи в плане активного интеллектуального общения ребенка со старшими родственниками сравнительно усиливается на фоне обнаруженного в многодетных семьях недостатка возможностей перенимания интеллектуального опыта младшими детьми у старших детей. Роль «воспитателя» и «наставника», которую выполняют многие первенцы по отношению к своим младшим братьям и сестрам, может объяснить их больший уровень интеллектуальности.

3. Дети из неполных семей или дети, чьи родители часто или подолгу отсутствуют (например, в семьях военнослужащих), обычно показывают в тестах сравнительно низкие результаты. Важность присутствия обоих родителей подтверждается таким фактом: интеллектуальные достижения ребенка часто растут после вступления родителя в такой семье в повторный брак.

Р.В. Овчарова указывает на то, что воспитание в неполной семье влияет на интеллектуальное развитие ребенка. Отсутствие отца в семье (с чем бы это нибыло связано) наиболее сильно сказывается на математических способностях как мальчиков, так и девочек. На основании проведенных исследований Б.И. Кочубей утверждает, что в основе недоразвития этих способностей лежит отсутствие специфики интеллектуальной сферы, создаваемой мужчиной [11].

Данные о влиянии неполной семьи на интеллектуальное развитие мальчика содержатся в исследованиях Л. Карясмит. Она отличает феминизацию когнитивных навыков. Мальчики, воспитывающиеся без отца, обнаружили типично женский интеллектуальный паттерн – они более успешны в вербальных заданиях, чем в точных науках. У мальчиков, имеющих отцов, оказался более типичный маскулинный паттерн, т.е. они более успешны в точных науках, чем в вербальных [11].

О.Г. Калинина и А.Б. Холмогорова [8] в обзорной статье по описываемой тематике пишут об имеющихся зарубежных данных, которые свидетельствуют о том, что дети с более эмоционально вовлеченными отцами (отзывчивыми, поддерживающими, обучающими, поощряющими) характеризуются лучшим когнитивным развитием (M. Lamb), лучшей школьной успеваемостью (N.J. Cabrella). Чем больше отцовская забота, тем в большей степени сын будет интернализировать отцовские способы мышления и решения проблемных ситуаций (R. Zajonc). Более того, поскольку отцы проводят с детьми гораздо меньше времени, чем матери, то они хуже знакомы с языком

своих маленьких детей и говорят с ними на «взрослом» языке, который более структурирован, сложен, директивен, что может стимулировать языковое развитие детей. Современные исследователи связывают развитие мыслительной активности ребенка с его способностью в своих фантазиях представлять родителей как связанных друг с другом (A. Etchegoyen).

Чаще всего дефицит мужского влияния в неполных семьях проявляется в следующем:

– делается менее четким процесс половой идентификации мальчиков и девочек;

– затрудняется обучение навыкам общения с противоположным полом;

– может формироваться избыточная привязанность к матери, поскольку отсутствует член семьи, который мог бы «оторвать» ребенка от матери, выводя его в более широкий мир [12].

Таким образом, для полноценного развития интеллекта ребенка очень важно, чтобы в его окружении, начиная с раннего детства, встречались оба типа мышления: и мужской, и женский.

Материалы и методы исследований

Исследование проводилось в старших и подготовительных группах в муниципальных дошкольных образовательных учреждений в детских садах пос. Куеда, в первых классах школы г. Перми и школы пос. Куеда.

В исследовании участвовало 60 детей: из них из полных семей – 30 детей, из неполных расширенных разведенных семей – 30 детей (по 15 детей каждого пола). Средний возраст детей – 6,02.

При проведении исследования использовались следующие методики для изучения познавательной сферы ребенка.

1. Изучение непроизвольного запоминания [5].
2. Изучение произвольного запоминания [5].
3. Изучение наглядно-образной памяти. Тест «Телевизор» (М.В. Луткина, Е.К. Лютова) [5].
4. Исследование устойчивости внимания. Тест «Лабиринт» [5].
5. Исследование вербального мышления. Методика Я. Йерасика [5].
6. Понимание логико-грамматических конструкций [5].
7. Изучение креативности. Методика Вартега «Круги» [5].
8. Исследование концентрации внимания [5].

Результаты исследования и их обсуждение

Для изучения различий в познавательном развитии между группами детей из полных и неполных семей был использован сравнительный анализ по Т-критерию Стьюдента (табл. 1).

Из табл. 1 видно, что у детей из неполных семей по сравнению с детьми из полных ниже объем непроизвольного запоминания ($p \leq 0{,}01$), ниже уровень вербального мышления ($p \leq 0{,}01$), меньше беглость мышления ($p \leq 0{,}05$) и выше концентрация внимания вечером ($p \leq 0{,}01$).

Таблица 1

Достоверность различий средних значений показателей познавательной сферы в группах старших дошкольников из полных и неполных семей

Показатели	Дети из полных семей	Дети из неполных семей	Достоверность различий	
			t	p
Непроизвольное запоминание	5,50	4,30	2,73	< 0,01
Произвольное запоминание	5,80	5,15	1,46	не значимо
Наглядно-образная память	10,75	10,05	1,23	не значимо
Устойчивость внимания	3,95	3,65	1,21	не значимо
Вербальное мышление	18,80	12,85	3,85	< 0,01
Творительный падеж	0,88	0,83	0,68	не значимо
Сравнительные конструкции	1,00	1,00	0,00	не значимо
Инверсия	0,55	0,60	-0,31	не значимо
Предложные конструкции	1,00	1,00	0,00	не значимо
Активные и пассивные конструкции	2,95	2,60	1,72	не значимо
Геометрические фигуры	3,25	2,75	1,93	не значимо
Беглость	10,05	7,85	2,03	< 0,05
Гибкость	4,15	3,85	0,91	не значимо
Оригинальность	0,50	0,20	1,06	не значимо
Концентрация внимания утром	0,65	0,60	0,21	не значимо
Концентрация внимания вечером	1,10	2,05	-2,23	< 0,05

Результаты, касающиеся объема непроизвольного запоминания, соответствуют результатам многих исследований по когнитивному развитию детей из полных и неполных семей [6]. Более высокий уровень беглости мышления у детей из полных семей соответствует теоретическим положениям З. Матейчик [9], согласно которым лучшие условия для творческого развития создается там, где семья полная и где все ее члены взаимно связаны отношением глубокого понимания, доверия и симпатии. Тогда возникает такая атмосфера, в которой ребенку хорошо «дышится», и его личность с самого начала получает здоровое развитие.

Интересны полученные в работе более высокие результаты концентрации внимания вечером у детей из неполных семей. Для изучения причин данных различий необходимо проводить дополнительное исследование.

Также из таблицы видно, что дети из полных и неполных семей не отличаются по речевому развитию, произвольному запоминанию, наглядно-образной памяти и гибкости и оригинальности мышления. Отсутствие различий между исследуемыми группами по двум из трех показателей творческого мышления частично опровергает данные [9] о том, что высокий уровень творческих способностей нередко отмечаются у детей, брошенных отцами.

Для изучения особенностей взаимосвязи показателей познавательной сферы у детей из полных и неполных семей был проведен корреляционный анализ Пирсона между указанными показателями в обеих группах (табл. 2 и 3).

Таблица 2

Корреляционные связи между показателями познавательной сферы у старших дошкольников из полных семей

	«Инверсия»	Наглядно-образная память	Гибкость
«Творительный падеж»	0,54**	0,37*	–0,41*
Наглядно-образная память	0,46*		
Устойчивость внимания	0,38*		
Вербальное мышление	0,60***		
Беглость			0,38*
Оригинальность			–0,45*

Из табл. 2 видно, что в группе старших дошкольников из полных семей показатель «Творительный падеж» положительно коррелирует с показателем «Наглядно-образная память» ($r = 0,37$; $p < 0,05$), то есть чем лучше ребенок понимает предложения с использованием слов в творительном падеже, тем выше уровень наглядно-образной памяти, и наоборот.

Показатель «Инверсия» положительно коррелирует с показателями «Наглядно-образная память» ($r = 0,46$; $p < 0,05$), «Устойчивость внимания» ($r = 0,38$; $p < 0,05$), «Вербальное мышление» ($r = 0,60$; $p < 0,001$), а также с показателем «Творительный падеж» ($r = 0,54$; $p < 0,01$), то есть, если ребенок лучше понимает смысл высказываний предложений с обратным порядком слов, тем выше у него уровень наглядно-образной памяти, устойчивости внимания, выше уровень развития вербального мышления и ребенок лучше понимает предложения с использование слов в творительном падеже, и наоборот.

Показатель «Гибкость» отрицательно коррелирует с показателем «Инверсия» ($r = –0,41$; $p < 0,05$) и положительно – с показателем «Беглость» ($r = 0,38$; $p < 0,05$), то есть чем выше гибкость мышления ребенка, тем ниже уровень понимания предложений с использованием слов в творительном падеже и тем выше уровень беглости мышления, и наоборот.

Показатель «Оригинальность» отрицательно коррелирует с показателем «Гибкость» ($r = –0,45$; $p < 0,05$), то есть чем выше уровень оригинальности мышления, тем ниже уровень гибкости мышления, и наоборот.

Из табл. 3 видно, что в группе старших дошкольников из полных семей показатель «Произвольное запоминание» положительно коррелирует с показателем «Непроизвольное запоминание» ($r = 0,53$; $p < 0,01$). То есть чем выше уровень произвольного запоминания, тем выше и уровень непроизвольного запоминания, и наоборот.

Показатель «Инверсия» отрицательно коррелирует с показателем «Произвольное запоминание» ($r = –0,45$; $p < 0,05$), положительно коррелирует с показателями «Творительный падеж» ($r = 0,37$; $p < 0,05$) и «Вербальное мышление» ($r = 0,37$; $p < 0,05$), то есть чем выше уровень понимания ребенком

смысла предложений с обратным порядком слов, тем ниже уровень произвольного запоминания, тем выше уровень понимания ребенком предложений с использованием слов в творительном падеже, тем выше уровень вербального мышления, и наоборот.

Таблица 3

Корреляционные связи между показателями познавательной сферы у старших дошкольников из неполных семей

	«Инверсия»	Непроизвольное запоминание	Наглядно-образная память	Беглость	Гибкость	Вербальное мышление
«Творительный падеж»	0,37*			0,39*	0,44*	
Произвольное запоминание	–0,45*	0,53**				
Вербальное мышление	0,37*					
Гибкость				0,56**		
Оригинальность				0,45*		0,50**
Концентрация внимания утром			–0,46*			
Концентрация внимания вечером			-0,38*			

Показатель «Беглость» положительно коррелирует с показателем «Творительный падеж» ($r = 0,39$; $p < 0,05$), то есть чем выше беглость мышления, тем выше уровень понимания ребенком предложений с использованием слов в творительном падеже, и наоборот.

Показатель «Гибкость» положительно коррелирует с показателями «Творительный падеж» ($r = 0,44$; $p < 0,05$) и показателем «Беглость» ($r = 0,56$; $p < 0,01$), то есть чем выше гибкость мышления, тем выше уровень предложений с использованием слов в творительном падеже, и тем выше уровень беглости мышления, и наоборот.

Показатель «Оригинальность» положительно коррелирует с показателями «Вербальное мышление» ($r = 0,50$; $p < 0,01$), «Беглость» ($r = 0,45$; $p < 0,05$), то есть чем выше уровень оригинальности мышления, тем выше уровень вербального мышления и беглость мышления, и наоборот.

Показатель «Концентрация внимания утром» отрицательно коррелирует с показателем «Наглядно-образная память» ($r = –0,46$; $p < 0,05$), это значит, что чем выше концентрация внимания утром, тем ниже уровень наглядно-образной памяти, и наоборот.

Показатель «Концентрация внимания вечером» отрицательно коррелирует с показателем «Наглядно-образная память» ($r = –0,38$; $p < 0,05$), это значит, что чем выше концентрация внимания вечером, тем ниже уровень наглядно-образной памяти, и наоборот.

Выводы

1. У старших дошкольников из полных семей по сравнению с детьми из неполных семей больше объем непроизвольного запоминания, выше уровень вербального мышления и гибкость творческого мышления, но ниже степень концентрации внимания вечером. Результаты, касающиеся объема непроизвольного запоминания, вербального мышления и беглости, соответствуют результатам многих сравнительных исследований по когнитивному развитию детей из полных и неполных семей, однако неясны причины более высоких результатов концентрации внимания вечером у детей из неполных семей.

2. Старшие дошкольники из полных и неполных семей не отличаются по речевому развитию, произвольному запоминанию, наглядно-образной памяти и гибкости и оригинальности мышления. Отсутствие в пилотном исследовании различий между исследуемыми группами по двум из трех показателей творческого мышления частично опровергает данные о том, что высокий уровень творческих способностей нередко отмечаются у детей, брошенных отцами.

3. Результаты пилотного исследования частично соответствуют результатам многих сравнительных исследований по когнитивному развитию детей из полных и неполных семей, однако неясность ряда полученных результатов показывает необходимость не только расширения выборки исследования и показателей познавательной сферы, но и изменения экспериментального

плана исследований с сравнительного на лонгитюдный.

Статья подготовлена в рамках Проекта № 032-Ф Программы стратегического развития ПГГПУ.

Список литературы

1. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. – СПБ.: Питер, 2008. – 400 с.

2. Венгер Л.А. Восприятие и обучение (дошкольный возраст). – М.: Просвещение, 1969.– 368 с.

3. Венгер А.Л. Психологические особенности шестилетних детей // Обучение детей с шестилетнего возраста / под ред. М.В. Зверевой. – М.: АПН СССР, 1985. – С. 6–28.

4. Выготский Л.С. Мышление и речь. – М.: АСТ. – 672 с.

5. Головей А.А., Рыбалко Н.Ф. Практикум по возрастной психологии. – СПб.: Речь, 2008. – 704 с.

6. Дружинин В.Н. Психология общих способностей. – СПб: Питер, 2006. – 368 с.

7. Запорожец А.В. Избранные психологические труды: В 2-х т. Т.2. – М.: Педагогика, 1986. – 286 с.

8. Калинина О.Г., Холмогорова А.Б. Значение отца для развития ребенка (на материале зарубежных исследователей) // Семейная психология и семейная терапия. – 2006. – № 1. – С. 87–99.

9. Матейчик З. Родители и дети. –М.: Просвещение, 1992. – 320 с.

10. Мухина В.С. Возрастная психология. – М.: Академия, 2006. – 608 с.

11. Овчарова Р.В. Психология родительства. – М.: Академия, 2005. – 368 с.

12. Целуйко В.М. Неполная семья. – Волгоград: Перемена, 2000. – 124 с.

13. Эльконин Д.Б. Развитие личности ребенка-дошкольника // Психическое развитие в детских возрастах: Избранные психологические труды; под ред. Д.И. Фельдштейна. – 2-е изд., стереотип. – М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997. – (Психологи отечества). – С. 101–142.

14. Zajonc R. Validating the confluence model // Psychol. Bull. – 1983. – № 93(3). – P. 457–480.

References

1. Bozhovich L.I. Lichnost' iee formirovanie v detskom vozraste. SPB.: Piter, 2008. 400 p.

2. Venger L.A. Vospriya tieiobuchenie (doshkol'nyyvozrast). M.: Prosveshchenie, 1969. 368 p.

3. Venger A.L. Psikhologicheskie osobennosti shestiletnikh detey // Obuchenie detey s shestiletnego vozrasta / Pod red. M.V. Zverevoy. M.: APN SSSR, 1985. pp. 6–28.

4. Vygotskiy L.S. Myshlenieirech'. M.: AST. 672 p.

5. Golovey A.A., Rybalko N.F. Praktikum po vozrastnoy psikhologii. SPb.: Rech', 2008. 704 p.

6. Druzhinin V.N. Psikhologiya obshchikh sposob nostey. SPb: Piter, 2006. 368 p.

7. Zaporozhets A.V. Izbrannye psikhologicheskie trudy: V 2-kh t. T.2. M.: Pedagogika, 1986. 286 p.

8. Kalinina O.G., Kholmogorova A.B. Znachenie ottsa dlya razvitiya rebenka (namateriale zarubezhnykh issledovateley) // Semeynaya psikhologiya i semeynaya terapiya. 2006. no. 1. pp. 87–99.

9. Mateychik, Z. Roditeli i deti. M.: Prosveshchenie, 1992. 320 p.

10. Mukhina, B.C. Vozrastnaya psikhologiya. M.: Akademiya, 2006. 608 p.

11. Ovcharova, R. V. Psikhologiya roditel'stva. M.: Akademiya, 2005. 368 p.

12. Tseluyko, V.M. Nepolnaya sem'ya. Volgograd: Peremena, 2000. 124 p.

13. El'konin D.B. Razvitie lichnosti rebenka-doshkol'nika // Psikhicheskoe razvitie v detskikh vozrastakh: Izbrannye psikhologicheskie trudy / D.B. El'konin; Pod redaktsiey D.I. Fel'dshteyna. Izdanie 2-e, stereotipnoe. M.: Izdatel'stvo «Institutprakticheskoy psikhologii», Voronezh: NPO «MODEK», 1997. (Psikhologiotechestva). pp. 101–142.

14. Zajonc, R. Validating the confluence model // Psychol. Bull. 1983. 93(3). pp. 457–480.

Рецензенты:

Щукин М.Р., д.псх.н., профессор кафедры практической психологии, Институт психологии, Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, г. Пермь;

Жданова С.Ю., д.псх.н., зав. кафедрой психологии развития, Пермский государственный научно-исследовательский университет, г. Пермь.

Работа поступила в редакцию 15.07.2013.