

УДК 330

НЕКОТОРЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ РФ

Кантемирова М.А.

*ФГБОУ ВПО «Горский государственный аграрный университет», Владикавказ,
e-mail: kanteirova.mira@mail.ru.*

Актуальность темы статьи обусловлена широким вниманием теоретиков и практиков в области управления к проблеме пространственной организации регионов страны. Под основной структурно-учетной единицей в территориальном управлении и проектировании социально-экономического развития регионов России понимается федеральный округ, представляющий собой модификацию экономического района. В статье на основе сравнительного анализа определены характеристики пространственной организации федеральных округов РФ в виде расчета совокупности показателей, характеризующей фактическую интенсивность освоения единицы их территории, а также теснота связи между показателями пространственной организации по федеральным округам на основе расчета коэффициента корреляции. Проанализированы детерминанты, динамика показателей и корреляция между ними. Выявлена существенная ассиметрия пространственной организации федеральных округов, что получило отражение в балльных оценках их ранжирования.

Ключевые слова: федеральные округа, регионы, пространственная организация, показатели, плотность, корреляция, балльные оценки

SOME CHARACTERISTICS OF SPATIAL ORGANIZATION FEDERAL DISTRICTS OF RUSSIAN FEDERATION

Kantemirova M.A.

FGBOU VPO «Gorsky State Agrarian University», Vladikavkaz, e-mail: kanteirova.mira@mail.ru

Relevance of the topic article due to the extensive attention and practitioners in the field of management to the problem of spatial organization of the country. Under the basic structural unit of account in the territorial management and planning of socio-economic development of Russia is considered a federal district, which is a modification of the economic region. On the basis of comparative analysis, the characteristics of the spatial organization of the federal districts of the Russian Federation in the form of calculating aggregate indicators characterizing the actual intensity of the development units of their territory, as well as the strength of links between indicators of the spatial organization of the federal districts by calculating the correlation coefficient. Analyzed the determinants of the dynamics of the indicators and the correlation between them. The essential assymetry spatial organization of federal districts, which was reflected in their ranking ball estimates. The analysis revealed the basic density and characteristics of the morphology of the federal districts of Russia.

Keywords: federal districts, regions, spatial organization, performance, density, correlation, ballroom assessment

Неоднородность экономического пространства РФ показывает наличие территорий и агломераций, обладающих разными силами экономического притяжения. В качестве факторов и причин неоднородности в экономической литературе представлены: пространственная конкуренция хозяйствующих субъектов за привилегированные участки территории, выгодность центра поселения, влияние города, цена земли, особенности землепользования, величина ренты местоположения, транспортная сеть, распределенность рынков и т.д., получивших детальное описание в моделях фон Тюнена, Кристаллера, Лёша, Кларка, Алонсо-Тюнена и других [5; 2].

Вместе с тем анализ показателей территориальной организации экономики РФ с учетом состава и роли пространственно-организованных структур еще исследован недостаточно. Далее в качестве метода анализа использовано выявление и исследование плотностных характеристик морфологии федеральных округов РФ. Под

плотностью пространственной организации федеральных округов далее понимается совокупность показателей, характеризующая фактическую или предполагаемую интенсивность освоения единицы их территории.

Основной структурно-учетной единицей в территориальном управлении и проектировании социально-экономического развития регионов России выступает федеральный округ, представляющий собой модификацию экономического района как «территориально и экономически целостную часть общего хозяйства страны, характеризующуюся своеобразием природных, исторических и экономических условий, а также исторически сложившейся специализацией хозяйства на основе территориального разделения труда, наличием внутрирайонных устойчивых и интенсивных хозяйственных связей» [7]. В современных условиях федеральный округ выступает как базовая структурная единица в экономическом районировании, являясь территориальной категорией, отражая состояние производительных сил,

природные, исторические, экономические и некоторые другие характеристики, являясь территориально-административной основой для управления социально-экономическими процессами в регионах [6].

Социально-экономическое пространство Российской Федерации представлено 8 федеральными округами и совокупностью муниципальных образований, включающих городские или сельские поселения, муниципальные районы, городские округа или внутригородские территории городов федерального значения [8]. Детерминантами пространственного развития экономики федеральных округов выступают муниципальные образования, в которых сосредоточен потенциал населения, хозяйствующих субъектов и ресурсов.

В целях обеспечения комплексности в рамках настоящего исследования рассчитывается и сопоставляется ряд следующих показателей плотности:

- 1) кол-во муниципальных образований на тыс. км²;
- 2) численность населения человек на км²;
- 3) средняя численность населения, на 1 муниципальное образование, тыс. человек;
- 4) среднегодовая численность занятых в экономике на 1 муниципальное образование, тыс. человек;
- 5) доля среднегодовой численности занятых в экономике, в численности населения, %;
- 6) средняя сумма инвестиции в основной капитал на 1 муниципальное образование, млрд руб.;
- 7) инвестиции в основной капитал на 1 человека, тыс. руб.;

8) среднедушевые денежные доходы (в месяц), тыс. руб.;

9) сумма сальдированного финансового результата деятельности организаций, на 1 руб. инвестиции в основной капитал, руб.;

10) число предприятий в муниципальном образовании, ед.;

11) число предприятий на 1 км²;

12) число предприятий, на 1000 человек населения, ед.;

13) среднегодовая численность занятых на 1 предприятии, человек;

14) сальдированный финансовый результат деятельности на 1 предприятие, тыс. руб.;

15) производительность 1 занятого в экономике, тыс. руб. в год.

Значения плотности пространственной организации федеральных округов рассчитывались как отношение величины одного показателя на единицу значения другого показателя. Исходными данными для расчета плотностных характеристик морфологии федеральных округов РФ являлись материалы статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011» [4]. Результаты расчета плотностных характеристик морфологии федеральных округов РФ приведены в табл. 1.

В РФ в среднем на 1 тыс. км² приходится немногим более одного муниципального образования. Наибольшая их плотность отмечена в Северо-Кавказском федеральном округе – 10,05, а наименьшая – в Дальневосточном федеральном округе – всего 0,23 (различие – 43,7 раз). Наибольшая плотность населения на 1 км² в Центральном федеральном округе – 59,1 человек.

Таблица 1

Некоторые плотностные характеристики морфологии федеральных округов РФ (расчет по состоянию на 2011 год)

Наименование территориальных образований	Кол-во муниципальных образований на тыс. км ²	Численность населения, человек на км ²	Средняя численность населения на 1 муниципальное образование, тыс. человек	Среднегодовая численность занятых в экономике на 1 муниципальное образование, тыс. человек	Доля среднегодовой численности занятых в экономике, в численности населения, %	Средняя сумма инвестиции в основной капитал на 1 муниципальное образование, млрд руб.	Инвестиции в основной капитал на 1 человека, тыс. руб.	Среднедушевые денежные доходы (в месяц), тыс. руб.	Сумма сальдированного финансового результата деятельности организаций, на 1 руб. инвестиции в основной капитал, руб.	Число предприятий в муниципальном образовании, ед.	Число предприятий на 1 км ²	Число предприятий, на 1000 человек населения, ед.	Среднегодовая численность занятых на 1 предприятии, человек	Сальдированный финансовый результат деятельности на 1 предприятие, тыс. руб.	Производительность 1 занятого, тыс. руб. в год
РФ	1,36	8,4	6,1	2,9	47,3	392,7	64,0	18,9	0,69	0,21	0,28	33,7	14	1312,5	93,7
ЦФО	7,77	59,1	7,6	3,7	48,4	374,5	49,2	24,5	1,64	0,37	2,88	48,7	10	1657,9	166,6
СЗФО	1,01	8,1	8,0	4,0	49,8	615,6	77,2	19,7	0,55	0,37	0,37	46,5	11	907,9	84,8
ЮФО	4,14	32,9	7,9	3,5	44,1	455,5	57,3	15,1	0,20	0,18	0,74	22,5	20	515,8	26,3
СКФО	10,05	55,8	5,6	1,9	34,9	167,7	30,2	13,3	0,03	0,08	0,76	13,6	26	64,0	2,5
ПФО	5,97	28,8	4,8	2,3	48,0	213,8	44,3	15,7	0,53	0,12	0,71	24,8	19	955,5	49,3
УФО	0,74	6,6	8,9	4,5	50,2	1059,4	118,4	21,6	0,69	0,30	0,22	33,6	15	2443,8	163,6
СФО	0,81	3,7	4,6	2,2	46,9	213,7	46,2	14,9	0,74	0,13	0,11	28,4	17	1198,8	72,5
ДФО	0,23	1,0	4,5	2,4	52,7	521,7	115,5	20,8	0,18	0,13	0,13	29,7	18	702,4	39,6

Высокая плотность населения традиционно приходится на южные республики страны, достигая в Северо-Кавказском федеральном округе 55,8 человек.

В определенной степени это связано с тем, что в этом округе число городских поселений относительно невысоко – 42, что составляет 2,5% от всех муниципальных образований в округе (в среднем по РФ – 7,4%, а в ЦФО – 10%). Наименьшие величины плотности населения в Дальневосточном федеральном округе – всего 1, а также в Сибири и на Урале.

Невысокая среднегодовая численность занятых в экономике на 1 муниципальное образование отмечается в СКФО – 1,9 тыс. человек, а также СФО – 2,2 тыс. человек. Доля среднегодовой численности занятых в экономике, в численности населения, ниже всего также в СКФО – 34,9%. При этом в таких республиках округа, как Ингушетии и Чеченской уровень безработицы достигал почти 70% от общей численности трудоспособного населения.

Республики Северного Кавказа традиционно испытывают проблемы с инвестициями, что подтверждается самой низкой суммой инвестиций в основной капитал:

на 1 муниципальное образование – всего 167,7 млрд руб. в год, что составляет 42,7% от среднероссийского значения – 392,7 млрд руб.

на 1 человека – 30,2 тыс. руб., или всего 47,2% от средней величины по РФ.

Наиболее высокие суммы инвестиций отмечены в Уральском федеральном округе: на 1 муниципальное образование – 1059,4 млрд руб. (в 6,3 раза больше, чем в СКФО), на 1 человека – 118,4 тыс. руб. (в 4 раза больше, чем в СКФО).

Среднедушевые денежные доходы в месяц составляют в СКФО 70,4% от среднероссийской величины.

Самая высокая отдача от вложения инвестиций (в виде суммы сальдированного финансового результата деятельности организаций, приходящейся на 1 руб. инвестиции в основной капитал) отмечена в Центральном федеральном округе – 1,64 руб., что в 54,7 раза выше по сравнению с отдачей инвестиций в СКФО – 0,03 руб. Низкий финансовый результат деятельности предприятий в СКФО во многом определяется крайне низкой производительностью на одного занятого – всего 2,5 тыс. руб. в год (наибольшее значение в Центральном федеральном округе – 166,6 тыс. руб.).

Пространственное распределение предприятий характеризуется:

- числом хозяйствующих субъектов, приходящимся на одно муниципальное

образование, которое в среднем по РФ составляет 0,21, с максимальным значением в ЦФО и СЗФО – 0,37 и минимальным в СКФО – 0,08;

- количеством, соотносимым с площадью федерального округа. При среднем значении по РФ 0,28 максимум отмечен в Центральном округе – 2,88, а минимум приходится на Сибирский федеральный округ – 0,11;

- величиной на 1000 человек населения, которое составляет в среднем по РФ 33,7, максимальное число в ЦФО – 48,7, а минимальное в СКФО – 13,6. Следует отметить, что в развитых странах мира число предприятий на 1000 человек населения колеблется от 60 до 100.

В данное распределение статистика не включает предприятия малого бизнеса и предпринимателей без образования юридического лица.

В РФ в 2010 году на 1000 человек населения в среднем по стране приходилось 12 малых предприятий и 20 предпринимателей. Наибольшее их число отмечено в республиках Алтай и Якутия, Краснодарском крае – более 30 предпринимателей на 1000 человек населения. В г. Москве и г. Санкт-Петербурге приходилось 18 и 25 предприятий, 6 и 13 предпринимателей соответственно. На последних местах находятся республики Северо-Кавказского федерального округа (в среднем 4 предприятия на 1000 человек населения).

В целом по стране 50% индивидуальных предпринимателей и более 30% предприятий заняты в сфере торговли, преимущественно – в розничной. На втором месте по количеству субъектов – деятельность в области операций с недвижимым имуществом, аренде и предоставлении услуг (оказание консультационных услуг в области права, бухгалтерского учета и аудита, предпринимательской деятельности, предоставление различных услуг делового характера). На третьем месте – строительство и деятельность в области транспорта и связи, в большей степени грузового и пассажирского автомобильного транспорта [3]. Число малых предприятий в стране постепенно возрастает и в 2012 г. было зарегистрировано 238,2 тысячи, что на 3,0% больше, чем в 2011 г. Количество малых предприятий в расчете на 100 тысяч жителей увеличилось на 4,7 единиц и составило 161,5 единиц. При этом в 31 регионе число малых предприятий снизилось. Максимальное сокращение показателя зафиксировано в г. Санкт-Петербурге, Московской области, Республике Карелия, Пензенской, Тульской и Магаданской областях, Хаба-

ровском крае, Ивановской области, Удмуртской Республике и Ленинградской области. По итогам января-июня 2012 года положительная динамика объема инвестиций в основной капитал на малых предприятиях отмечена в 58 регионах: Псковской области (рост в 16,7 раза), г. Москве (11,1 раз), Ставропольском крае (5,9 раз), Ненецком АО (5,1 раз), Камчатском крае (3,6 раз) и т.д. [1].

Значительно различается по федеральным округам сальдированный финансо-

вый результат деятельности на 1 предприятие, который в среднем по РФ составляет 1312,5 тыс. руб., максимальное значение в Уральском округе – 2443,8 тыс. руб., а минимальное в Северо-Кавказском федеральном округе – 64 тыс. руб.

Определим тесноту связи между показателями пространственной организации по федеральным округам на основе расчета коэффициента корреляции (табл. 2).

Таблица 2

Коэффициент корреляции по некоторым плотностным характеристикам морфологии федеральных округов РФ

Ряд динамики 1	Ряд динамики 2	Коэффициент корреляции
Сальдированный финансовый результат деятельности на 1 предприятие	Производительность 1 занятого, тыс. руб. в год	0,93
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), тыс. руб.	Сальдированный финансовый результат деятельности на 1 предприятие, тыс. руб.	0,67
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), тыс. руб.	Производительность 1 занятого, тыс. руб. в год	0,81
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), тыс. руб.	Число предприятий, на 1000 человек населения	0,84
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), тыс. руб.	Средняя численность населения, на 1 муниципальное образование, тыс. человек	0,46
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), тыс. руб.	Инвестиции в основной капитал на 1 человека, тыс. руб.	0,58
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), тыс. руб.	Среднегодовая численность занятых в экономике, на 1 муниципальное образование, тыс. человек	0,65
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), тыс. руб.	Кол-во муниципальных образований на тыс. км ² .	-0,25

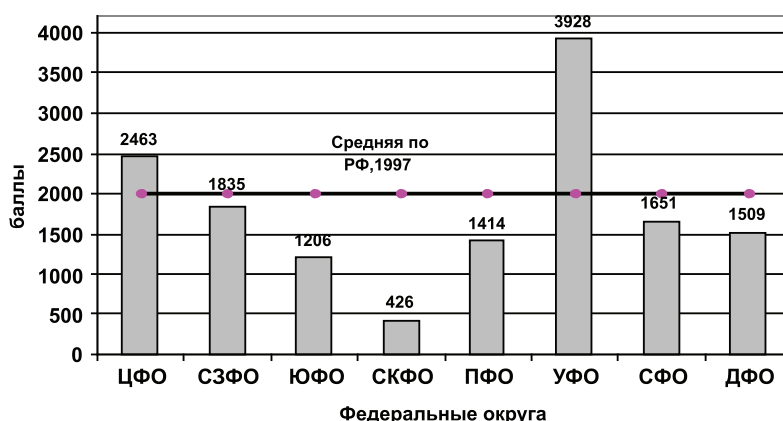
Так, коэффициент корреляции между сальдированным финансовым результатом деятельности на 1 предприятие и производительностью 1 занятого составляет достаточно высокое значение – 0,93. Относительно невысокое значение имеет связь среднедушевых доходов населения с результатом деятельности предприятий (0,67), что свидетельствует о том, что некоторая доля населения имеет доходы, не связанные с деятельностью предприятий (в т.ч., в сфере теневой экономики), или предприятия не в полной мере отражают результаты своей деятельности в статистических отчетах. Достаточно высокая связь между среднедушевыми доходами и числом предприятий на 1000 человек населения – 0,84. Это свидетельствует о том, что рост числа предприятий может привести к росту доходов населения в регионах России.

Принимая в таблице некоторые плотностные характеристики морфологии федеральных округов РФ значения коэффициентов в виде баллов определим суммарные значения плотностных характеристик.

Балльные оценки плотностных характеристик морфологии федеральных округов РФ представлены на диаграмме.

Как видно, наибольшие оценки получили Уральский федеральный округ – 3928 и Центральный федеральный округ – 2463 баллов, а наименьшие – Северо-Кавказский федеральный округ (426 баллов).

Проведен анализ социально-экономического состояния федеральных округов и закономерностей их развития, что позволило определить детерминаты, динамику показателей и корреляцию между ними, выявить ряд проблем развития регионов. Определены плотностные характеристики пространственной организации федеральных округов РФ в виде расчета совокупности показателей, характеризующей фактическую интенсивность освоения единицы их территории. Выявлена существенная ассиметрия плотностных характеристик пространственной организации федеральных округов, что получило отражение в балльных оценках их ранжирования.



Балльные оценки плотностных характеристик пространственной организации федеральных округов РФ

Список литературы

1. Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в январе-июне 2012 года: Доклад // Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства (НИСИПП). – <http://www.1000inf.ru>.
2. Леш А. Географическое размещение хозяйства. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1959. – 210 с.
3. О количестве субъектов малого и среднего предпринимательства. <http://komi.gks.ru>.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 990 с.
5. Розмаинский И.В., Холодilin К.А. История экономического анализа на Западе. Вклад в экономическую науку И.Г. фон Тюнена. Библиотека «Полка букиниста» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.society.polbu.ru.
6. О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе: указ Президента РФ (от 13 мая 2000 г. № 849).
7. Федеральные округа России. Региональная экономика: учебное пособие / кол. авторов / под ред. В.Г. Глушковой и Ю.А. Симагина. – М.: КНОРУС, 2009. – С. 8–352.
8. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ.

References

1. Report «The dynamics of small business development in the regions of Russia in January-June 2012». National Institute for System Studies Enterprise (NISSE). <http://www.1000inf.ru>.

2. Loesch A. Geographical distribution of the economy. Moscow: Izd-eign literature, 1959. 210 p.
3. The number of small and medium enterprises. <http://komi.gks.ru>.
4. Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2011: Stat. Sat / Rosstat. M., 2011. 990 p.
5. Rozmainy I.V., Kholodilin K.A. History of Economic Analysis in the West. Contribution to economic science IG von Thünen. Library «shelf bookseller». [Electronic resource]. Access mode: www.society.polbu.ru.
6. Presidential Decree «On the Plenipotentiary of the President of the Russian Federation in the Federal District» (May 13, 2000 № 849).
7. Federal District of Russia. Regional economy: a manual / col. authors, ed. VG Glushkov and Y. Simagina. M.: KNORUS, 2009. pp. 8–352.
8. Federal Act of October 6, 2003 № 131-FZ «On General Principles of Local Self-Government in the Russian Federation».

Рецензенты:

Гасиев П.Е., д.э.н., профессор, декан экономического факультета, ФГБОУ ВПО «Горский государственный аграрный университет», г. Владикавказ;

Галазова С.С., д.э.н., профессор, проректор по научной работе, ФГОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова», г. Владикавказ.

Работа поступила в редакцию 20.02.2013.