УДК 338.242

ДИАГНОСТИКА РЫНОЧНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

Белый Е.М., Мингачева Л.Р.

ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет Минобрнауки России», Ульяновск, e-mail: belyipost@yandex.ru

Предложено использовать для оценки рыночной устойчивости высшего учебного заведения сбалансированную систему показателей, включающую перспективы «Потенциал», «Бизнес-процессы», «Финансы», «Заинтересованные стороны (стейкхолдеры)». Перспектива «Потенциал» отражает совокупность ресурсов, средств и инструментов, материальных и нематериальных активов, которыми располагает высшее учебное заведение. Перспектива «Бизнес-процессы» объединяет основные процессы вуза: образовательные, научно-исследовательские, инновационные. Перспектива «Финансы» содержит цели и показатели, которые отражают финансовое состояние вуза. Проекция «Заинтересованные стороны » объединяет основные группы субъектов рынка (стейкхолдеров), интересы которых вуз должен учитывать. Выделено 6 основных групп стейкхолдеров высшего учебного заведения – государство, регион, внешние партнеры, бизнес-сообщество, клиенты, сотрудники. В соответствии с представленными перспективами сбалансированной системы показателей выстроена структура составляющих устойчивости высшего учебного заведения: ресурсная устойчивость – производственная устойчивость – финансовая устойчивость – рыночная устойчивость. Сформулированы требования к диагностическим показателям, описаны состав и структура системы показателей. Разработан механизм диагностики рыночной устойчивости высшего учебного заведения, включающий 5 этапов: целеполагание, подготовку, исследование, оценку и интерпретацию результатов.

Ключевые слова: высшее учебное заведение, рыночная устойчивость, диагностика, сбалансированная система показателей

DIAGNOSTICS OF MARKET STABILITY OF THE HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTION

Belyj E.M., Mingacheva L.R.

Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, e-mail: belyipost@yandex.ru

It is offered to use for an assessment of market stability of a higher educational institution the balanced score system including prospects «Potential», «Business processes», «Finance», «Interested parties (stakeholders)». The prospect «Potential» reflects set of resources, means and tools, material and intangible assets which the higher educational institution has. The prospect «Business processes» unites the main processes of higher education institution: educational, research, innovative. The prospect «Finance» contains the purposes and indicators which reflect a financial condition of higher education institution. The projection «Interested parties» unites the main groups of subjects of the market (stakeholders) which interests the higher education institution has to consider. 6 main groups of stakeholders of a higher educational institution – the state, the region, external partners, business community, clients, employees are allocated. According to the presented prospects of the balanced score system the structure of components of stability of higher educational institution is built: resource stability – production stability – financial stability – market stability.Requirements to diagnostic indicators are formulated, the structure and structure of score system are described. The mechanism of diagnostics of market stability of the higher educational institution, including 5 stages – a goal-setting, preparation, research, an assessment and interpretation of results is developed

Keywords: higher educational institution, market stability, diagnostics, balanced score system

В последнее время для оценки эффективности деятельности вуза на рынке образовательных услуг используют категорию «рыночная устойчивость» [1, 2]. Под рыночной устойчивостью понимается наличие у организации инновационного потенциала устойчивого развития и его эффективное использование для нейтрализации внешних угроз и инициируемых рыночным окружением факторов дестабилизации [5].

В связи с этим актуальной становится проблема диагностики рыночной устойчивости высшего учебного заведения, которая направлена на определение устойчивости объекта диагностирования, причин изменения устойчивости в условиях действия возмущающих воздействий внешней и внутренней среды.

Нам представляется весьма плодотворной идея использования в целях диагностики рыночной устойчивости сбалансированной системы показателей (ССП), которая в последние годы признана одним из наиболее эффективных инструментов стратегического управления организацией [4]. Традиционно ССП, рассматривают как оценочную систему для анализа результатов деятельности организации.

В настоящее время сбалансированная система показателей нашла применение в высшей школе [3]. При этом разработчики ССП для вузов предлагают различные варианты адаптации к специфике высшего профессионального образования [6, 7]. Анализ известных подходов к построению сбалансированной системы показателей в высшем

учебном заведении, изучение их достоинств и недостатков позволил нам предложить свой вариант структуры перспектив ССП: «Потенциал» – «Бизнес-процессы» – «Финансы» – «Заинтересованные стороны (стейкхолдеры)».

Перспектива «Потенциал» отражает совокупность ресурсов, средств и инструментов, материальных и нематериальных активов, которыми располагает высшее учебное заведение. Перспектива «Бизнес-процессы» объединяет основные процессы вуза: процессы в области образовательной деятельности; процессы в области научно-исследовательской деятельности; процессы в сфере инноваций. Перспектива «Финансы» содержит цели и показатели, которые отражают финансовое состояние вуза. Проекция «Заинтересованные стороны» объединяет основные группы субъектов рынка (стейкхолдеров), интересы которых вуз должен учитывать.

В работе [8] выделено 6 групп заинтересованных сторон, с которыми вуз вступает в ресурсный обмен, на чью деятельность вуз оказывает непосредственное воздействие и которые влияют на функционирование вуза, – государство, общество, внешние партнеры, бизнес-сообщество, клиенты, сотрудники. Нами использована практически эта же система стейкхолдеров, лишь вместо группы «Общество» введена группа «Регион»:

1. «Государство» – государственные органы власти, государственные институты.

2. «Регион» – органы государственного и муниципального управления региона, региональные учреждения науки и культуры, местные общественные организации.

3. «Внешние партнеры» – школы, учреждения начального и среднего профессионального образования, профессиональные сообщества (профессиональных бухгалтеров, аудиторов, оценщиков, актуариев, архитекторов и др.), инфраструктурные партнеры (издательства учебной и методической литературы, производители учебного оборудования, разработчики специализированного программного обеспечения).

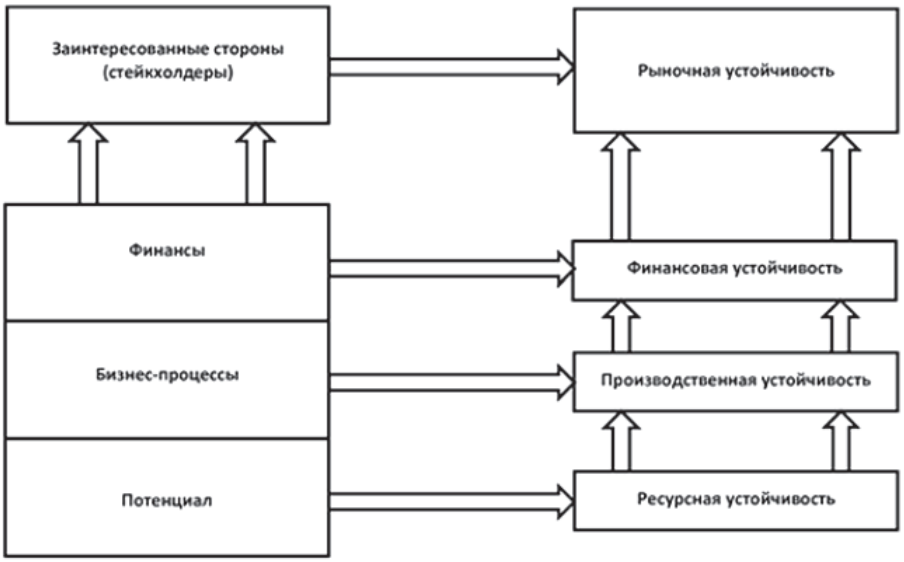
4. «Бизнес-сообщество» – как работодатели для выпускников вуза, как потребители образовательных услуг для своего персонала, как потребители научно-технических и консалтинговых услуг.

5. «Клиенты» – студенты, слушатели, другие потребители образовательных и необразовательных услуг.

6. «Сотрудники» – профессорско-преподавательский состав, административно-управленческий и вспомогательный персонал, другие сотрудники вуза.

Возможность использования сбалансированной системы показателей для оценки и диагностики рыночной устойчивости вузов обусловлена следующими причинами: во-первых, обеспечение рыночной устойчивости является одной из ведущих стратегических целей любого вуза, а ССП позволяет спроецировать эту стратегическую цель на уровень оперативного управления; во-вторых, ССП позволяет согласовать между собой финансовые и нефинансовые параметры устойчивого развития; в-третьих, все показатели, входящие в ССП, взаимосвязаны и сгруппированы по определенным признакам, что обеспечивает возможность эффективной диагностики устойчивости учебного заведения.

В соответствии со структурой перспектив сбалансированной системы показателей вуза можно выстроить структуру составляющих его устойчивости (рисунок).



Структура рыночной устойчивости вуза

Перспективе «Потенциал» соответствует ресурсная устойчивость вуза; перспективе «Бизнес-процессы» – производственная устойчивость; перспективе «Финансы» – финансовая устойчивость. Наконец, высшей перспективе «Заинтересованные стороны (стейкхолдеры)» соответствует интегрированная характеристика – рыночная устойчивость.

Ресурсная устойчивость – это способность высшего учебного заведения обеспечивать всеми необходимыми ресурсами (материально-техническими, информационными, кадровыми, интеллектуальными и др.) реализуемые бизнес-процессы при наличии отклоняющих воздействий.

Производственная устойчивость заключается в способности вуза стабильно реализовывать все основные бизнес-процессы, обеспечивающие планируемые финансовые результаты, при наличии различного рода изменений внешней и внутренней среды.

Финансовая устойчивость характеризует такое состояние финансовых ресурсов, при котором вуз способен обеспечивать стабильную и эффективную деятельность в области образования, науки и инноваций в интересах основных групп заинтересованных сторон.

В такой постановке рыночная устойчивость высшего учебного заведения может трактоваться как его способность удовлетворять запросы основных стейкхолдеров в условиях действия различных дестабилизирующих факторов.

Таким образом, рыночная устойчивость является многослойной характеристикой – обеспечение устойчивости более высокого уровня возможно лишь при условии, что обеспечивается устойчивость низлежащего уровня.

К актуальным проблемам внедрения и использования системы диагностики рыночной устойчивости высшего учебного заведения следует отнести:

• разработку концепции диагностики;

• формирование структуры и состава системы диагностических показателей;

• разработку механизма диагностики рыночной устойчивости вуза.

Предлагаемая в настоящей работе концепция диагностики рыночной устойчивости вуза основывается на конструировании двух состояний системы: одно состояние (назовем его «целевым») соответствует наивысшей (абсолютной) устойчивости функционирования вуза; предполагается, что в этом состоянии все диагностические показатели достигают своих целевых значений. Второе состояние, которое мы называем «пороговым», соответствует ситуации перехода вуза в критический режим функционирования; предполагается, что критический режим имеет место, если хотя бы один из диагностических показателей не достигает порогового значения. Считаем, что в этом состоянии система обладает нулевой устойчивостью. Если значения всех диагностических показателей находятся в интервале между пороговыми и целевыми, то устойчивость системы считается относительной. Оценка проводится последовательно для всех перспектив в сбалансированной системе показателей и соответственно для всех составляющих рыночной устойчивости.

Выбор показателей для системы диагностики рыночной устойчивости является относительно самостоятельной задачей, возникающей при решении многих проблем стратегического управления организацией. Диагностические показатели должны удовлетворять, по нашему мнению, целому комплексу разнородных, иногда противоречивых требований, к основным из которых следует отнести: сбалансированность и взаимосвязанность; доступность для измерения; непротиворечивость; комплексность; релевантность; адаптивность; соответствие официальным внешним требованиям; соответствие ведущим международным и национальным рейтингам; транспарентность; возможность прогнозирования; универсальность.

В результате нами сформирована система из 99 диагностических показателей, охватывающих все перспективы ССП. Внутри перспектив показатели разделены на подгруппы: в перспективе «Потенциал» выделены подгруппы, соответствующие кадровому, материально-техническому и информационному потенциалу; в перспективе «Бизнес-процессы» – подгруппы «Образовательная деятельность», «Научно-исследовательская деятельность», «Инновационная деятельность», «Международная деятельность»; в перспективе «Финансы» выделены две подгруппы показателей – соответствующих образовательной и другой приносящей доход деятельности, а также научно-исследовательской и инновационной деятельности. Наконец, в перспективе «Стейкхолдеры» выделено 6 подгрупп, соответствующих перечисленным выше основным группам заинтересованных сторон.

При диагностике устойчивости будет использована какая-то часть предложенных показателей. Выбор показателей из данной совокупности определяется целями и задачами диагностики, мнением экспертного сообщества и пользователей системы диагностики, возможностями определить объективно реальные значения показателей, а также сформировать базу целевых и пороговых значений.

Авторами разработан механизм диагностики рыночной устойчивости вуза, который трактуется как целенаправленный процесс контроля комплекса диагностических показателей, позволяющих оценить уровень рыночной устойчивости вуза и ее составляющих и выявить тенденции развития учебного заведения.

В механизм диагностики входят 5 основных этапов: целеполагание; подготовка; исследование; оценка; интерпретация результатов.

Этап «Целеполагание» предусматривает определение конкретной цели диагностики и ее главных задач, а также выявление основных (доминирующих) требований, предъявляемых к комплексу диагностических показателей.

Этап «Подготовка» предполагает проведение экспертных процедур с целью формирования комплекса диагностических показателей для каждой перспективы ССП, подлежащих контролю, а также установления их пороговых и целевых значений.

Этап «Исследование» предполагает сбор первичной информации о состоянии вуза, результатах его развития, определение на основе полученной информации значений всех выбранных на предыдущем этапе диагностических показателей, а также сопоставление найденных значений с установленными экспертным путем пороговыми и целевыми значениями. В качестве исходных источников информации здесь могут выступать годовые отчеты ректора вуза, проректоров по направлениям деятельности, финансовая отчетность высшего учебного заведения, результаты мониторинга, проводимого как Министерством образования и науки РФ, так и другими организациями, в частности, рейтинговыми агентствами, отчеты вуза о самооценке, реализуемой в рамках регламента системы менеджмента качества.

На этапе «Оценка» на основе результатов сопоставления наблюдаемых значений диагностических показателей с пороговыми и целевыми значениями анализируются ресурсная, производственная, финансовая и рыночная устойчивости вуза в рамках установленной шкалы – «абсолютная устойчивость – относительная устойчивость – нулевая устойчивость».

Заключительный этап рассматриваемого механизма – «Интерпретация результатов» – включает в себя анализ результатов оценки составляющих устойчивости, выявление «узких» мест, которые привели к снижению устойчивости. На основе анализа могут быть спрогнозированы направления деятельности вуза и ближайшие мероприятия, которые будут способствовать обеспечению необходимой рыночной устойчивости. Кроме того, анализ результатов диагностики может показать в отдельных случаях ошибочность результатов экспертного опроса, связанного с установлением пороговых и целевых значений, причем может оказаться, что указанные граничные значения были необоснованно занижены либо наоборот завышены.

Таким образом, в работе представлена модель системы диагностики рыночной устойчивости высшего учебного заведения, включающая концепцию диагностики, описание структуры и состава диагностических показателей, механизм диагностики устойчивости.

Список литературы

1. Белый Е.М. Обеспечение рыночной устойчивости высшего учебного заведения // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 2. – URL: www.science-education.ru/102-6045 (дата обращения: 13.02.2013).

2. Белый Е.М. О конкурентоспособности и рыночной устойчивости государственных вузов / Е.М. Белый, М.П. Беспалова, И.Б. Романова // Высшее образование сегодня. − 2011. − № 6. − С. 15−17.

3. Белый Е.М. Стратегическое управление вузом: концепции и инструменты / Е.М. Белый, М.П. Беспалова, И.Б. Романова // Проблемы теории и практики управления. − 2011. − № 5. − С. 35−39.

4. Каплан Р.С., Нортон Д.П. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию: пер. с англ. − М.: «Олимп», 2003. – 320 с.

5. Максимов Д.А. Рыночная устойчивость, экономическая безопасность, инновационная стратегия предприятия в условиях трансформируемой экономики / Д.А. Максимов, М.А. Халиков // Менеджмент в России и за рубежом. − 2009. − № 2. − С. 15−21.

6. Мальцева Г.И. Применение системы сбалансированных показателей в процессе стратегического планирования вуза (на примере Владивостокского государственного университета экономики и сервиса) / Г.И. Мальцева, Р.А. Луговой, Ю.А. Солдатова // Университетское управление: практика и анализ. − 2004. − № 5−6. − С. 96−103.

7. Оболяева Н.М. Применение системы сбалансированных показателей в системе стратегического управления вузом // Качество. Инновации. Образование. − 2011. − № 4. − С. 5−10.

8. Солодухин К.С. Проблемы применения теории заинтересованных сторон в стратегическом управлении организацией // Проблемы современной экономики. − 2007. − № 4. −С. 152−156.

References

1. Belyj E.M. Sovremennye problemy nauki i obrazovanija, 2012, no. 2; URL: www.science-education.ru/102-6045 (data obrashhenija: 13.02.2013).

2. Belyj E.M., Bespalova M.P., Romanova I.B. Vysshee obrazovanie segodnja, 2011, no. 6, pp. 15−17.

3. Belyj E.M.,Bespalova M.P., Romanova I.B. Problemy teorii i praktiki upravlenija, 2011, no. 5, pp. 35−39.

4. Kaplan R.S., Norton D.P. Sbalansirovannaja sistema pokazatelej. Otstrategii k dejstviju / Per. s angl. M.: «Olimp», 2003, 320 p.

5. Maksimov D.A., Halikov M.A. Menedzhment v Rossiiizarubezhom, 2009, no. 2, pp. 15−21.

6. Mal'ceva G.I., Lugovoj R.A., Soldatova Ju.A. Universitetskoe upravlenie: praktikaianaliz, 2004, no. 5−6, pp. 96−103.

7. Oboljaeva N.M. // Kachestvo. Innovacii. Obrazovanie, 2011, no. 4, pp. 5−10.

8. Soloduhin K.S. Problemy sovremennojj ekonomiki, 2007, no. 4, pp. 152−156.

Рецензенты:

Лапин А.Е., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономического анализа и государственного управления, ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет», г. Ульяновск;

Байгулов Р.М., д.э.н., профессор кафедры финансов и кредита, ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет», г. Ульяновск.

Работа поступила в редакцию 15.03.2013.