

УДК 331.57

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА И ЕГО ЗАВИСИМОСТЬ ОТ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

¹Коновалова М.Е., ²Балашова О.Ю.

¹ВПО «Самарский государственный экономический университет»,
Самара, e-mail:olya_bazenova@mail.ru;

²ООО ЧОО «Девятка-Безопасность», e-mail: olya_bazenova@mail.ru.

В данной статье проанализированы особенности экономического роста и специфика его оценки. Авторы рассматривают экономический рост как ключевую цель экономики и его зависимость от множества факторов, где один из ключевых – труд. Авторы показывают, что производительность труда, влияя на рост и развитие экономического благосостояния каждого государства, также находится в зависимости от комплекса факторов второго порядка. А результат последних сводится к повышению или понижению экстенсивности и интенсивности использования трудовых ресурсов, что находит прямое отражение в занятости населения. Более того, уровень занятости с одной стороны, отражает достигнутый к настоящему времени уровень экономического развития страны, а с другой – формирует и поддерживает взаимосвязь производства и потребления.

Ключевые слова: экономический рост, оценка экономического роста, воспроизводство, технический прогресс, факторы производства, производительность, занятость

ASSESSMENT OF ECONOMIC GROWTH AND ITS DEPENDENCE ON POPULATION EMPLOYMENT

¹Konovалova M.E., ²Balashova O.J.

¹Samara state economic university, Samara, e-mail:ecun@sseu.ru;

²Ltd.Pso «nine safety»

In this paper the evaluation and factors of economic growth are considered. Growth is the key goal of any economy. It depends on many factors, the key among which is labor. The author shows that labor productivity, affecting the growth and economic development also depends on the set of secondary factors. The latter result in the increase or decrease of the human resources use, which is directly reflected and indirectly related to employment. Moreover, the level of employment on the one hand, reflects the economic progress reached to date, and on the other – creates and maintains the relationship between production and consumption.

Keywords: economic growth, the assessment of economic growth, reproduction, technological progress, the factors of production, productivity, employment

Одной из основных приоритетных целей экономической политики правительства любой страны в долгосрочной перспективе является стимулирование экономического роста, а также поддержание его темпов на стабильном и оптимальном для национальной экономики уровне.

В самом общем виде экономический рост представляет собой, во-первых, количественное и, во-вторых, качественное изменение результатов экономического производства в стране, а также факторов, которые обусловили его существование (т.е. их производительность).

По мнению Бена Баруха Селигмена¹, экономический рост «представляет собой чрезвычайно сложное явление. Удовлетворительная теория экономического роста должна принимать в расчет природные ресурсы, политические институты, законодательство, а также множество психологиче-

ских и социальных факторов. Разработка всеохватывающей теории представляется почти невыполнимой задачей»².

В современных условиях термин «экономический рост» в основном выражается в увеличении потенциального и реального валового национального продукта страны.

Обращаясь к реальным статистическим показателям, стоит отметить, что «экономический рост» – это количественный показатель, представленный через ВВП, ВНП, ЧНП или НД.

Причем, темпы экономического роста вычисляются в темпах прироста реального ВВП или ВНП в процентном выражении и обычно подсчитываются за год. Однако, в зависимости от характера исследования, этот показатель можно рассчитать за месяц, квартал, десятилетие, то есть за какой угодно целесообразный период времени. Ниже приведем рейтинг стран-лидеров по уровню ВВП (табл. 1).

¹ Бен Барух Селигмен (англ. Ben Baruh Seligman; 20 ноября 1912, Ньюарк – 1970) – американский экономист, известный специалист в области истории экономической мысли. Лауреат премии Веблена-Коммонса (1970).

² Основные течения современной экономики: экономическая мысль с 1870 г. (Main Currents of Modern Economics: Economic Thought Since 1870, 1962, рус. пер. 1968).

Таблица 1
Рейтинг стран по уровню ВВП на 1 января 2010 года (по данным Международного валютного фонда)³

Место в рейтинге	Страна	Объем ВВП, млн долл. США
1	США	14,526,550
2	Китай	10,119,896
3	Япония	4,323,504
4	Индия	4,000,002
5	Германия	2,944,352
6	Россия	2,230,954
7	Великобритания	2,181,456
8	Бразилия	2,178,529
9	Франция	2,134,941
10	Италия	1,778,832

Стоит отметить, что показатели экономического роста не всегда имеют положительное значение. Так, если в анализируемый период времени совокупный продукт воспроизводится в тех же объемах, что и в предыдущем, то здесь имеет место «нулевой» уровень экономического роста. В случае же, например, экономического кризиса, при котором национальный продукт воспроизводится не полностью, а лишь частично, появляется «отрицательный» экономический рост.

Между тем, показатель ВВП не может идеально отражать уровень экономического развития страны. Одной из причин является то, что страны, имеющие наибольший уровень ВВП в абсолютном выражении, не всегда выигрывают при пересчете ВВП в расчёте на душу населения (табл. 2).

Таким образом, совершенно очевидно, что присутствует несоответствие между уровнем ВВП и численностью населения стран, поэтому более объективно можно охарактеризовать состояние экономики страны, используя при подсчете темпов экономического роста показатель реального ВВП на душу населения.

Однако, к сожалению, и данный показатель не лишен определенных недостатков.

Например, в случае превышения смертности над рождаемостью население страны сокращается, и при нулевых темпах прироста реального ВВП доля совокупного продукта на душу населения будет увеличиваться, что никоим образом не может свидетельствовать о реальном развитии экономики страны.

Причем, подобную картину можно представить и при отрицательных темпах прироста ВВП, в том случае, если темп сокра-

щения населения превысит темп снижения реального ВВП. Более того, в силу определенных исторических и географических условий существования и развития различных стран, сочетания материальных и финансовых ресурсов, оценка уровня экономического развития с помощью одного показателя (например ВВП) является не достаточной.

Таблица 2
Рейтинг стран по показателю «ВВП в расчёте на душу населения»⁴

Место в рейтинге	Страна/Регион	ВВП на душу населения, долл. США
1	Люксембург	104,39
2	Норвегия	84,543
3	Катар	74,422
4	Швейцария	67,074
5	Дания	55,113
6	Австралия	54,869
7	Швеция	47,667
8	ОАЭ	47,406
9	США	47,132
10	Нидерланды	46,418
11	Россия	10,521

Поэтому, кроме показателя ВВП и ВВП/ВНП на душу населения, в настоящее время существует целая система определенных показателей для оценки, среди которых, на наш взгляд, целесообразно выделить следующие:

- отраслевая структура экономики;
- производство основных видов продукции на душу населения;
- уровень и качество жизни населения;
- иные показатели экономической эффективности.

Помимо описанных выше экономических показателей, уровень «экономического роста» напрямую связан с ростом общего благосостояния, а именно: уровнем оплаты труда, ростом продолжительности жизни, качества медицинского обслуживания, уровня образования, сокращением продолжительности рабочего дня, уровнем обеспеченности жильем и т.д.

Причем, достаточно интересным является тот факт, что по разным показателям экономического развития лидерами являются совершенно разные страны, что еще раз подчеркивает необходимость комплексного рассмотрения всех параметров и сторон экономического роста страны для его объективной и полноценной оценки.

³ Международный валютный фонд, World Economic Outlook Database, Сентябрь 2011.

⁴ Data refer to the year 2010. World Economic Outlook Database-October 2010, International Monetary Fund. Accessed on December 11, 2010.

Согласно основным идеям экономистов-классиков, для обеспечения производства товаров и услуг необходимы три основных фактора производства, а именно: труд, капитал, земля (природные ресурсы).

Проведенные к настоящему времени исследования многих ученых, как отечественных, так и зарубежных, подтверждают тот факт, что наибольшее влияние на ход экономического роста оказывает технический прогресс (производственный капитал, инновации и т.д.), включая связанный с ним прогресс производственных и организационно-управленческих знаний (человеческий фактор, знания и т.д.).

В качестве фактического подтверждения данного высказывания приведем итоги исследования американского ученого Эдварда Ф. Денисона. Представленные в фундаментальных трудах⁵ итоги исследования наглядно демонстрируют тот факт, что наибольший удельный вес в стимулировании экономического роста имеет «повышение производительности труда как результат технического прогресса»⁶.

Общие результаты исследований Э. Денисона приведены ниже в табл. 3

⁵ Денисон Э. «Тенденции экономического роста в США». М., 1985.

⁶ Денисон Э. Исследование различий в темпах экономического роста. М., 1971.

Таблица 3

Вклад производственных факторов в темпы прироста национального дохода за 1950–1962 гг. (в %)⁷

Факторы роста	США	Франция	ФРГ	Англия	Италия
Темпы роста НД	3,32	4,92	7,26	2,29	5,96
Скорректированный НД	100	100	100	100	100
Затраты факторов	58	26	38	47	28
1. Труд	33	10	19	25	16
а) занятость	27	2	21	21	7
б) рабочее время	-5	*	-4	-6	1
в) половозрастной состав рабочей силы	-3	2	1	-2	2
г) образование	15	6	2	12	7
2. Капитал	25	17	19	21	12
а) Жилые дома	7	*	2	2	1
б) Международные активы	1	*	-1	-2	-1
в) Нежилые здания, сооружения, оборудование	13	12	14	18	9
г) Товарно-материальные запасы	3	4	5	4	2
3. Земля	0	0	0	0	0
Выпуск продукции на единицу затрат	42	74	62	53	72
1. Прогресс знаний	23	16	10	32	13
2. Изменение лага применения знаний и общей эффективности	-	16	12	1	15
3. Распределение ресурсов	9	20	14	5	24
4. Экономия от масштабов	11	21	22	15	21

Примечание. * – менее 0,5%.

⁷ Денисон Э. Исследование различий в темпах экономического роста. М., 1971.

Таким образом, представленные данные показывают, что повышение производительности труда является наиболее важным фактором, обеспечивающим рост реального продукта и дохода. Увеличение трудовых затрат определяет порядка 30–35% прироста реального дохода за этот период и 65–70%

прироста обеспечивается повышением производительности труда.

Из полученных данных в результате исследования Э. Денисона, очевидно, что среди агрегированных производственных факторов наибольшее значение для экономического роста во всех рассмотренных

странах принадлежит фактору повышения производительности, т.е. росту выпуска продукции на единицу затрат.

Причем, дальнейшее дробление данного фактора для выяснения причин роста производительности показывает, что «прогресс знаний, а также изменение лага широкого применения новых знаний и общей эффективности ресурсов является важным вкладом в интенсивный экономический рост»⁸.

Поскольку труд является одним из составляющих роста любой национальной экономики, полагаем, что имеющиеся незадействованные трудовые резервы представляют собой упущенные возможности экономического роста.

В современных условиях занятость является одним из основных макроэкономических показателей, наряду с такими социально-экономическими индикаторами, как валовой внутренний продукт, уровень цен, реальные денежные доходы и др. С ростом занятости увеличивается производство внутреннего продукта, создаются реальные предпосылки к расширенному воспроизводству в экономике, социальной жизни.

Становление новой экономики (экономики «знаний») требует развития инновационной инфраструктуры, способной обеспечить взаимодействие между участниками инновационной деятельности, так как инновационный тип развития экономики состоит, по мнению проф. Н.Л. Маренкова, «в интеграции экономики и науки, создающей эффективные взаимоотношения между исследовательскими и производственными субъектами, а также общественными институтами, в результате чего инновации становятся основой развития экономики и общества, а потребности инновационного развития, в свою очередь, во многом определяют и стимулируют важнейшие направления развития научной деятельности»⁹.

По нашему мнению, занятость населения, с одной стороны, зеркально отражает достигнутый к настоящему времени уровень экономического развития страны, а также позволяет оценить вклад человеческого труда в создание национального ВВП. С другой стороны, занятость, фактически, формирует и поддерживает взаимосвязь производства продукции и его потребления,

что в целом и определяет характер их взаимосвязи.

Таким образом, согласованность потребности в трудовых ресурсах с их наличием, повышение эффективности использования рабочей силы выступает важнейшим условием пропорциональности всего общественного производства, успешного решения основных социально-экономических задач, поскольку все основные макроэкономические пропорции связаны с трудовыми ресурсами, занятостью.

Список литературы

1. Бен Барух Селигмен (англ. Ben Baruh Seligman; 20 ноября 1912, Ньюарк – 1970) – американский экономист, известный специалист в области истории экономической мысли. Лауреат премии Веблена-Коммонса (1970).
2. Бурганов Р.Ф. Исследование динамики производительности труда в Российской Федерации // Нац. интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – № 5. – С. 54–59.
3. Быкова Е.А. Влияние качества рабочей силы на развитие механизма хозяйствования региона // Микроэкономика. – 2011. – № 1. – С. 79–83.
4. Денисон Э. Тенденции экономического роста в США. – М., 1985.
5. Денисон Э. Исследование различий в темпах экономического роста. – М., 1971.
6. Капелюшников Р. Спрос и предложение высококвалифицированной рабочей силы в России: кто бежал быстрее? // Вопросы экономики. – 2012. – № 2. – С. 52–66; № 3. – С. 120–147.
7. Кашепов А.В. Россия в 2010 г.: дефицит или избыток рабочей силы? // Уровень жизни населения регионов России. – 2011. – № 8. – С. 49–53.
8. Корняков В. Производительность труда: критические темпы роста // Экономист. – 2008. – № 11. – С. 50–59.
9. Коровкин А.Г. Проблемы согласования спроса на рабочую силу и ее предложения на российском рынке труда // Пробл. прогнозирования. – 2011. – № 2. – С. 103–123.
10. Максимова О.Н. Факторы, влияющие на эффективность управления производительностью труда персонала / О.Н. Максимова, Г.И. Лукьянов, С.А. Федорова // Актуал. пробл. совр. науки. – 2011. – № 1. – С. 22–24.
11. Маренков Н. Л. Система Форсайт как комплексный инструмент стратегического управления инновационным развитием России: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2008. – 50 с.
12. Международный валютный фонд, World Economic Outlook Database. Сентябрь 2011.
13. Мисюрязев С.Г. Сопоставительный анализ производительности труда, структуры занятости и качества жизни населения России и стран мира // Уровень жизни населения регионов России. – 2010. – № 8. – С. 98–114.
14. Михайлова М.Р. Проблемы производительности труда и вовлечения персонала / М.Р. Михайлова, М.М. Польшская, Н.А. Олинович // Методы менеджмента качества. – 2008. – № 1. – С. 4–8.
15. Михеев Д. Эффективность труда – ключевой приоритет // Экономист. – 2008. – № 8. – С. 32–37.
16. Основные течения современной экономики: экономическая мысль с 1870 г. (Main Currents of Modern Economics: Economic Thought Since 1870, 1962, рус. пер. 1968).
17. Оценка качества рабочей силы современной России / Е.А. Быкова, Т.В. Кузьминова, В.А. Прокудин, Е.И. Степин

⁸ Денисон Э. Исследование различий в темпах экономического роста. М., 1971 г.; Денисон Э. «Тенденции экономического роста в США». М., 1985.

⁹ Маренков Н. Л. Система Форсайт как комплексный инструмент стратегического управления инновационным развитием России: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2008. – 50 с.

// Уровень жизни населения регионов России. – 2011. – № 6. – С. 34–39.

18. Токсанбаева М.С. Влияние политики занятости на структуру рабочей силы / М.С. Токсанбаева, Ю.А. Лежнева // Экон. наука соврем. России. – 2010. – № 4. – С. 55–67.

19. Трофимова И.Н. Качество рабочей силы и национальная конкурентоспособность (сопоставительный анализ) // Вопросы статистики. – 2009. – № 7. – С. 13–21.

20. Ускова Т. Производительность труда – главный фактор роста экономики // Экономист. – 2009. – № 10. – С. 10–17.

21. Шахбазов Э.Д. Роль и значение производительности труда в управлении качеством рабочей силы крупного производственного комплекса // Уровень жизни населения регионов России. – 2011. – № 11. – С. 108–111.

References

1. Ben Baruh Seligman (angl. Ben Baruh Seligman; 20 nojabrja 1912, N'juark – 1970) – amerikanski jekonomist, izvestnyj specialist v oblasti istorii jekonomicheskoj mysli. Laureat premii Veblena-Kommons (1970).

2. Burganov R.F. Issledovanie dinamiki proizvoditel'nosti truda v Rossijskoj Federacii // Nac. interesy: prioritety i bezopasnost'. 2012. no. 5. pp. 54–59.

3. Bykova E.A. Vlijanie kachestva rabochej sily na razvitie mehanizma hozjajstvovanija regiona // Mikrojekonomika. 2011. no. 1. pp. 79–83.

4. Denison J. «Tendencii jekonomicheskogo rosta v SShA». M., 1985.

5. Denison J. Issledovanie razlichij v tempah jekonomicheskogo rosta. M., 1971.

6. Kapeljushnikov R. Spros i predlozhenie vysokokvalificirovannoj rabochej sily v Rossii: kto bezhal bystree? // Voprosy jekonomiki. 2012. no. 2. pp. 52–66; no. 3. pp. 120–147.

7. Kashepov A.V. Rossija v 2010 g.: deficit ili izbytok rabochej sily? // Uroven' zhizni naselenija regionov Rossii. 2011. no. 8. pp. 49–53.

8. Kornjakov V. Proizvoditel'nost' truda: kriticheskie tempy rosta // Jekonomist. 2008. no. 11. pp. 50–59.

9. Korovkin A.G. Problemy soglasovanija spros na rabochuju silu i ee predlozhenija na rossijskom rynke truda // Probl. prognozirovaniya. 2011. no. 2. pp. 103–123.

10. Maksimova O.N. Faktory, vlijajushhie na jeffektivnost' upravlenija proizvoditel'nost'ju truda personala / O.N. Maksimova, G.I. Luk'janov, S.A. Fedorova // Aktual. probl. sovr. nauki. 2011. no. 1. pp. 22–24.

11. Marenkov H.JI. Sistema Forsajt kak kompleksnyj instrument strategicheskogo upravlenija innovacionnym razvitiem Rossii [Tekst]. Avtoref. diss. ... soisk. uch.st. d.je.n. M., 2008. 50 p.

12. Mezhdunarodnyj valjutnyj fond, World Economic Outlook Database, Sentjabr' 2011.

13. Misjurjaev S.G. Sopostavitel'nyj analiz proizvoditel'nosti truda, struktury zanjatosti i kachestva zhizni naselenija Rossii i stran mira // Uroven' zhizni naselenija regionov Rossii. 2010. no. 8. pp. 98–114.

14. Mihajlova M.R. Problemy proizvoditel'nosti truda i vovlechenija personala / M.R. Mihajlova, M.M. Polynskaja, N.A. Olinovich // Metody menedzhmenta kachestva. – 2008. no. 1. pp. 4–8.

15. Miheev D. Jefferktivnost' truda – kljuchevoj prioritet // Jekonomist. 2008. no. 8. pp. 32–37.

16. Osnovnye techenija sovremennoj jekonomiki: jekonomicheskaja mysl' s 1870. (Main Currents of Modern Economics: Economic Thought Since 1870, 1962, rus. per. 1968).

17. Ocenka kachestva rabochej sily sovremennoj Rossii / E.A. Bykova, T.V. Kuz'minova, V.A. Prokudin, E.I. Stepin // Uroven' zhizni naselenija regionov Rossii. 2011. no. 6. pp. 34–39.

18. Tоксанбаева М.С. Vlijanie politiki zanjatosti na strukturu rabochej sily / M.S. Toksanbaeva, Ju.A. Lezhneva // Jekon. nauka sovrem. Rossii. 2010. no. 4. pp. 55–67.

19. Trofimova I.N. Kachestvo rabochej sily i nacional'naja konkurentosposobnost' (sopostavitel'nyj analiz) // Voprosy statistiki. 2009. no. 7. pp. 13–21.

20. Uskova T. Proizvoditel'nost' truda – glavnyj faktor rosta jekonomiki // Jekonomist. 2009. no. 10. pp. 10–17.

21. Shahbazov Je.D. Rol' i znachenie proizvoditel'nosti truda v upravlenii kachestvom rabochej sily krupnogo proizvodstvennogo kompleksa // Uroven' zhizni naselenija regionov Rossii. 2011. no. 11. pp. 108–111.

Рецензенты:

Чебыкина М.В., д.э.н., профессор кафедры экономики и бухгалтерского учета АМОУ ВПО «САГМУ», г. Самара;

Степанова Т.Е., д.э.н., профессор, зам. директора по научной работе Самарского института (филиала РГТУ), г. Самара.

Работа поступила в редакцию 22.02.2013.