

ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРИРОДЫ

Хусаинов З.А., Галимов Ш.Ш.

Казанский федеральный университет, Казань, e-mail: zaudet@inbox.ru; Galimov_1957@mail.ru

Природа в широком смысле слова – вся материя, энергия и информация во Вселенной. Традиционно противопоставляется Человечеству как одухотворённой или познающей саму себя материи. Природа – совокупность естественных условий существования человеческого общества. Человечество прямо или косвенно влияет на природу. От неё зависит хозяйственная деятельность человечества. Именно это понятие подразумевается при рассмотрении системы «общество-природа». Природа – это прекрасная книга, все страницы которой полны глубокого и расширенного содержания. С аспекта философии, природа как зеркало, отражает пустоту для того, кто в неё смотрится. Он может видеть в ней только себя, своё внутреннее содержание. Она не знает никаких высших интересов, чем те, что касаются вида, ибо вид относится к индивиду, как бесконечное к конечному. Чем выше образование и воспитание человека, тем глубже и обширнее понимает он природу и тем с большим успехом представляет нам ее во взаимосвязи с жизнью.

Ключевые слова: природа, философия, культура, натурализм, окружающая среда, охрана природы

PHILOSOPHICAL AND METHODOLOGICAL BASIS OF THE STUDY OF NATURE

Khusainov Z.A., Galimov S.S.

The Kazan federal university, Kazan, e-mail: zaudet@inbox.ru; Galimov_1957@mail.ru

Nature in the broadest sense – all matter, energy and information in the universe. Humanity is traditionally opposed to Nature as inspired or knowing itself matter. Nature – a set of natural conditions of human society. Humanity directly and indirectly affects nature. It affects the economic activity of humanity. It is this concept that means the consideration of the «society-nature.» Nature – is a lovely book, each page is full of deep and extended content. With aspects of philosophy, nature as a mirror, reflecting the void for those who look into it. He can see only himself, his inner content. She knows of no higher interest than those relating to the form, because the species belongs to the individual, as the infinite to the finite. The higher the education and upbringing of the person, the deeper and wider, he understands the nature and the very successful is it to us in relation to life.

Keywords: Nature, philosophy, culture, naturalism, the environment, nature conservation

Природа (от греч. *physis*, от *phyein* – возникнуть, быть рожденным (лат. *natura*, от *nasci* – то же самое) – то, что существует для каждого сущего с самого его возникновения. Поэтому словом «природа» обозначается как первоначальная сущность вещи, так и совокупность всех вещей, не тронутых человеком. С точки зрения своего происхождения и существования человек сам является частью природы. В этом смысле природа по содержанию есть совокупность, сумма всей непосредственной деятельности, всех вещей и событий в их всеобщей связи.

Сферой, противоположной природе, является дух во всех формах его проявления, в частности в форме культуры. В человеке обе сферы граничат друг с другом. Именно это единство природы и духа в человеке и составляет его человеческую сущность, позволяет ему отделить себя от природы, исправить природу и самого себя в соответствии со своими материальными и духовными потребностями и расширить окружающую его среду до размеров *мира*. Природа и дух полярно противоположны и одновременно тесно связаны друг с другом. «Кто хочет наивысшего, должен хотеть всего; кто рассуждает о духе, должен рассуждать и о природе, кто говорит о природе, должен предполагать дух или втайне подразуме-

вать его. Мысль нельзя отделить от того, о чем думаешь, желание – от того, что возбуждает его. Как венец творения и посредника между природой и культурой, иначе говоря, историей рассматривал человека Гердер. Гегель же, напротив, толковал природу как временно скрытый и бессильный дух. Пантеизм приравнивал природу к Богу, теизм разделял их. Духовно-духовные отношения человека к природе простираются от почитания природы как одухотворенно ощущаемой через нерефлектированное, непосредственное переживание природы, т.е. чувство природы, вплоть до понятия природы в философском смысле, которое образовалось в ходе исследования природы, развития науки о природе; правда, данное понятие природы означает, на что указывал уже Кант, в значительной мере формальное и абстрактное упрощение первоначального переживания природы. Природа наряду с историей является источником всего апостериорного познания.

Природа всегда была решающим фактором в развитии человеческого общества, являясь основой всей его материальной и духовной деятельности. Это та живая и неживая среда, которая поддерживает и определяет существование и развитие человеческого общества.

В Большом энциклопедическом словаре говорится, что «природа в широком смысле — все сущее, весь мир в многообразии его форм; употребляется в одном ряду с понятиями: материя, универсум, Вселенная». В другом аспекте это «совокупность естественных условий существования человеческого общества, объект естествознания» [1]. Следующее определение такое: «вторая Природа» — созданные человеком материальные условия его существования.

Осуществление обмена веществ между человеком и природой — закон, регулирующий общественное производство, условие самой человеческой жизни. Совокупная деятельность общества оказывает все более заметное влияние на природу, что требует установления их гармоничного взаимодействия.

В целом, с аспекта философии, природа (*jusiv, natura*) понимается в трех главных смыслах:

1) как существенное определение чего бы то ни было, например, природа человека, души, общества, государства, искусства, нравственности, и в конечном итоге природа Божества; в этом общем смысле природа — естества или *сущности*;

2) как видимый земной мир, обнимающий, в некотором единстве, совокупность того, что составляет определяющую среду и основу человеческой жизни, первоначально данную, а не созданную человеком; в этом смысле понятие природы противопоставляется понятиям искусства и искусственности, гражданственности, культуры и истории. Различие между обоими коренными значениями слова природа особенно ясно в тех случаях, когда они оба в отдельности применяются к одному и тому же предмету, когда, например, говорится о природе *красоты* (в первом смысле) и о красоте природы (во втором), или о природе *любви* (в первом смысле) и любви к природе (во втором);

3) природой называется также низшее материальное начало в самом человеке, связанное с внешней материальной средой, но отличаемое от нее; в этом смысле природа противопоставляется духу и нравственной свободе, Богу и особым Его проявлениям относительно человека — благодати и откровению. При ясном различии между тремя значениями слова природа, между ними есть, однако, диалектическая связь, образующая единство понятия природы. То, в чем существенное определение или естество чего-нибудь (природа в первом смысле), необходимо есть и первоначальная, данная ему, а не созданная им основа его видимого бытия (природа во втором смысле); оно же в человеке, как существе, совершенству-

ющемся, или прогрессивно восходящем, представляет лишь первую, следовательно, низшую ступень его существования (природа в 3-м смысле). В истории философии особое значение понятие природа имеет в его противопоставлении, с одной стороны с понятием *культуры* (в практической философии), с другой стороны, с понятием духа [5].

В древности софисты выдвинули на первый план различие между тем, что существует *по природе* (*jusei*), и тем, что существует только *по положению* (*Jesei*), т. е. по условным мнениям, обычаям и узаконениям человеческим. В эту область условного они относили все нравственные основы и нормы личной и общественной жизни, отнимая у них, таким образом, всякую внутреннюю обязательность. На долю того, что по природе, оставались фактические преимущества силы, уместности, красоты, делавшие для их обладателя все дозволенным в пределах возможности. В ином виде различие между природным и условным было понято Сократом и развито его учениками, особенно Антисфеном, основателем школы *киников*, который нравственность или добродетель относил к природе, как добываемую естественным разумом человека, а условным и ненужным для добродетели признавал все то, что создано исторически, все гражданские и культурные разграничения и учреждения; не исключая даже отечества. Тот же основной взгляд развивали *стоики*, для которых выражения: *жить по природе, жить по разуму и жить добродетельно* были равными. Под влиянием стоической философии римские юристы развили идею естественного права. В средние века, вследствие господствовавшего в мирозерцании метафизического дуализма и под влиянием новых осложнений права положительного, идеи естественной нравственности и естественного права отошли на задний план [2].

С возобновлением их в эпоху Возрождения возобновляется, достигая наибольшего распространения в XVIII в., и социально-моральное противопоставление между жизнью по природе, как нормальной, и жизнью искусственной и условной, или жизнью по культуре, как чем-то недолжным, или, по крайней мере, как необходимым злом, которое нужно допускать лишь в наименьших размерах. Этот взгляд имел своих наиболее ярких представителей во Франции; талантливейшие из них — Ж.Ж. Руссо и Вернард де Сен-Пьер. Современные им германские мыслители Лессинг и Гердер, хотя и примыкали в некоторых пунктах к тому же направлению, не могут, однако,

считаться его представителями, так как они понимали *смысл* истории как необходимо-го возрастания и воспитания человечества, следовательно, не могли отрицать и значения культуры.

XIX в. унаследовал от предыдущего и развивал в различных системах социалистическую идею построения человеческого общества на новых, более близких к природе началах, упраздняющих искусственные и условные учреждения современной цивилизации. Сюда относилось некоторыми и учреждение брака, и в связи с социализмом возникла проповедь «свободной любви», получившая особенное значение в изящной словесности, благодаря высокому таланту романистки Жорж Санд. Отрицание цивилизации во имя естественного разума уже в древности принимало (в цинической и стоической школах) и другое направление, аскетическое, которое возродилось в современной проповеди нравственного и социального *упрощения*. Здесь противоположение между природным и историческим достигает своих крайних пределов.

Другое, метафизическое, противоположение – между природным и духовным – идет в философии от Платонова учения о двух мирах. Этот дуализм природы и духа, вошедший в христианское мировоззрение как один из его элементов, получил в средние века преобладание, не соответствующее полной истине христианства и вызвавшее законную реакцию в эпоху Возрождения. Но в теоретической философии новых времен прежний дуализм удержался, приняв лишь новые, более отвлеченные и общие формы, особенно в двух наиболее влиятельных системах, картезианстве и кантианстве. У Декарта платоновский дуализм идеального космоса и природной действительности сведен к двум общим началам, определяющим эти области бытия в их существенном различии между собой, а именно к субстанции мыслящей, как образующему началу бытия духовного, и субстанции протяженной, как отличительному началу телесной природы. Этот дуализм, значительно ограниченный, но не упраздненный в учениях Спинозы, Мальбранша и Лейбница, уступил с конца XVIII в. свое господствующее положение в философии более глубокому и притом двойному дуализму в учении Канта. Во первых, природа как мир познаваемых в опыте явлений непознаваемому миру «вещей в себе», и, во вторых, природный закон необходимости нравственному закону свободы. Кантианский дуализм постепенно упраздняется в следующих за Кантом германских системах умозрения. У Фихте природа – отрицательная *граница* для нравственной деятельности чи-

стого Я. В первых системах Шеллинга природа, в сущности, тождественна с духом, будучи лишь объективной стороной того самого абсолютного начала, субъективная сторона которого представляется духом. У Гегеля природа есть «внебытие», или «отпадение от себя» абсолютной идеи, как необходимый переход для возвращения ее к себе в духе. Попытки более реального и конкретного синтеза духовных и физических элементов в мире и человеке представляют учение Баадера и позднейшая, «позитивная», философия Шеллинга. Эти глубокомысленные попытки остались в тени сначала вследствие господства гегельянства, а потом вследствие начавшейся с конца 40-х годов общей реакции против умозрительной философии, под знаменем опытной науки о природе. Эта реакция имела оправдание особенно в том, что умозрительная философия недостаточно отличала *мысль* о природе от самой природы, как реального бытия, данного в опыте [5].

Натуралистическая реакция достигла своего крайнего предела в популярном материализме 60-х годов (Бюхнер, Карл Фохт), отличавшемся простотой и общедоступностью, но оставлявшем без всякого серьезного ответа все главные запросы философской мысли. С начала 70-х годов намечается новое, примирительное, философское движение:

1) на почве метафизических принципов, совмещающих свойства духовного и природного бытия, каковы мировая «воля» Шопенгауэра (хотя этот философ писал раньше (1860), но его философия стала общеизвестной лишь около названной эпохи), бессознательный все – дух Гартмана и т.п.;

2) посредством применения эмпирического метода к метафизическим исследованиям (сочинения Гартмана и др.);

3) путем внесения тех или других философских элементов в общее натуралистическое мировоззрение (неовитализм).

С природой тесно взаимосвязаны природные ресурсы, компоненты природы, используемые человеком. Главные виды природных ресурсов можно классифицировать на основе их генезиса: минеральные, биологические (растительный и животный мир), земельные, климатические, водные ресурсы; по способу использования: в материальном производстве (в промышленности, сельском хозяйстве), в непродуцированной сфере; по исчерпаемости: исчерпаемые, в том числе возобновляемые (биологические, земельные, водные и др.) и невозобновимые (минеральные), практически неисчерпаемые (солнечная энергия, внутриземное тепло, энергия текучей воды). Огромные объемы природных ресур-

сов, вовлекаемых в современную человеческую деятельность, обострили проблемы их рационального использования и охраны, которые приобрели глобальный характер.

Охрана природы – комплекс мер по сохранению, рациональному использованию и восстановлению природных ресурсов Земли, в том числе видового разнообразия флоры и фауны, богатства недр, чистоты вод и атмосферы [4]. Опасность необратимых изменений природной среды в отдельных регионах Земли стала реальной из-за возросших масштабов хозяйственной деятельности человека. С конца XVI в. до начала 70-х гг. XX в. исчезло свыше 250 видов и подвидов позвоночных животных. С начала 80-х гг. в среднем 1 вид (или подвид) животных исчезал ежедневно, а 1 вид растений – еженедельно (под угрозой исчезновения находятся свыше 20 тыс. видов). Около 1000 видов птиц и млекопитающих (в основном обитатели тропических лесов, которые сводятся со скоростью нескольких десятков га в минуту) находятся под угрозой вымирания. Ежегодно сжигается около млрд т условного топлива, выбрасываются в атмосферу сотни млн т оксидов азота, серы, углерода (часть из них выпадает в виде *кислотных дождей*, сажи, золы и пыли. Почвы и воды загрязняются промышленными и бытовыми стоками (сотни млрд т в год), нефтепродуктами (несколько млн т), минеральными удобрениями (около сотни млн т) и пестицидами, тяжелыми металлами (ртуть, свинец и др.), радиоактивными отходами.

Появилась опасность нарушения озонового экрана Земли. Способность биосферы к самоочищению близка к пределу. Неконтролируемое изменение *окружающей среды* создает угрозу существованию живых организмов, что потребовало решительных практических мер по охране природы, правового регулирования использования природных ресурсов. К ним относятся использование безотходных технологий, очистных сооружений, упорядочение применения пестицидов, прекращение производства ядохимикатов, способных накапливаться в организме, рекультивация земель и прочее, а также создание охраняемых территорий (*заповедники, национальные парки* и др.), центров по разведению редких и исчезающих животных и растений (в том числе для сохранения генофонда Земли), составление мировой и национальных *Красных книг*. Природоохранные меры предусмотрены в земельном, лесном и т.п. законода-

тельстве отдельных стран. В ряде стран реализация специальных природоохранных программ существенно улучшила качество окружающей среды [4].

Изучая философские, методологические и гносеологические основы природы края, мы пришли к следующим **выводам**:

1) природа в широком смысле – весь окружающий мир в многообразии и различных формах и она употребляется в одном ряду с понятиями Галактика и Вселенная, охватывает – весь материальный мир;

2) природа является объектом естествознания и природоведения;

3) природа – это объективная среда обитания человека и существования человеческого общества, включает одновременно и вторичную природу – созданные человеком материальные условия для своего существования и развития.

Список литературы

1. Большой Российский энциклопедический словарь. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2006.
2. Кобылянский В.А. Философия экологии: общая теория экологии, геоэкология, биоэкология: учебное пособие. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003.
3. Мудрость тысячелетий от А до Я. Великие мысли и афоризмы великих людей / авт.- сост. В.Н. Зубков. – М.: АСТ: Астрель: Хранитель, 2007.
4. Реймерс Н.Ф. Природопользование: Словарь-справочник. – М.: Мысль, 1990.
5. Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2004.

References

1. BigRussian encyclopedic Dictionary. – Moscow: GreatRussian Encyclopedia, 2006.
2. Kobylansky V.A. Philosophy of ecology: the general theory of ecology, geo-ecology, bio-ecology. Study Guide/V.A. Kobylansky- Moscow: Fair-Press, 2003.
3. Wisdom of thousands of years from A to Z. Great thoughts and aphorisms of great people/ author-compiler. V.N. Zubkov. – Moscow: AST: AST: The Guardian, 2007.
4. N.F. Reimers Nature Management: Reference Dictionary. M.: Thought, 1990.
5. Encyclopedic Dictionary of Philosophy. Moscow: INFRA-M, 2004.

Рецензенты:

Солодухо Н.М., д.филос.н., профессор, зав. кафедрой философии Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н. Туполева, г. Казань;

Мингазов Р.Х., д.п.н., профессор, зав. кафедрой теории и методики обучения физики и информатики, Казанский федеральный университет, г. Казань.

Работа поступила в редакцию 15.01.2013.