

УДК 130.2

СИМВОЛ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ КАК ФОРМА СОЦИАЛЬНОГО ПОЗНАНИЯ

Дерябин Ю.И., Дерябина В.А.

ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный архитектурно-строительный университет»,
Тюмень, e-mail: va-deryabina@yandex.ru

Обосновано, почему символ, изолированный от социального познания, не может выступать в качестве основания индивидуальности. Показано, что символ индивидуальности осуществляет общую оценку результатов ее деятельности, обеспечивая тем самым отбор значимых ценностей. С этой точки зрения символ индивидуальности несет новую информацию о реальности, которая не может быть обнаружена только с помощью образов и знаков. Этот вид символа опирается на новую обобщенную форму отношений личности – ценностные отношения. Авторы выдвигают идею о том, что с помощью этих отношений происходит формирование новой социальной формы символа – ценностей-идеалов индивидуальности. Это новый код освоения мира, более высокий и обобщенный по сравнению со знаком и образом. Вместе с тем показано, что символ – это форма движения социального через конкретный образ индивидуальности. Это способ отыскания себя, процесс индивидуального самоопределения в рамках определенных социальных и культурных норм и ценностей. Показано, что символ замещает невидимые социальные связи личности через такое свойство чувственно воспринимаемого образа индивидуальности, как целостность.

Ключевые слова: символ индивидуальности, социальное познание, социальная форма символа, ценности-идеалы индивидуальности, невидимые социальные связи личности, саморазвитие индивидуальности

SYMBOL OF PERSONALITY AS A FORM OF SOCIAL COGNITION

Deryabin Y.I., Deryabina V.A.

Tyumen State University of Architecture and Civil Engineering, Tyumen, e-mail: va-deryabina@yandex.ru

The following article presents well-grounded foundation why the symbol isolated from social cognition cannot act on the basis of personality. It has been shown that the symbol of personality realizes an evaluation in general of its activity results, thus providing a selection of significant values. From this viewpoint, the symbol of personality is new information about the reality that cannot be detected only with images and symbols. This kind of symbol rests upon a new generalized form of relationships of the personality i.e. relationship on the value basis. The authors suggest the idea that the formation of a new social form of the symbol – the values and ideals of the personality – has been formed with the help of these relations. This new code of the world development is more perfect and generalized than the symbol and the image. At the same time it has been stated that the symbol is a form of social movements through a concrete image of personality. It is a way of finding themselves; moreover it is the process of personal self-determination within the certain social and cultural norms and values. It has been proved that the symbol replaces the invisible social relations of personality through the integrity which is a feature of the sensible perception of personality.

Keywords: symbol of personality, social cognition, social form of the symbol, values and ideals of the personality, the invisible social relations of personality, self-development the integrity

В условиях современного социума возрастает роль символических форм культуры как следствие формирования новой ценностной системы индивидуальности. Познание этих ценностей в качестве объекта символа требует поиска новых подходов к осмыслению роли индивидуальности в развитии современной культуры и социума в целом. Это выступает требованием процессов глобализации современного общества, порождающих новые формы проявления уникальных человеческих качеств. Обнаруживая себя в качестве открытой системы, индивидуальность испытывает трудность в обнаружении собственной идентичности, в самостоятельном конструировании многообразных культурных смыслов собственной неповторимости. Стремление человека к раскрытию своей самобытности и автономности приходит в условиях неопределенности и непредсказуемости в противоречие с необходимостью соответствия универсальным социальным

нормам и ценностям. Понимание феномена индивидуальности во всех многоликих формах ее единичных свойств становится недостаточным для решения поставленной проблемы. Для исследования данных процессов необходимо введение такого понятия, которое помогло бы раскрыть социальную природу интегративного образа индивидуальности. В качестве такого концепта, на наш взгляд, может обнаружить себя понятие «символическое бытие индивидуальности». Рассмотрение символа как формы бытия позволяет найти способы познания индивидуальности с точки зрения ее целостности. В настоящей работе символ соотносится с понятием индивидуальности и анализируется через призму познания ее ценностей-идеалов. Это позволяет авторам обосновать гипотезу о том, что целостное социальное знание об индивидуальности можно получить лишь с помощью символического представления о ее природе, чему и посвящена данная работа.

Концепт «символ индивидуальности», введенный авторами для решения поставленной проблемы, позволяет увидеть закономерности формирования символического бытия индивидуальности и обосновать его первостепенную значимость для человека. Индивид не может пребывать только в рамках своего действительного существования, он является одновременно носителем того, что не реализовано, но является желаемым и ценным для него. Поэтому символическое бытие играет главенствующую роль в жизни человека, и оно не тождественно сущему. Символ всегда является порождением ненаблюдаемой реальности. Более того, символ индивидуальности обнаруживает себя в культуре не только на уровне ее уникальных и универсальных ценностей, но и знаков, образов, симулякров. Поэтому, как это верно подметил А.Ф. Лосев, «понятие символа совершенно относительно, т.е. данная выразительная форма есть символ всегда только в отношении чего-нибудь другого. Это особенно интересно потому, что одна и та же выразительная форма, смотря по способу соотношения с другими смысловыми выразительными или вещественными формами, может быть и символом, и схемой, и аллегорией одновременно» [4, с. 16].

Обосновывая свою гипотезу, мы исходим из того, что символ как смысловое образование не имеет объективного аналога в действительности и потому не может быть познан только путем отражения особенностей реального объекта. Понятие «символ индивидуальности» состоит из двух элементов: символа и индивидуальности, каждый из которых придает всему понятию свой специфический смысл. Слово «символ» происходит от греческого (*symboion*), что означает знак (образ), условно принимаемый за изображение иного явления, чувства, мысли. В этом смысле «символ индивидуальности» есть знак, образ индивидуальности, условно принимаемый за изображение ее единичных особенностей, идей, эмоций, чувств. Феномен символа возникает тогда, когда реальный образ индивидуальности, его уникальность и неповторимость теряют свое обычное предметное значение. Вместе с тем «символ индивидуальности» есть и индивидуальность. Это вторая сторона проблемы. Индивидуальность часто отождествляется с неповторимостью и уникальностью. Если принять такой подход к трактовке индивидуальности, то возникнет трудность в ответе на вопрос о том, в чем же различие понятий «индивид» и «индивидуальность». По-видимому, в анализе индивидуальности нужен несколько иной подход, чем тот, ко-

торый принят в изучении индивида. Здесь, на наш взгляд, должен быть учтен некоторый дополнительный (по сравнению с анализом природы индивида) момент – способ ее социального бытия в качестве самостоятельного субъекта деятельности и общения. Поэтому более точным, как нам представляется, является подход, рассматривающий неповторимость и единичность в качестве необходимого, но недостаточного признака индивидуальности. Дело в том, что не все виды единичных особенностей индивида можно отнести к индивидуальности, хотя любая индивидуальность не может иметь место без этих особенностей. В анализе уникальных свойств индивидуальности раскрываются не просто индивидные свойства человека, а процесс их ограничения общими правилами взаимодействия, принятыми в том или ином обществе и диктуемыми конкретной социальной ситуацией. Так возникает новое видение индивидуальности. Одно дело отражать индивидуальность как объект, который дан нам в опыте, и совсем иное – понять смысл наличия в ней единичных особенностей не только с точки зрения содержания многослойных социальных процессов настоящего, но и тенденций их движения к целостности в будущем. Именно понятие символа, на наш взгляд, помогает увидеть перспективу изучения единичных особенностей индивидуальности в контексте ее ценностей.

Итак, символ индивидуальности не является простой копией ее неповторимых особенностей. Именно такая постановка вопроса представляет собой попытку существенно расширить пространство символических связей и отношений, входящих в структуру индивидуальности. Единичное и символ как бы сталкиваются через проблему ценностей индивидуальности и, взаимодействуя, оказывают влияние друг на друга. Но что такое символ в данном случае и что является ключевым в его содержании? Таким ядром, на наш взгляд, выступает единичное и уникальное, но взятое не просто как объективно существующее, а в связи с кодированием ценностей и идеалов культуры, не представленных в повседневной реальности отдельного индивида. Каждая культура предлагает свой вариант системы взглядов на мир в целом и место человека в нем. Многообразие уникальных особенностей индивидуальности создает проблему познания единства единичного, особенного и всеобщего. Другими словами, исследование системных связей социального познания невозможно без раскрытия их единичных модификаций в ценностях. Символ как форма познания индивидуальности имеет

множество единичных, особенных и всеобщих проявлений, которые, с одной стороны, выступают отражением повседневного опыта, наличного бытия индивида, а с другой – продуктом опосредованного социального воздействия на сознание личности как результат ее социализации в обществе. При этом может возникать своеобразный парадокс: чем точнее копирует символ индивидуальности единичные особенности реальности, тем дальше он отходит от нее. Как же можно пояснить столь очевидное противоречие? Одно из возможных объяснений, на наш взгляд, может строиться на идее о том, что одно и то же единичное качество индивидуальности может иметь несколько скрытых значений сразу. Более того, различные особенности индивидуальности могут иметь одно и то же значение. Выступая в качестве определенного знака, символ в данном случае обнаруживает себя не как простой заместитель конкретных особенностей индивидуальности, а как самостоятельный носитель совершенных, но отсутствующих в реальности ее значений. Поэтому, как нам представляется, символ индивидуальности можно определить как такой единичный признак, в котором выражается ее ценностный идеал. Данный вид символа встраивается в структуру ценностей-идеалов личности в качестве ее центрального компонента. Символ индивидуальности – это не просто обобщенный ее образ. В символе обнаруживают себя и отдельные конкретные компоненты этого образа, причем как реальные, так и вымышленные.

Каким же образом ценностно значимая информация передается через символ индивидуальности? Отвечая на этот вопрос, выделим знаковую природу данного вида символа. Внимание исследователей символа в основном сосредоточено на стремлении соотношения данного феномена со знаком, чем объясняется приоритетное изучение в научной литературе знаковой природы символа, его связи с языком. Символ индивидуальности имеет, на наш взгляд, особый семиотический статус. Этот статус определяется тем, насколько сама личность может определить в знаке-символе степень фактической связи между означаемым и означающим. При отсутствии данной способности у человека символ индивидуальности теряет то качество, которое делает его знаком. Поэтому нам созвучна мысль Ч. Пирса о том, что «символ соединен со своим объектом посредством идеи оперирующего символами ума, без которого таковой связи никогда не могло бы существовать. Символ не может указывать на какую-то конкретную вещь – он детонирует некоторый тип

вещей. При этом он сам является не единичной вещью, но общим типом» [5, с. 87]. Следовательно, существуют такие ценности культуры, которые лишь при вхождении в структуру индивидуальности могут обнаруживать себя как знаки. Человек сам определяет, насколько та или иная ценность способна символизировать нечто более важное для данной личности, чем она есть в действительности. Объясняется это тем, что одни и те же ценности могут у разных людей занимать неодинаковое место на шкале их символов-знаков. Вместе с тем представляется необходимым, не отбрасывая знаковую природу символа, видеть его самостоятельный онтологический статус. В связи с чем мы не можем согласиться с теми исследователями [6], которые обосновывают идею о том, что символ по сравнению со знаком имеет более глубокое, определяемое контекстом его применения содержание. Подобный ситуативный подход к символу, на наш взгляд, сужает онтологическое, а значит, и гносеологическое его содержание. Онтологическим основанием символа выступает деятельность человека по преобразованию мира и самого себя. Символический образ реальности, возникающий при этом, задает человеку картину мира и реальный вектор его изменения. Важной особенностью символа выступает тесная его связь не просто с образом, а с таким его свойством, как целостность. В отличие от знака, указывающего на реальность, символ заменяет ее собой, формируя в сознании человека целостное представление о ней на основе отдельных конкретных проявлений. Смысловая глубина образа обнаруживает себя, согласно М.М. Бахтину, благодаря переходу образа в символ. «Переход образа в символ, – писал М.М. Бахтин, – придает ему смысловую глубину и смысловую перспективу ...Содержание подлинного символа через опосредованные смысловые сцепления соотносено с идеей мировой целокупности, с полнотой космического и человеческого универсума» [1, с. 220]. Символ индивидуальности тесно связан с тем, что является для человека личностно значимым. С этой точки зрения он является ценностью для нее. Но из этого не следует, что первое можно просто отождествить со вторым. Анализ этого понятия требует обращения к личности и ее уникальным особенностям, а именно к самой индивидуальности. Как один из способов включения человека в систему социальных связей и отношений символ индивидуальности позволяет заострить внимание на таком явлении, как ценностно-смысловая структура сознания личности. Само понятие «символ» требует

специальных подходов к его познанию, особенно когда это имеет отношение к такому сложному феномену, как индивидуальность. Образы как знаки и символы становятся составной частью не только картины мира человека, но и представлений о самом себе. В результате этого формируется особая символическая реальность, связанная с действительностью, но не тождественная ей. Эта реальность не только богаче актуальной реальности, но она во многом ее заменяет, превращаясь в симулякры, которые оказывают влияние на человека. Симулякры, по мнению Бодрияра, не только имитируют действительность, но и выражают стремление индивида к самовыражению как не имеющей реального смысла презентации. Для уточнения воздействия симулякров на индивидуальность Бодрияром вводится понятие «соблазн», позволяющее понять силу воздействия имитационного пространства на ее сознание [2].

Символическое познание как способ раскрытия кодов фундаментальных ценностей культуры на уровне индивидуальности выступает как смыслообразование. Многообразие единственных особенностей индивидуальности создает проблемное поле в нахождении их общего основания. Выявление внутренней взаимосвязи составляющих уникальных свойств индивидуальности в социальном познании выступает в качестве важной функции смыслообразования. В чистом виде символ индивидуальности не входит в сознание личности, он всегда соединяется с единичными особенностями ее жизненного опыта. Основу символического познания составляют те ценностно-смысловые структуры самосознания человека, которые являются приоритетными для него. Поэтому уникальная система ценностей индивидуальности привносит новый смысл в привычное течение ее жизни, наполняя содержание последней символическими образами. Символ индивидуальности выводит нас за пределы эмпирической реальности в область скрытых социальных смыслов. С одной стороны, этот вид символа кодирует основополагающие для конкретного человека идеи, идеалы и ценности, способствуя тем самым сохранению целостности и уникальности его социального и духовного опыта. С другой, символ, обладая автономной природой, функционирует независимо от единичных особенностей индивидуальности. Именно в этом измерении символ проявляет свою избыточность в едва заметных мелких компонентах и деталях, оказывая при этом значимое влияние на формирование индивидуальности. Конечно, неверно было бы

представлять выделенные нами измерения символа индивидуальности в качестве независимых и параллельно протекающих процессов. Напротив, эти аспекты символа неразрывно связаны между собой. Более того, между ними существуют многообразные формы переходов и превращений одного в другое. В некоторых видах деятельности личности символ может обнаруживать себя в роли предпосылочного компонента ценностей. В других же случаях сами символы используются в качестве ценностей и освоение последних строится по законам функционирования символов.

Поэтому возникает вопрос: каким образом происходит конституирование индивидуальности как символа? И поскольку символ выступает многомерной смысловой конструкцией сознания, то каким требованиям должен он отвечать, чтобы обеспечить процесс прогрессивного самосовершенствования индивидуальности? Получение ответов на поставленные вопросы предполагает нахождение границ символа индивидуальности как формы социального познания в современной культуре. Поэтому оценка смыслового статуса символа индивидуальности является важной для понимания многомерных смысловых оттенков ее единичных качеств. Важно отметить, что индивидуальность не только способна производить символы, но и сама формируется с помощью символов. Синтез единичных особенностей индивидуальности на основе символа порождает новый смысл, т.е. то, чего нет в действительности. И происходит это потому, что символ кодирует обобщенные переживания, основополагающие идеалы и ценности личности через конкретные образы. Смысл последних невозможно понять, если не знать индивидуальной конкретной жизненной истории человека, его основополагающей системы социальных ценностей.

Анализ символической модели познания предполагает оценку объективистской и субъективистской (конструктивистской) моделей познания. С позиции объективистской гносеологической модели можно с помощью объяснения воспроизвести (отразить) сущность индивидуальности. Однако при этом останутся не раскрытыми смысловые горизонты ее единичных особенностей. Каковы возможности конструкционистской гносеологической модели познания в решении данной проблемы? Отвечая на поставленный вопрос, выделим функциональное назначение данной формы познания, которое напрямую связано с процессом творчества индивидуальностью своих особенностей. Получается, что истина при этом носит субъективный характер, теряя свою

объективность. Здесь происходит творчество особенностей индивидуальности как предмета познания. Поэтому, на наш взгляд, социальное знание об индивидуальности можно получить лишь с помощью символического представления о ее реальности. Познание в данном случае будет выступать как истолкование и понимание специфики символического образа индивидуальности. Символ индивидуальности как целостное образование не имеет объективного аналога в действительности. Здесь уместно привести слова Кассирера о том, что «частное является дифференциалом, не вполне определенным и понятным без указания на его интеграл» [3, с. 389].

В качестве интегративного основания социального познания индивидуальности выступает деятельность человека, направленная на собственное саморазвитие. При этом саморазвитие индивидуальности есть универсальная ценность культуры, обнаруживающая себя в символических формах. Это объясняется тем, что социальное познание концентрирует бытийно-смысловую целостность саморазвития индивидуальности во времени, предполагая понятийно-осознанный взгляд индивида на себя, обобщенную оценку и самооценку. Именно данная форма самопознания содержит в качестве конституирующего компонента идеализированное представление о целостности своей личности. Это позволяет человеку преодолеть непосредственность своего жизненного опыта и перейти к усвоению закодированных ценностей культуры. Поэтому, говоря о символе как структурном компоненте социального познания индивидуальности, необходимо выделять ее основание, которое позволяет человеку сохранять себя как целостность в мире многообразия воздействий со стороны другого. Главное здесь в том, что символическое представление индивидуальности несет такую социальную информацию, которую невозможно получить через простое воспроизведение сущности данного феномена. Символический образ индивидуальности содержит обобщенное социальное значение единичных ее особенностей, которые наиболее полно раскрываются в чувствах личности. И связано это с тем, что в чувствах ярко проявляются эмоциональные установки личности на социально одобряемое поведение. Чувства включают в себя познавательный компонент, связанный с переработкой социальной информации как целостной основы поведения человека в сложных и неопределенных ситуациях. В этом случае эмоциональное отношение приобретает особый эпистемологический

статус, позволяя понять индивидуальность через сопереживание. С этой точки зрения понимание всегда связано с сопереживанием. Но отсюда не следует, что для раскрытия целостной природы индивидуальности достаточно пережить и понять ее чувства. Необходимо, на наш взгляд, понять, кто является носителем этих чувств. Символ нужен для того, чтобы выразить эмоциональное отношение не к индивидуальности самой по себе, а к связанной с ней закодированной системе ценностей-идеалов данной конкретной личности. Познание в данном случае будет выступать как понимание интегративной природы тех единичных качеств индивидуальности, которые, являясь значимыми для нее, возникают в процессе их идеализации и не имеют объективного аналога в социальной действительности.

Подводя итог всему сказанному, выделим идею о том, что основу символического познания составляют те ценностно-смысловые структуры самосознания человека, которые являются приоритетными для него. Символ индивидуальности кодирует основополагающие для конкретного человека идеи, идеалы и ценности, способствуя тем самым сохранению целостности его образа в рамках социально приемлемого поведения.

Список литературы

1. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М., 1986. – 220 с.
2. Бодрийяр Ж. Соблазн. – М.: Ad Marginem, 2000. – 364 с.
3. Кассирер Э. Познание и действительность. – СПб.: Алетейя, 2001. – 456 с.
4. Лосев А.Ф. Диалектика мифа. – М.: Мысль, 2001. – 30 с.
5. Пирс Ч. Логические основания теории знаков. – СПб.: Алетейя, 2000. – 352 с.
6. Рикёр П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. – М.: Медиум, 1995. – 697 с.

References

1. Bakhtin M.M. Aesthetics verbal creativity. M.: Art, 1986. 220 p.
2. Baudrillard J. The Temptation M.: Ad Marginem, 2000. 364 p.
3. Cassirer E. Cognition and reality. SPb.: Aleteja, 2001. 456 p.
4. Losev A.F. Dialectics of myth. M.: Ideya, 2001. 30 p.
5. Piers CH. Logical foundation of the theory signs. SPb.: Aleteja, 2001. 352 p.
6. Ricoeur P. The conflict of interpretations. Essays on hermeneutics. M.: Medium, 1995. 697 p.

Рецензенты:

Табуркин В.И., д.филос.н., профессор, заведующий кафедрой философии, Тюменский государственный аграрный университет Северного Зауралья, г. Тюмень;

Апрелева В.А., д.филос.н., профессор, Тюменский государственный архитектурно-строительный университет, г. Тюмень.

Работа поступила в редакцию 17.01.2014.