

СОЦИАЛЬНЫЕ РИСКИ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

Петухова Е.П.

ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,
Брянский филиал, Брянск, e-mail: EPPetuhova@fa.ru

Проведен анализ социальных рисков домашних хозяйств в условиях современной России. Нарушение равновесия приводит к кризису, обострению противоречий внутри прежнего способа регуляции. Но и экономическая ситуация неопределенности способствует возникновению различных видов рисков. В нашем исследовании была сделана попытка теоретического осмысления социальных рисков одного из основных субъектов экономики – домашних хозяйств. Разорение домашних хозяйств может произойти из-за отсутствия средств в бюджете для оплаты расходов по его воспроизводству. Разрушение культуры и образования происходит из-за отсутствия у государства ресурсов на эти цели. Следствие подобных явлений – обострение социальной обстановки в обществе и возникновение рисков, в том числе и социальных. Это вероятность наступления материальной необеспеченности в результате резкого снижения дохода по объективным, социально значимым причинам в условиях неопределенности. По нашему мнению, необходимо выработать комплексную систему мероприятий по их снижению, что и предложено в данной работе.

Ключевые слова: домашние хозяйства, социальные риски, экономические отношения

SOCIAL RISKS OF HOUSEHOLDS IN CONDITIONS OF INDETERMINACY

Petukhova E.P.

Bryansk branch FGOBU VPO «Financial University under the Government
of the Russian Federation», Bryansk, e-mail: EPPetuhova@fa.ru

Analysis of the social risks of households in conditions of modern Russia. Imbalance leads to a crisis, aggravation of contradictions inside the former method of regulation. But the economic situation of uncertainty contributes to a variety of risks. In their study were attempted a theoretical understanding of the social risks one of the key subjects of economy – households. Devastation of households may be due to lack of funds in the budget to cover the costs of its reproduction. Destruction of culture and education is due to lack of state resources for this purpose. A consequence of such phenomena is the aggravation of the social situation in the society and the emergence of risks, including social. This is the probability of the occurrence of the material need as a result of sharp declines in income due to objective socially important reasons, in conditions of uncertainty. In our opinion, it is necessary to develop a comprehensive system of mitigation that is proposed in this work.

Keywords: households, social risks, economic relations

В Послании Федеральному Собранию РФ 12 декабря 2013 года Президент РФ подчеркнул, что «...смысл конституционной нормы о социальном государстве – именно во взаимной ответственности государства, общества, бизнеса, каждого гражданина. Мы должны поддержать растущее стремление граждан, представителей общественных и профессиональных объединений, политических партий, предпринимательского класса участвовать в жизни страны» [2].

Что же касается рисков, то реже используемые в оценке результатов деятельности и потому пока менее привычные показатели качества жизни, существенно ухудшились. В частности, сохраняется высокая степень дифференциации экономического положения различных социальных групп населения, сократилась ожидаемая продолжительность жизни, ухудшилось состояние здоровья населения, сохраняется высокий уровень преступности.

Люди являются свидетелями обострения и усложнения социальных рисков, то есть факторов или явлений, воздействие которых приводит к потере или ограничению эконо-

мической конкурентоспособности и социального благополучия индивидов и социальных групп. К таким рискам относятся, в частности: бедность населения, дифференциация доходов, уровень безработицы.

Поэтому актуальность исследования социальных рисков домашних хозяйств в современных условиях очевидна.

Целью исследования стало выявление особенностей возникновения социальных рисков российских домашних хозяйств в условиях неопределенности и определение способов их снижения.

Информационной базой исследования являются работы Г. Беккера, В.М. Жеребина, А.Н. Романова, А.Е. Суринова, Г.И. Шмелева и др., а также официальные сайты Федеральной службы Государственной статистики.

Методологической базой исследования являются общелогические методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия), системный метод, анализ статистической информации и другие.

Современная экономика России определяется становлением рыночных отношений

в условиях неопределенности и риска, где эффективность функционирования национального хозяйства во многом зависит от развитости взаимосвязей между основными макроэкономическими субъектами: домашними хозяйствами, предприятиями и государством.

Домашнее хозяйство является многогранным явлением и фактически связано со всеми сферами жизни общества, поэтому оно стало предметом изучения для целого ряда наук: экономической теории, социологии, статистики, демографии, психологии, правоведения, педагогики и т.д. Каждая из них подходит к анализу домашнего хозяйства с той или иной его стороны, с определенными установившимися теоретическими представлениями и методами исследования. Такой многосторонний подход дает возможность получить общее представление о домашнем хозяйстве как о сложной совокупности различных общественных и экономических отношений, складывающихся как внутри данного субъекта, так и в его связях с внешней средой.

Термин «домашнее хозяйство» в его современном значении появился в отечественной экономической литературе и статистике в начале девяностых годов прошлого века после введения в 1992 году системы национальных счетов. Домашнее хозяйство как важный субъект в современной экономике России стало предметом теоретических исследований, объектом внимания государственных органов, занимающихся хозяйственной деятельностью. При этом возникает проблема, связанная с осуществлением производственной и потребительской функций, выполняемых данным субъектом. Домашнее хозяйство является производителем и продавцом рабочей силы, капитала и земли на рынке факторов производства, продавцом и покупателем основной доли товаров и услуг на рынке потребительских товаров. Свои сбережения оно, например, может превращать в реальные инвестиции и тем самым способствовать росту общественного производства и, в конечном счете, повышению жизненного уровня населения страны. Домашнее хозяйство – материальная база для выполнения семьей ее основных функций: воспроизводственной – подготовки новой рабочей силы, формирования гражданина страны, а также потребительской – эффективного распределения и использования доходов с целью наиболее оптимального удовлетворения потребностей, обеспечения необходимых условий для жизнедеятельности семьи. Успех выполнения семьей этой важнейшей для общества функции во многом будет зависеть от результатов деятельности

домашнего хозяйства, что, в свою очередь, требует регулирования. Поэтому повышение эффективности функционирования домашнего хозяйства с наименьшим риском для его членов является важнейшей социально-экономической задачей экономики всей страны.

Нарушение равновесия приводит к кризису, обострению противоречий внутри прежнего способа регуляции. Поэтому возникает вопрос о том, можно ли предсказать будущее, как спасти предприятие от банкротства, домашнее хозяйство от краха, какова же роль государства в период экономического кризиса. Каждое из этих явлений может происходить как по отдельности внутри каждого экономического субъекта, так и во взаимодействии между ними. Разорение домашних хозяйств может произойти из-за отсутствия средств в бюджете для оплаты расходов по его воспроизводству. Кризис предприятий вызывается различными причинами: неустойчивостью предприятия, отсутствием прибыли и т.д. Разрушение культуры и образования происходит из-за отсутствия у государства ресурсов на эти цели. Следствие подобных явлений – обострение социальной обстановки в обществе и возникновение разных видов риска.

Риск – это явление, характеризующееся неизвестностью будущих результатов, вероятностью отрицательных результатов деятельности, их величиной. Таким образом, поведение субъекта в условиях неопределенности означает выбор варианта правильного поведения в чрезвычайных условиях, когда каждое действие приводит к одному из множества альтернативных возможных результатов [6, с. 6].

Как историческая категория риск представляет собой осознанную человеком возможную опасность при непредвиденных обстоятельствах. Это свидетельствует о том, что риск исторически связан с процессом цикличности экономики на каждой стадии общественного развития. Как экономическая категория риск представляет собой некое событие, которое может произойти или не произойти в условиях неопределенности.

В зависимости от возможного результата риски разделяются на две большие группы:

1. Риски с отрицательным или нулевым результатом (природно-естественные, экологические, политические, социальные, имущественные, производственные, торговые).

2. Спекулятивные риски, которые выражаются в возможности получения как положительного, так и отрицательного результата (финансовые риски) [6, с. 62].

Риски в условиях экономического кризиса особенно актуальны в современной

России. Остановимся на проблеме определения социальных рисков в кризисный период как результата обострения противоречий в экономической сфере общества.

В связи с этим хотелось бы рассмотреть основные социальные риски домашних хозяйств в современной России.

Социальный риск – это опасность нежелательных отклонений в поведении индивида и общества в целом от ожидаемых явлений в будущем. Это вероятность наступления материальной необеспеченности в результате резкого снижения дохода по объективным, социально значимым причинам в условиях экономического кризиса. Кризис в экономике имеет множество последствий, в том числе и социальные: отсутствие спроса на труд (безработица), резкое снижение уровня дохода, увеличение расходов семьи, отсутствие социального статуса в обществе и многие другие.

В условиях рыночной экономики главное внимание государства обращено

к устойчивому развитию, уменьшению бедности, доступности образования, высокому уровню здравоохранения, большему равенству возможностей и свобод личности, более богатой культурной жизни.

В Послании Федеральному Собранию РФ 12 декабря 2013 года Президент РФ подчеркнул, что «по последним данным статистики за январь–октябрь текущего года, в России зафиксирован естественный прирост населения. Такие результаты мы имеем впервые с 1991 года. Это очень хороший показатель. Рождаемость превысила смертность почти в половине субъектов Российской Федерации...» [2].

Официальным показателем уровня бедности в России и проявлением социального риска является численность населения с доходами ниже прожиточного минимума. Так мы можем подкрепить данными статистики на примере одного из регионов России – Брянской области (табл. 1).

Таблица 1

Численность населения Брянской области с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода в 2005-2012 гг., тыс. чел. [8]

	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Численность	269,3	257,8	240,3	204,8	196,8	173,6	161,3	134,6
в % от общей численности	20,0	19,4	18,3	15,7	15,2	13,5	12,6	10,6
в %	78,5	95,7	93,2	85,2	96,1	88,2	92,9	83,4
Дефицит дохода, млн руб.	175,4	210,5	231,4	235,1	251,6	243,7	251,7	213,5
в % от общего объема дохода	2,7	2,6	2,3	1,8	1,7	1,4	1,3	1,0

Из табл. 1 видно, что численность населения, получающего доход ниже прожиточного уровня, снижается с каждым годом. Так, на территории Брянской области в 2008 году бедных субъектов домашних хозяйств 269,3 тыс. чел., а в 2012 году – 134,6 тыс. чел.,

что на 135,3 тыс. чел. меньше. Это подтверждается уровнем занятости населения в Брянской области, который повышается с каждым годом. Далее проанализируем динамику уровня экономической активности, занятости и безработицы (табл. 2).

Таблица 2

Уровень экономической активности, занятости и безработицы населения Брянской области в возрасте 15–72 года в 2000–2012 гг. [8], %

	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Уровень экономической активности	65,5	66,0	67,1	67,4	67,6	67,7	68,3	68,7
– Мужчины, %	71,5	71,1	72,4	73,3	73,4	73,8	74,4	74,7
– Женщины, %	60,0	61,5	62,4	62,2	62,5	62,2	63,0	63,3
Уровень занятости –	58,5	61,3	63,1	63,2	62,0	62,7	63,9	64,9
– Мужчины, %	63,8	65,9	67,8	68,6	66,9	68,0	69,2	70,4
– Женщины, %	53,8	57,2	58,9	58,5	57,7	58,0	59,2	60,1
Уровень безработицы –	10,6	7,1	6,0	6,2	8,3	7,3	6,5	5,5
– Мужчины, %	10,8	7,3	6,4	6,5	8,9	7,9	6,9	5,8
– Женщины, %	10,4	6,9	5,6	5,9	7,7	6,8	6,0	5,1

Другим социальным риском является динамика реальных доходов российского населения и рост их диффе-

ренциации как две основные тенденции в изменении уровня жизни в последние годы (табл. 3).

Таблица 3

Динамика реальных денежных доходов населения Брянской области в 2005–2012 гг. [8]

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Располагаемые ден. дох., млн руб.	71778,0	91197,6	111640,9	145039,5	165478,1	192103,2	217670,0	241904,1
на душу населения в месяц, руб.	4477,5	5756,5	7112,4	9306,0	10686,5	12497,5	14284,1	16011,1
Среднедушевые ден. дох., руб.	4787,7	6171,1	7626,2	10083,4	11484,3	13358,4	15347,6	17317,8
Среднемесячная номинальная начисленная зар. плата, руб.	114,0	115,5	111,7	111,9	102,0	107,2	104,7	106,6
Реальная начисленная зар. плата, %	110,9	112,1	113,4	106,8	95,1	103,2	103,4	113,0

Табл. 3 показывает, что располагаемые денежные доходы увеличиваются с каждым годом. Так, если в 2005 году они составляли 71778,0 млн руб., то в 2012 году эта цифра увеличилась почти в 4 раза и составила – 241904,1 млн руб. Реальная начисленная

заработная плата увеличилась в 2012 году на 13% по сравнению с 2011 годом. Среднемесячная номинальная заработная плата на 1,9% увеличилась в 2012 году по сравнению с 2011 годом. Структура денежных доходов проанализирована в табл. 4.

Таблица 4

Состав и структура денежных доходов населения по источникам поступления Брянской области в 2008–2012 гг. [8]

	Денежные доходы, млрд руб.	В том числе в процентах:				
		доходы от предпринимательской деятельности	оплата труда	социальные выплаты	доходы от собственности	другие доходы
2008 г.	25 244,0	10,2	68,36	13,2		2,0
2009 г.	28 697,5	9,5	67,3	14,8	6,4	2,0
2010 г.	32 485,3	8,9	65,2	17,7	6,2	2,0
2011 г.	35 605,7	8,9	65,6	18,3	5,2	2,0
2012 г.	39 175,4	8,5	66,1	18,3	5,1	2,0

Из табл. 4, видно, что удельный вес оплаты труда с каждым годом уменьшается. Это еще один социальный риск, поскольку население не надеется на работодателей и тем самым провоцирует обострение рисков ситуации, надеясь на социальные выплаты, которые увеличились в 2012 году на 5,1 п. по сравнению с 2008 годом.

Таким образом, социальные риски домашних хозяйств – это основное последствие экономического кризиса, регулярное явление в ситуации неопределённости; вероятные опасности, угрозы нарушения нормального социального положения членов хозяйств, вызываемые неустраняемыми для данного общества экономическими причинами. Поэтому необходимо предотвращать

социальные риски не только возможностями самого субъекта, но и во взаимодействии с другими. Механизм экономического регулирования социальных рисков должен способствовать определению отклонений от норм какого-либо из важнейших параметров экономического положения того или иного субъекта, и выработки мероприятий, направленных на учет, противодействие и нейтрализацию социальных рисков.

Главное, это то, чтобы не выявить причины и факторы социальных рисков, а чтобы предупредить их и вовремя диагностировать. Для этого необходимо проводить постоянный мониторинг социального положения и уровня жизни населения.

В условиях неопределённости защита от социальных рисков домашних хозяйств

может быть реализована следующими способами:

1) социальная политика государства: пенсионное обеспечение, социальное обслуживание населения, охрана семьи и детства, другие направления;

2) страхование деятельности экономических субъектов – отношения по защите их интересов при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых за счет страховых взносов. В настоящее время принят План мероприятий («Дорожная карта») «Стратегия развития страховой деятельности в Российской Федерации по 2020 год», который тем самым способствует снижению социальных рисков;

3) распределение рисков между субъектами – определение меры ответственности за риск каждого участника;

4) передача риска в виде гарантии, обеспечения – письменное обязательство третьей стороны оплатить расходы в случае неблагоприятного исхода операции;

5) лимитирование бюджета экономических субъектов – установление предельных сумм расходов на случай возникновения рискового явления;

6) поглощение риска – согласие на осуществление хозяйственной операции в виде резервного фонда, который формируется с целью покрытия непредвиденных расходов в будущем.

7) введение ряда встроенных стабилизаторов.

Необходимость, целесообразность, надежность их применения определяется тем, что часть из них с успехом используется в мировой и отечественной практике. К ним относится создание модифицированной системы банковских услуг, которые смогут способствовать развитию сельскохозяйственного производства домашних хозяйств, включая реализацию государственной политики кредитования, обеспечения накоплений и формирования для этого достаточных ресурсов. Основные направления совершенствования системы кредитования следующие:

– уменьшение документооборота для получения кредита на развитие сельскохозяйственного производства, в частности, сокращение количества документов в процессе кредитования домашних хозяйств;

– гарантия областной администрации по рискам, связанным с деятельностью домашних хозяйств в сфере сельскохозяйственного производства;

– учредить специальное, учитывающее особенности развития домашних хозяйств, страхование;

– предоставлять льготы по кредитованию, уменьшению процента по его выдаче или давать отсрочку от платежей, особенно при приобретении новых технологий, автоматизированной техники, новейших средств производства.

Такие меры будут способствовать увеличению производства и реализации сельскохозяйственной продукции в домашнем хозяйстве, росту производительности труда в данном секторе, что естественно приводит к снижению социальных рисков. Такой подход соответствует современным тенденциям развития экономики России в целом.

Главным условием развития общества в период неопределенности является не избежание риска, не предотвращение, а предвидение его, снижение до возможной нейтрализации. Это требует действий экономического механизма регулирования рисками домашних хозяйств, то есть своевременного предвидения, заблаговременного выявления симптомов неблагоприятной экономической ситуации и их последствий на деятельность домашних хозяйств.

Выводы и предложения

Таким образом, социальный риск – это опасность нежелательных отклонений в поведении индивида и общества в целом от ожидаемых явлений в будущем. Это вероятность наступления материальной необеспеченности в результате резкого снижения дохода по объективным, социально значимым причинам в условиях неопределенности. Данная ситуация в экономике имеет множество последствий, в том числе и социальных: отсутствие спроса на труд (безработица), резкое снижение уровня дохода, увеличение расходов семьи, отсутствие социального статуса в обществе и многие другие. Но в России в последнее время численность населения, имеющего доход, ниже прожиточного уровня снижается с каждым годом, доходы возрастают, но темпы их снижения замедляются, удельный вес оплаты труда с каждым годом уменьшается. Это есть симптомы возникновения социальных рисков домашних хозяйств, поскольку население не надеется на работодателей и тем самым провоцирует обострение рисков ситуации, надеясь на социальные выплаты, которые увеличились в 2012 году на 5,1 п по сравнению с 2008 годом. Также незначительные изменения в динамике основных показателей уровня жизни населения тоже способствуют возникновению все новых и новых социальных рисков в будущем.

Главное, это то, чтобы не выявить причины и факторы социальных рисков, а чтобы предупредить их и вовремя диагности-

ровать. Для этого необходимо проводить постоянный мониторинг социального положения и уровня жизни населения не только возможностями государственных служб, но и другими институтами.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская газета. – № 7, 21.01. 2009.
2. Послание Президента РФ Федеральному Собранию 12 дек. 2013 г. // Российская газета от 13.12.2013. – № 6258 (282).
3. Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории. – М.: ГУ ВШЭ, 2003.
4. Жеребин В.М., Романов А.Н. Уровень жизни населения. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002.
5. Петухова Е.П. Совершенствование механизма регулирования домашних хозяйств в современной экономике России: автореф. дис. ... кан. экон. наук. – Брянск, 2004. – 23 с.
6. Станиславчик Е.Н. Риск-менеджмент на предприятии. Теория и практика. – М.: «Ось-89», 2011. – 80 с.
7. Фомичев А.Н. Риск-менеджмент. – М.: Дашков и К, 2010.
8. Территориальный орган Федеральной службы Государственной статистики по Брянской области. URL: <http://www.bryansk.gks.ru> (Дата обращения 14.12.2013 г.)

References

1. Konstitucija Rossijskoj Federacii. Prinjata vsenarodnym golosovaniem [The Constitution Of The Russian Federation. Adopted by popular vote on] 12.12.1993. Rossijskaja gazeta, no. 7, 21.01. 2009.

2. Poslanie Prezidenta RF Federalnomu Sobraniju [The RF Presidents message to the Federal Assembly] 12 dek. 2013g. Rossijskaja gazeta ot 13.12.2013. no. 6258 (282).

3. Bekker G.S. Chelovecheskoe povedenie: jekonomicheskij podhod. Izbrannye trudy po jekonomicheskoi teorii [Human behavior: an economic approach. Selected works on economic theory]. M., GU VShJe, 2003. 254 p.

4. Zherebin V.M., Romanov A.N. Uroven zhizni nasele-nija [The level of life of the population]. M., JuNITI-DANA, 2002. 225 p.

5. Petukhova E.P. Sovershenstvovanie mehanizma regulirovanija domashnih hozjajstv v sovremennoj jekonomike Rossii [Improved regulation of the households in modern Russian economy]: Avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoi stepeni kandidata jekonomicheskikh nauk. Brjansk, 2004. 23 p.

6. Stanislavchik E.N. Risk-menedzhment na predpriyatii. Teorija i praktika [Risk management at the enterprise. Theory and practices]. M., Os-89, 2011. 80 p.

7. Fomichev A.N. Risk-menedzhment [Risk management]. M., Dashkov i K, 2010. 320 p.

8. Territorialnyj organ Federalnoj sluzhby Gosudarstvennoj statistiki po Brjanskoj oblasti [Territorial branch of Federal service of State statistics in the Bryansk region]. Available at: <http://www.bryansk.gks.ru> (accessed 14.12.2013).

Рецензенты:

Ожерельева М.В., д.э.н., профессор кафедры «Экономика, менеджмент и маркетинг», ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Брянский филиал, г. Брянск;

Шафронов А.Д., д.э.н., профессор кафедры «Экономика», ФГОБУ ВПО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», г. Брянск.

Работа поступила в редакцию 15.01.2014.