

УДК 332.1

РОЛЬ МОНОПРОФИЛЬНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНА

Мазина Т.А.

*Кольский филиал ФГБОУ ВПО «Петрозаводский государственный университет»,
Апатиты, e-mail: t.a.mazina@mail.ru*

В работе проведен анализ динамики социально-экономических показателей муниципальных образований (на примере Мурманской области). Целью исследования является определение роли моногородов в экономике региона. В работе оценивается динамика таких показателей, как среднегодовая численность населения, влияние на нее показателей естественной и миграционной убыли, среднемесячная заработная плата, уровень безработицы, инвестиции в основной капитал, соотношение темпов роста производительности труда с темпами роста заработной платы. Роль моногородов в экономике регионов определяется с помощью доли этих муниципальных образований в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг по видам экономической деятельности. Полученные результаты говорят о том, что моногорода оказывают значительное влияние на экономику региона. Данная особенность несет в себе определенные риски, так как экономика области во многом зависит от результатов деятельности градообразующих предприятий, поэтому необходимо искать пути для диверсификации производства.

Ключевые слова: социально-экономический анализ муниципальных образований, моногорода

THE ROLE OF MONOPROFILE MUNICIPALITIES IN THE REGION'S ECONOMY

Mazina T.A.

Kola Branch of Petrozavodsk State University, Apatity, e-mail: t.a.mazina@mail.ru

The paper analyzes the dynamics of socio – economic indicators of municipalities (for example, the Murmansk region). The aim of the study is to determine the role of single-industry towns in the region's economy. Based on the analysis the following conclusions: the average annual population in all of the analyzed municipalities reduced through natural attrition and migration, wages above the national average, the highest value of this parameter in Polarnye Zori, the lowest – in the Terskiy district; growth productivity with lower wage growth. Monocities role in the regional economy is determined by the proportion of these municipalities in the total volume of shipped goods of own production, works and services by economic activity. The greatest impact on the regional economy have Kirovsk, Monchegorsk and Polarnye Zory, since their territories are large enterprises. These results suggest that single-industry towns have a significant impact on the regional economy. This feature is not without risks, as the region's economy is largely dependent on the performance of the core enterprises, so you need to look for ways to diversify production.

Keywords: socio-economic analysis of municipalities, monotowns

Муниципальные образования являются неотъемлемой частью региона. Именно на уровне муниципалитетов протекают все социально-экономические процессы: создаются условия для повышения конкурентоспособности товаров, эффективной работы предприятий, повышения уровня жизни населения. Поэтому муниципалитеты можно считать первичными территориальными ячейками экономики страны. Социально-экономическое развитие государства и отдельных регионов невозможно без успешного функционирования муниципальных образований.

Такие естественные признаки, как неравномерность развития, диспропорции в размещении производительных сил характерны как для отдельных стран, регионов, так и для муниципальных образований [3, с. 95–96]. Поэтому необходимо проводить анализ социально-экономического положения муниципалитетов и искать пути для их развития.

В качестве объекта исследования были выбраны муниципальные образования Мурманской области. В состав Мурманской об-

ласти на 2012 год входит 40 муниципальных образований: 12 городских округов, 5 муниципальных районов, 13 городских и 10 сельских поселений [6]. Из всех городов по классификации, приведенной в Градостроительном кодексе [4, с. 199], к большим городам можно отнести Мурманск (302,5 тыс. чел. на конец 2012 года), к средним – Апатиты (58,7 тыс. чел. на конец 2012 г.), остальные – к малым городам, так как их численность не превышает 50 тыс. чел.

Специфической чертой рассматриваемого региона является то, что на его территории имеется восемь моногородов, а пять являются закрытыми административно-территориальными образованиями (и в силу закрытой информации выпадают из анализа).

К моногородам относят следующие муниципальные образования: г. Кировск, г. Ковдор, г. Мончегорск, г. Полярные Зори, г.п. Заполярный, г.п. Никель, г.п. Ревда, г.п. Туманный.

На монопрофильных территориях проживает 19,5% населения области. Оборот организаций по всем видам деятельности

в 2012 году составил 140,5 млрд рублей, или около 30% оборота области.

Рассмотрим влияние моногородов на экономику Мурманской области. Для этого необходимо выделить их из всей совокупности муниципалитетов, поэтому все анализируемые муниципальные образования разделим на три группы:

1. г. Мурманск (как областной центр, отнесенный по классификации к крупному городу).

2. Моногорода: Кировск, Ковдор, Мончегорск, Полярные Зори (городские округа, информация по которым приведена в статистических сборниках).

3. Прочие муниципальные образования: г. Апатиты, г. Оленегорск, Кольский, Кандакшский, Ловозерский, Печенгский и Терский районы).

Моногорода г.п. Заполярный, г.п. Никель, г.п. Туманный и г.п. Ревда входят в со-

став муниципальных районов, и информация отдельно по каждому городскому поселению отсутствует. Поэтому они отнесены к прочим муниципальным образованиям. К тому же градообразующие предприятия в г.п. Заполярный и г.п. Никель относятся к ОАО «Кольская ГМК», которая расположена в г. Мончегорск.

На протяжении всего рассматриваемого периода численность населения во всех муниципальных образованиях снижается. За 12 лет произошло значительное сокращение численности населения в области – более чем на 10% в каждом муниципалитете (табл. 1.). Наибольшее сокращение произошло в Терском районе (на 23,9%), наименьшее – в г. Апатиты (на 9,9%). Данная отрицательная тенденция связана с двумя факторами: естественной убылью населения и миграционным оттоком.

Таблица 1

Изменение численности населения муниципальных образований Мурманской области

| Муниципальные образования | Среднегодовая численность населения, тыс. чел. | | Изменение численности населения | |
|---------------------------|--|-------|---------------------------------|-----------------------|
| | 2001 | 2012 | Относительное, % | Абсолютное, тыс. чел. |
| Мурманск | 345,2 | 303,8 | -12,0 | -41,4 |
| Моногорода | | | | |
| Ковдорский район | 25,1 | 20,5 | -18,2 | -4,6 |
| Кировск | 35,6 | 30,5 | -14,3 | -5,1 |
| Мончегорск | 56,5 | 47,4 | -16,1 | -9,1 |
| Полярные Зори | 19,5 | 17,4 | -10,8 | -2,1 |
| Прочие муниципалитеты | | | | |
| Апатиты | 65,5 | 59,0 | -9,9 | -6,5 |
| Оленегорск | 34,1 | 29,7 | -13,0 | -4,5 |
| Полярные Зори | 19,5 | 17,4 | -10,8 | -2,1 |
| Кольский район | 52,2 | 43,3 | -17,1 | -8,9 |
| Кандакшский район | 62,0 | 47,4 | -23,5 | -14,6 |
| Ловозерский район | 14,4 | 11,4 | -20,6 | -3,0 |
| Печенгский район | 46,5 | 38,7 | -16,9 | -7,9 |
| Терский район | 7,8 | 5,9 | -23,9 | -1,9 |

За весь рассматриваемый период практически во всех муниципальных образованиях смертность превышала рождаемость. В Печенгском районе, г. Оленегорске и г. Полярные Зори за последние несколько лет наблюдается естественный прирост населения (коэффициент естественного прироста на 1000 человек составил соответственно 2,7; 1,8; 3,2). Во всех остальных городах и районах наблюдается тенденция к сокращению показателя естественной убыли населения (табл. 2).

Во всех муниципальных образованиях наблюдается устойчивая отрицательная динамика миграционного движения населения. Наибольший коэффициент миграци-

онной убыли населения в 2012 г. отмечен в Терском районе (-26,3), в Ковдорском районе (-18,6) и Кандакшском районе (-15,1). Сокращение численности в первую очередь происходит за счет оттока населения. Хотя в 2012 г. в городах Кировске, Полярные Зори, Оленегорске и Печенгском районе показатели миграции ниже показателей естественного движения населения.

При этом следует отметить, что при высоком уровне оттока населения старше трудоспособного возраста и трудоспособного возраста наблюдается увеличение притока граждан моложе трудоспособного возраста, что свидетельствует о прибытии в регион мигрантов с детьми, т.е. целыми семьями.

Таблица 2

Соотношение коэффициентов естественного и миграционного прироста, ‰

| Муниципальные образования | 2002 | | 2007 | | 2012 | |
|---------------------------|---|--|---|--|---|--|
| | Естественный прирост (убыль) на 1000 чел. населения | Миграционный приток (отток) на 1000 чел. населения | Естественный прирост (убыль) на 1000 чел. населения | Миграционный приток (отток) на 1000 чел. населения | Естественный прирост (убыль) на 1000 чел. населения | Миграционный приток (отток) на 1000 чел. населения |
| Мурманск | -4,1 | -12,0 | -2,0 | -6,8 | -0,5 | -7,9 |
| Моногорода | | | | | | |
| Ковдорский район | -4,8 | -5,7 | -4,9 | -9,7 | -3,7 | -18,6 |
| Кировск | -7,7 | -3,5 | -5,6 | 0,9 | -4,2 | -3,9 |
| Мончегорск | -4,0 | -8,4 | -3,7 | -7,9 | -1,6 | -9,4 |
| Полярные Зори | -3,8 | -15,0 | -1,3 | -2,1 | 3,2 | -5,2 |
| Прочие муниципалитеты | | | | | | |
| Апатиты | -4,2 | -4,5 | -3,8 | -1,5 | -2,6 | -6,8 |
| Оленегорск | -2,9 | -3,4 | 0,1 | -5,0 | 1,8 | -10,5 |
| Кольский район | -5,2 | -9,7 | -2,5 | -6,5 | -1,2 | -14,6 |
| Кандалакшский район | -12,2 | 1,1 | -8,6 | -7,1 | -5,6 | -15,1 |
| Ловозерский район | -3,1 | -7,6 | -5,4 | -7,8 | -0,7 | -12,0 |
| Печенгский район | -1,0 | -2,7 | 1,5 | -4,9 | 2,5 | -11,6 |
| Терский район | -14,4 | -15,4 | -7,1 | -17,1 | -6,8 | -26,3 |

Далее рассмотрим результаты оценки рынка труда, уровня безработицы и уровня среднемесячной заработной платы.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций (без субъектов малого предпринимательства) на протяжении всего рассматриваемого периода во всех муниципальных образованиях имеет положительную динамику. В 2012 году по сравнению с предыдущим наибольший прирост показателя отмечен в г. Кировске (19,1%) и Ловозерском районе (18,7%), обусловленный повышением заработной платы работников бюджетного сектора экономики, промышленности (ООО «Ловозерский ГОК») и рыболовства (СПК РК «Всходы коммунизма»).

Наиболее значительным превышением среднеобластного уровня заработной платы по итогам 2012 г. (табл. 3) характеризуется г. Полярные Зори (169,5%), что связано с более высоким уровнем оплаты труда на Кольской АЭС по сравнению со средним уровнем оплаты труда по предприятиям и организациям Мурманской области. Среднеобластной уровень заработной платы превышен также в г. Кировске (107,3%), в г. Мурманске (107,6%) и в Печенгском муниципальном районе (103,5%). Значительное отрицательное расхождение заработной платы по муниципальному образованию со среднеобластным уровнем отмечено в Ловозерском районе (69%), Терском районе (72,3%) и г. Апатиты (84,1%).

Среднемесячная заработная плата во всех городах и районах превышает средне-российскую. Это можно объяснить тем, что Мурманская область относится к северным регионам, где есть соответствующие дополнительные надбавки и коэффициенты.

По уровню среднемесячной заработной платы была проведена группировка с равноотстоящими интервалами (3 группы):

- I группа с низким уровнем среднемесячной заработной платы среди анализируемых муниципалитетов;
- II группа со средним уровнем среднемесячной заработной платы среди анализируемых муниципалитетов;
- III группа с высоким уровнем среднемесячной заработной платы среди анализируемых муниципалитетов.

При выявлении муниципальных образований с максимально высокой заработной платой г. Полярные Зори не учитывался, так как имеет аномальное большое отклонение от среднеобластного показателя. Данный город автоматически относился к III группе. Результаты группировки представлены в табл. 4.

В I группу попали Ловозерский и Терские районы и г. Апатиты, который в 2012 г. перешел во II группу. Во II группе стабильно находились г. Оленегорск, Ковдорский район, Кольский и Кандалакшский районы. В 2012 г. в группу с высокой заработной платой попали г. Кировск и г. Мурманск, покинул – г. Мончегорск.

Таблица 3

Соотношение среднемесячной заработной платы в муниципалитетах со среднероссийской и среднеобластной, %

| | 2004 г. | | 2007 г. | | 2012 г. | |
|-----------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| | по отношению к среднероссийской ЗП | по отношению к среднеобластной ЗП | по отношению к среднероссийской ЗП | по отношению к среднеобластной ЗП | по отношению к среднероссийской ЗП | по отношению к среднеобластной ЗП |
| Мурманск | 161,7 | 107,1 | 145,9 | 106,7 | 157,4 | 107,6 |
| Моногорода | | | | | | |
| Ковдорский район | 141,9 | 94,0 | 130,2 | 95,2 | 135,1 | 92,3 |
| Кировск | 145,2 | 94,2 | 130,9 | 95,7 | 157,0 | 107,3 |
| Мончегорск | 165,5 | 109,6 | 143,6 | 105,1 | 137,6 | 94,0 |
| Полярные Зори | 270,5 | 179,1 | 254,5 | 186,2 | 248,1 | 169,5 |
| Прочие муниципалитеты | | | | | | |
| Апатиты | 124,1 | 82,2 | 117,8 | 86,2 | 123,1 | 84,1 |
| Оленегорск | 137,4 | 91,0 | 125,1 | 91,5 | 126,0 | 86,1 |
| Кольский район | 141,4 | 93,7 | 123,1 | 90,0 | 126,3 | 86,3 |
| Кандалакшский район | 161,6 | 107,0 | 123,2 | 90,1 | 124,2 | 84,9 |
| Ловозерский район | 108,5 | 71,5 | 94,0 | 68,8 | 101,0 | 69 |
| Печенгский район | 179,1 | 118,6 | 150,8 | 110,3 | 151,5 | 103,5 |
| Терский район | 98,4 | 65,2 | 93,8 | 68,6 | 105,7 | 72,3 |

Таблица 4

Группировка муниципальных образований Мурманской области по уровню заработной платы, руб.

| | 2004 год | 2007 год | 2012 год |
|--|---|---|---|
| I группа. Низкий уровень среднемесячной заработной платы | Диапазон: 6630,3...8442,6 | Диапазон: 12752,1...15335,1 | Диапазон: 26955,1...31974,1 |
| | г. Апатиты, Ловозерский район, Терский район | г. Апатиты, Ловозерский район, Терский район | Ловозерский район, Терский район |
| II группа. Средний уровень среднемесячной заработной платы | Диапазон: 8442,7...10255,1 | Диапазон: 15335,2...17918,1 | Диапазон: 31974,2...36993,1 |
| | г. Мурманск, Ковдорский район, г. Кировск, г. Оленегорск, Кольский район, Кандалакшский район | г. Мурманск, Ковдорский район, г. Кировск, г. Оленегорск, Кольский район, Кандалакшский район | Ковдорский район, г. Мончегорск, г. Апатиты, г. Оленегорск, Кольский район, Кандалакшский район |
| III группа. Высокий уровень среднемесячной заработной платы | Диапазон: 10255,2...12067,6 | Диапазон: 17918,2...20501,3 | Диапазон: 36993,1...42012,3 |
| | г. Мончегорск, г. Полярные Зори, Печенгский район | г. Мончегорск, г. Полярные Зори, Печенгский район | г. Мурманск, г. Кировск, г. Полярные Зори, Печенгский район |

Уровень безработицы по ряду муниципальных образований характеризуется существенным отклонением от среднеобластного значения, составляющим 1,5%. Наиболее высокий уровень безработицы среди всех муниципальных образований

в 2012 г. отмечен в Терском районе (10,9%) Ловозерском районе (5,2%) и Ковдорском районе (3,5%). Крайне неблагоприятная ситуация на рынке труда Терского района связана с отсутствием на территории муниципального образования крупных

и средних предприятий, что создает ситуацию несбалансированности спроса и предложения рабочей силы как по количественному, так и по профессиональному составу.

Что касается численности занятых, то в течение рассматриваемого периода в основном существует тенденция к ее снижению.

При оценке развития экономики Мурманской области следует обратить внимание на вклад моногородов в общий объем производства (табл. 5). Из приведенных данных можно заметить, что практически по-

ловиной всей добычи полезных ископаемых приходится на г. Кировск и около третьей части на Ковдорский район. Чуть меньше половины (а в 2007 г. 73,5%) всего обрабатывающего производства осуществляется в г. Мончегорске (высокая доля этого показателя еще приходится на г. Мурманск – 35% в 2012 г.). Самый большой вклад по производству и распределению электроэнергии, газа и воды вносит в общий показатель по области г. Полярные Зори (примерно от 20 до 30% в разные периоды).

Таблица 5

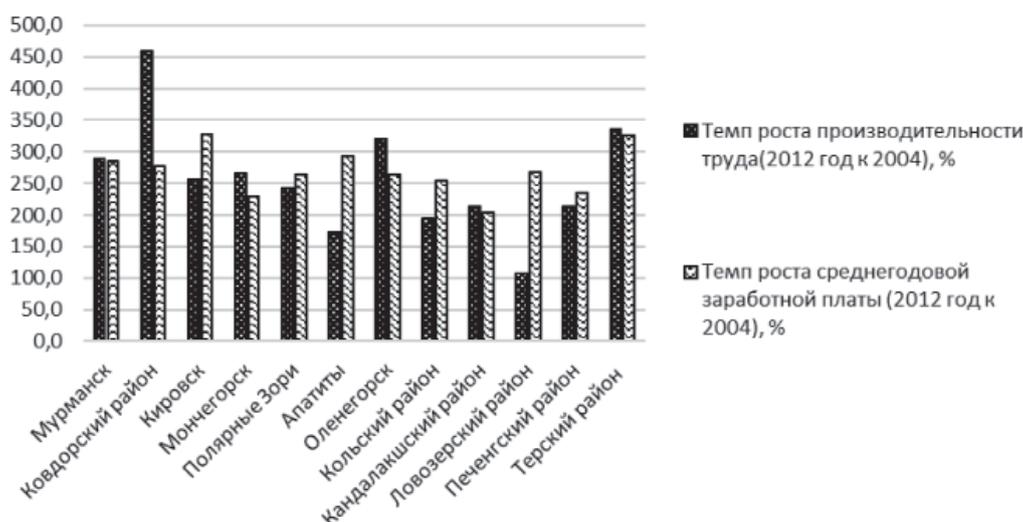
Доля моногородов в областном объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности

| | Добыча полезных ископаемых, % к областному итогу | | | Обрабатывающие производства, % к областному итогу | | | Производство и распределение электроэнергии, газа и воды, в % к областному итогу | | |
|------------------|--|---------|---------|---|---------|---------|--|---------|---------|
| | 2004 г. | 2007 г. | 2012 г. | 2004 г. | 2007 г. | 2012 г. | 2004 г. | 2007 г. | 2012 г. |
| Ковдорский район | 38,2 | 29,8 | 34,7 | 0,5 | 0,7 | 1,2 | 1,1 | 1,2 | 0,9 |
| Кировск | 46,9 | 48,1 | 49,4 | 24,2 | 0,3 | 7,7 | 1,7 | 2,1 | 1,8 |
| Мончегорск | – | – | – | 47 | 73,5 | 42,4 | 4 | 3,1 | 3,4 |
| Полярные Зори | – | – | – | 0,6 | 0,1 | 0 | 23,9 | 31,5 | 21,9 |

Для оценки конкурентоспособности всех анализируемых муниципалитетов необходимо рассчитать показатели производительности труда¹ и сравнить со среднегодовой заработной платой, а также сравнить

¹ Производительность труда в данной работе рассчитывается как отношение суммы отгруженных товаров собственного производства экономической деятельности в стоимостном выражении, оборота розничной торговли и объема платных услуг населению к занятому населению.

темпы роста этих показателей. Данный метод достаточно часто встречается в международной статистике как универсальный показатель конкурентоспособности. Это обусловлено тем, что величина производительности труда отражает совокупность характеристик эффективности производства, включая его капиталоемкость, технологичность, прогрессивность, а величина заработной платы является одной из характеристик уровня жизни населения (рисунок).



Соотношение темпов роста производительности труда и среднегодовой заработной платы в муниципальных образованиях Мурманской области в 2012 г. по сравнению с 2004 г., %

Более чем у половины муниципалитетов темпы роста заработной платы превышают темпы роста производительности труда. Исключением является только Терский и Ковдорский районы и г. Оленегорск. Практически одинаковые темпы роста в Кандалакшском районе и в г. Мурманске. Это говорит о том, что заработная плата растет быстрее, чем производство товаров и услуг. Однако для увеличения конкурентоспособности необходимо, чтобы данные показатели увеличивались в одинаковых пропорциях.

Следующая важная составляющая при анализе экономического развития региона – инвестиции в основной капитал. В течение рассматриваемого периода динамика инвестиций имела неоднозначную тенденцию во всех муниципальных образованиях. Если в середине 2000-х г. практически во всех муниципалитетах был прирост данного показателя, то с 2009 года начинает наблюдаться спад. Это можно объяснить кризисными процессами, происходившими не только в экономике региона, но всей страны. Исключением является город Кировск, в котором на протяжении рассматриваемого периода имеется положительная тенденция.

В 2012 г. во всех муниципалитетах произошел прирост инвестиций в основной капитал, за исключением Кольского, Кандалакшского и Ловозерского районов (спад произошел на 23, 18 и 18,2% соответственно). Самый высокий темп наблюдается в г. Апатиты (223,8%), а также в г. Кировске и в Терском районе (89,4 и 86,3% соответственно).

Результаты исследования социально-экономических показателей муниципальных образований Мурманской области характерны для северных регионов [3]. На основании проведенного анализа можно прийти к выводу, что моногорода играют большую роль в экономике Мурманской области. Но наличие таких муниципалитетов означает, что существуют очень высокие риски, так как развитие экономики региона во многом зависит от результатов деятельности градообразующих предприятий. Существует зависимость от внешних потребителей сырьевых ресурсов.

При снижении спроса на продукцию, выпускаемую крупными предприятиями региона, произойдет падение значений многих социально-экономических показателей, что приведет к снижению качества жизни как в отдельных муниципалитетах, так и в регионе в целом, так как данные предприятия являются основными налогоплательщиками. Увеличится отток населения (который и так в основном превышает естественную убыль населения), увеличится уровень безработицы, уменьшатся инвестиции и т.п.

В качестве примера можно привести ситуацию, которая складывается на крупном

предприятии «Кандалакшский алюминиевый завод Сибирско-Уральской Алюминиевой компании» в г. Кандалакша². На данный момент в мире происходит сокращение производства алюминия, в том числе и на предприятиях компании «РусАл» [2, с. 4].

Так как экономика региона зависит от горнодобывающей и обрабатывающей промышленности, необходимо создавать новые условия для ее успешного развития: диверсификации экономики, притоку капитала, развитию инфраструктуры, созданию сопутствующих производств, притоку рабочей силы, что приведет к повышению качества жизни в этих муниципалитетах и области в целом.

Список литературы

1. Города и районы Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. – Мурманск, 2008. – 177 с.
2. Зандер Е.В., Смирнова Т.А. Рациональное управление промышленными комплексами как инструмент повышения эффективности функционирования национальной экономики // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 43. – С. 2–10.
3. Иванова М.В. Вектор развития северных регионов // Вестник ИНЖЕКОНа. – 2011. – № 1 (44). – С. 95–100.
4. Лазарев А.В. Малые города в федеральной политике регионального развития // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 8(47). – С. 199–208.
5. Муниципальные образования Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. – Мурманск, 2013. – 193 с.
6. Официальный сайт Правительства Мурманской области. – Режим доступа: <http://new.gov-murman.ru/region/> (дата обращения: 24.11.13.)

References

1. Cities and districts of the Murmansk region 2007, Territorial pipe organ of the Federal State Statistics Service of the Murmansk region, Murmansk, 2008, 177 p.
2. Zander E.V., Smirnova T.A. Sustainable management of industrial sites as a tool to enhance the functioning of the national economy – Regional economy: theory and practice, 2013, no. 43, pp. 2–10.
3. Ivanova M.V. Vector development of northern regions – Vestnik INZHEKONa, 2011, no. 1 (44), pp. 95–100.
4. Lazarev A.V. Small towns in the federal regional development policy – Regional economy: theory and practice, 2007, no. 8(47), pp. 199–208.
5. Municipalities of the Murmansk region 2013, Territorial pipe organ of the Federal State Statistics Service of the Murmansk region, Murmansk, 2013, 193 p.
6. Official site of the Government of the Murmansk region, Available at: <http://new.gov-murman.ru/region/> (accessed 24 November 2013).

Рецензенты:

Жаров В.С., д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономической теории и финансов Кольского филиала Петрозаводского государственного университета Минобрнауки РФ, г. Апатиты;

Иванова М.В., д.э.н., заведующая кафедрой бизнес информатики Кольского филиала Петрозаводского государственного университета Минобрнауки РФ, г. Апатиты.

Работа поступила в редакцию 15.01.2014.

² Хотя г. Кандалакша и не является моногородом по определению, но на его территории расположено крупное предприятие, являющееся филиалом компании «РусАл», которое оказывает влияние и на муниципальную, и на региональную экономику.