

УДК 332.146.2

## РЕЙТИНГ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИИ

Головихин С.А.

*Челябинский филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Челябинск, e-mail: gsa@rane74.ru*

Статья посвящена проблеме ранжирования российских регионов по уровню конкурентоспособности, обеспечивающего возможность их сравнения в глобальном масштабе мировой экономики. Отражается система показателей, гармонизированная с системой субиндексов конкурентоспособности стран и регионов, разработанной Всемирным экономическим форумом и применяемой для построения Глобального индекса конкурентоспособности. Впервые построение рейтинга конкурентоспособности опирается на положения концепции четырех стадий развития наций и авторской базовой концепции свойств конкурентоспособности, а также предусматривает ранжирование российских регионов с учетом критериев валового внутреннего продукта на душу населения по паритету покупательной способности и отраслевой структуры валового регионального продукта. Построен рейтинг конкурентоспособности российских регионов по субиндексам «Общие требования», «Усилители эффективности», «Инновации и развитость» по 80 регионам в разрезе 130 показателей. Выделяются группы регионов с высоким и средним уровнем конкурентоспособности, уровнем конкурентоспособности ниже среднего, неконкурентоспособные регионы. Выявляются факторы и препятствия роста конкурентоспособности российских регионов на примере регионов Урала.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность, регион, региональная конкурентоспособность, рейтинг

## COMPETITIVENESS RATING OF RUSSIA'S REGIONS

Golovikhin S.A.

*The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA of the President of Russia), Chelyabinsk, e-mail: gsa@rane74.ru*

The article deals with the ranking of Russian regions in terms of competitiveness providing the opportunity to compare them on a global scale of the world economy. Reflected the system of indicators harmonized with the system of subindexes of competitiveness of countries and regions developed by the World Economic Forum and used to build the Global Competitiveness Index. First building competitiveness ranking is based on the concept of the four stages of development of nations and the author's basic concept of competitiveness properties and also provides a ranking of Russian regions with regard to the criteria of the gross domestic product per capita at purchasing power parity and the sectoral structure of the gross regional product. Competitiveness ranking of Russian regions including subindexes «Basic requirements», «Efficiency enhancers», «Innovation and sophistication factors» for 80 regions in the context of 130 indicators is built. Groups of regions with high and medium level of competitiveness, the level of competitiveness is below average, uncompetitive regions are allocated. Factors and obstacles growth of competitiveness of Russian regions by the example of regions of the Urals are identified.

**Keywords:** competitiveness, region, regional competitiveness, rating

По предложенной новой методике [1], базирующейся на теоретических положениях концепции четырех стадий развития наций М. Портера [4, 5] и введенной автором базовой концепции свойств конкурентоспособности [2], рассчитан рейтинг конкурентоспособности регионов Российской Федерации. Полученный рейтинг обеспечивает возможность использования результатов оценки конкурентоспособности регионов России [3] в рамках международных сопоставлений с Глобальным индексом конкурентоспособности Всемирного экономического форума.

Результаты выстраивания рейтинга конкурентоспособности регионов представлены в таблице.

Как следует из приведенных в таблице данных, в 2012 году в Российской Федерации отсутствовали регионы с высоким уровнем конкурентоспособности (от 5 до 7 баллов). Средний уровень конкурентоспособности (от 4 до 5 баллов) имели два региона – г. Москва и Тюменская область, характеризовавшиеся разными стадиями

развития. Для сравнения Россия в целом, по данным расчета Всемирного экономического форума, имела индекс конкурентоспособности 4,20 и 67-е место из 144 стран в рейтинге 2012–2013 года.

На стадии зависимости от инноваций находился город Москва, занимавший 1-е место по Региональному индексу конкурентоспособности (РИК) – 4,703, так и по его субиндексам «Общих требований» (4,952), «Усилители эффективности» (4,952), «Инновации и развитость» (4,114). Город Москва сохраняет лидерство среди регионов России и остается самым конкурентоспособным. Обладание самым крупным размером рынка в сочетании с эффективным инновационным потенциалом, а также прозрачной институциональной средой обеспечили данному региону наивысший уровень конкурентоспособности в России. В то же время факторами, снижающими конкурентоспособность региона, являются: развитость бизнеса, прежде всего малого (45-е место), эффективность рынка труда (78-е место). Регион характеризуется

низкой гибкостью рынка труда (2,759 балла), что проявляется в неконкурентоспособности города Москвы по стоимости рабочей силы, рассчитанной по показателю

среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (2-е место), и наивысшем уровне дифференциации доходов населения среди субъектов России (1-е место).

Региональный индекс конкурентоспособности за 2012 год

Регионы	Общий индекс		Субиндексы					
	Ранг	Индекс	Общие требования		Усилители эффективности		Инновации и развитость	
			Ранг	Индекс	Ранг	Индекс	Ранг	Индекс
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>Конкурентоспособные регионы</b>								
Регионы с высоким уровнем конкурентоспособности (от 5 до 7 баллов)								
–								
Регионы со средним уровнем конкурентоспособности (от 4 до 5 баллов)								
г. Москва	1	4,703	1	4,952	1	4,959	1	4,114
Тюменская область	2	4,029	3	4,484	5	3,773	41	2,683
Регионы с уровнем конкурентоспособности ниже среднего (от 3 до 4 баллов)								
Сахалинская область	3	3,952	20	4,179	2	4,087	61	2,432
г. Санкт-Петербург	4	3,939	6	4,399	4	3,965	2	3,602
Свердловская область	5	3,754	2	4,685	6	3,454	13	3,150
Нижегородская область	6	3,584	17	4,208	9	3,397	12	3,193
Московская область	7	3,572	5	4,420	11	3,376	6	3,347
Кемеровская область	8	3,547	42	3,963	21	3,254	59-60	2,449
Республика Татарстан	9	3,546	16	4,217	10	3,384	3	3,402
Ярославская область	10	3,541	11	4,293	18	3,261	11	3,199
Хабаровский край	11	3,525	7	4,385	12	3,315	31-32	2,794
Калужская область	12	3,516	21	4,163	15	3,281	9	3,204
Республика Коми	13	3,500	19	4,184	61	2,900	62	2,374
Самарская область	14	3,494	28	4,072	26	3,199	4	3,395
Липецкая область	15	3,482	38	3,989	3	4,048	55	2,487
Пермский край	16	3,479	31	4,053	23-24	3,209	7	3,338
Республика Саха (Якутия)	17	3,470	60	3,831	25	3,208	52	2,567
Томская область	18	3,462	41	3,973	8	3,422	10	3,202
Челябинская область	19	3,460	24	4,094	7	3,431	38	2,717
Оренбургская область	20	3,450	48-49	3,906	40	3,100	54	2,531
Чувашская Республика	21	3,434	40	3,979	23-24	3,209	8	3,206
Магаданская область	22	3,415	25	4,084	17	3,264	26	2,869
Новосибирская область	23	3,414	32	4,045	22	3,230	20	2,938
Калининградская область	24	3,396	10	4,319	46	3,030	21	2,928
Краснодарский край	25	3,386	15	4,247	35	3,141	39	2,711
Амурская область	26	3,378	8	4,333	30	3,175	56	2,484
Ставропольский край	27	3,373	64	3,766	29	3,185	28	2,822
Саратовская область	28	3,365	26	4,081	31	3,173	31-32	2,794
Архангельская область	29	3,359	59	3,833	50	2,992	67	2,299
Приморский край	30	3,350	33	4,028	41	3,078	17	3,017
Иркутская область	31	3,334	27	4,079	37	3,137	36	2,762
Омская область	32	3,322	47	3,915	16	3,267	44	2,671
Республика Башкортостан	33	3,319	61	3,829	32	3,150	18	3,002
Воронежская область	34	3,318	44	3,950	42	3,057	15	3,044
Ростовская область	35	3,315	34	4,018	28	3,186	50	2,597

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ульяновская область	36	3,312	55	3,875	52	2,959	5	3,368
Вологодская область	37	3,303	48-49	3,906	14	3,292	59-60	2,449
Камчатский край	38	3,302	12	4,289	27	3,189	75	2,106
Волгоградская область	39	3,301	43	3,959	43	3,056	19	2,945
Орловская область	40	3,294	45	3,940	51	2,985	14	3,110
Новгородская область	41	3,286	39	3,988	34	3,142	46	2,624
Тульская область	42	3,281	35	4,012	36	3,140	51	2,583
Мурманская область	43	3,280	9	4,332	47	3,029	63-64	2,368
Ивановская область	44	3,277	50	3,887	63	2,896	30	2,800
Тверская область	45	3,271	36	4,011	49	2,994	27	2,865
Курская область	46	3,265	13	4,256	59	2,908	43	2,678
Республика Мордовия	47	3,259	29	4,068	54	2,930	24	2,890
Рязанская область	48	3,258	54	3,876	44	3,041	23	2,902
Чукотский АО	49	3,251	56	3,872	65	2,801	79	1,673
Удмуртская Республика	50	3,249	70	3,682	20	3,256	48	2,611
Республика Карелия	51	3,247	23	4,106	33	3,144	70	2,250
Астраханская область	52	3,243	57	3,869	39	3,102	42	2,679
Еврейская АО	53	3,220	22	4,134	60	2,901	45	2,657
Владимирская область	54	3,219	71	3,680	38	3,126	33	2,785
Красноярский край	55	3,199	37	4,009	19	3,259	49	2,606
Смоленская область	56	3,169	58	3,850	55	2,928	35	2,767
Белгородская область	57	3,161	18	4,205	13	3,295	69	2,263
Псковская область	58	3,151	46	3,916	66	2,792	22	2,906
Республика Бурятия	59	3,134	30	4,064	69	2,783	47	2,622
Республика Хакасия	60	3,132	14	4,255	57	2,917	77	1,986
Тамбовская область	61	3,123	51	3,884	72	2,720	16	3,019
Республика Адыгея	62	3,110	67	3,713	67	2,791	66	2,303
Республика Алтай	63	3,098	75	5,521	53	2,939	73	2,203
Пензенская область	64	3,085	52-53	3,877	71	2,753	37	2,755
Костромская область	65	3,071	66	3,733	56	2,926	58	2,458
Курганская область	66	3,062	72	3,654	64	2,826	34	2,775
Ленинградская область	67	3,058	4	4,443	45	3,031	71	2,213
Алтайский край	68	3,046	65	3,750	62	2,897	63-64	2,368
Брянская область	69	3,042	68	3,696	73	2,718	25	2,883
Забайкальский край	70	3,041	62	3,811	58	2,916	72	2,205
Кировская область	71	3,031	63	3,796	74	2,709	40	2,697
Кабардино-Балкарская Республика	72	3,017	73	3,534	75	2,701	53	2,540
Неконкурентоспособные регионы (от 1 до 3 баллов)								
Республика Марий Эл	73	2,995	69	3,694	68	2,785	57	2,476
Республика Калмыкия	74	2,984	78	3,327	48	2,997	80	1,549
Республика Дагестан	75	2,940	77	3,334	70	2,756	29	2,808
Республика Северная Осетия-Алания	76	2,931	52-53	3,877	76	2,618	68	2,298
Республика Тыва	77	2,883	74	3,526	77	2,518	74	2,146
Карачаево-Черкесская Республика	78	2,834	76	3,413	78	2,476	65	2,317
Республика Ингушетия	79	2,486	79	3,053	80	2,172	78	1,787
Чеченская Республика	80	2,282	80	2,358	79	2,275	76	2,012

Примечание. Ненецкий АО учтен в составе Архангельской области, Ханты-Мансийский АО и Ямало-Ненецкий АО учтены в составе Тюменской области по причине отсутствия раздельной информации по данным субъектам по всем 130 показателям рейтинга.

Тюменская область в настоящее время переходит от стадии зависимости от факторов производства к стадии зависимости от эффективности. При расчете РИК в состав Тюменской области были включены Ханты-Мансийский автономный округ и Ямало-Ненецкий автономный округ. Являясь «богатым» нефтегазодобывающим регионом, Тюменская область занимает 2-е место по РИК в России и 1-е среди регионов Урала (4,029). Область характеризуется одним из самых крупных размеров рынка в России (4-е место), в значительной мере формируемого за счет экспорта в страны СНГ (1-е место и 2,319 балла соответственно) и экспорта в страны дальнего зарубежья (1-е место и 2,974 балла) на фоне макроэкономической стабильности (1-е место и 5,823 балла). Высокую емкость рынка Тюменской области обеспечивают высокая технологическая готовность добывающей промышленности и экономики региона в целом (1-е место), а также высокая развитость финансового рынка (3-е место), основу которого формирует поступление доходов от реализации нефти и газа. Потребность в кадровом обеспечении тюменских предприятий, имеющих высокий уровень технологической готовности, а также высокий уровень доходов населения, подкреплена высокой силой влияния на конкурентоспособность региона фактора высшего образования и профессиональной подготовки (8-е место).

Факторами, снижающими конкурентоспособность региона, являются: недостаточное развитие инфраструктуры (35–36 место); непрозрачность общественно-политических институтов (62-е место); низкий уровень этического поведения компаний (23-е место); несоответствие критериям экономической безопасности по доле обрабатывающей промышленности (73-е место) и доле машиностроения в промышленном производстве (71-е место). На конкурентоспособность Тюменской области также негативно влияет высокая стоимость рабочей силы в регионе (3-е место) и высокая дифференциация доходов населения среди российских субъектов (3-е место). Уровень развитости товарных рынков региона (27-е место) является средним и снижает конкурентоспособность. Лидерства в сфере инноваций и развитости бизнеса область не имеет (41-е место).

В 2012 году 70 регионов России, находившиеся на стадиях зависимости от эффективности, зависимости от инноваций и двух переходных стадиях, имели уровень конкурентоспособности ниже среднего (от 3 до 4 баллов). Рассмотрим регионы Уральского федерального округа из этой группы.

Свердловская область переходит от стадии зависимости от эффективности к стадии зависимости от инноваций. В рейтинге по РИК область получила 5-е место (3,754). Являясь освоенным регионом с опережающим уровнем дохода, Свердловская область имеет высокие лидерские позиции в России, а также среди регионов Урала (2-е место). Область обладает одним из самых крупных по размеру рынков (5-е место). В сочетании с эффективным инновационным потенциалом (13-е место), а также прозрачной институциональной средой (7-е место) высокая емкость рынка обеспечила Свердловской области высокий уровень конкурентоспособности в данной группе российских регионов. В субиндексе «Инновации и развитость» Свердловская область располагает высокими позициями по показателю «Инновации» (9-е место – 2,896), обеспечивая опережающее создание передовых производственных технологий (4-е место). Высокое значение в этом субиндексе также получил фактор развитости бизнеса (29-е место). Опережающие позиции инновационных показателей и показателей развитости бизнеса поддерживаются такими факторами, как лидирующее в УрФО доступное и качественное высшее образование и профессиональная подготовка (7-е место); технологическая готовность (21-е место); общественно-политические институты (7-е место); макроэкономическая стабильность (10–11-е место); развитая инфраструктура (3-е место). Для поддержания высокого уровня инновационной и деловой активности финансовые рынки региона обеспечивают высокую эффективность использования финансовых ресурсов (14-е место), а товарные рынки региона характеризуются высокой внутренней (11-е место) и внешней конкуренцией (12-е место), высоким качеством характеристик спроса (7-е место). Фактором, снижающим уровень конкурентоспособности Свердловской области, является низкая эффективность рынка труда (64-е место). Регион имел низкие темпы роста (снижения) производительности труда – 92,5% (70-е место), средний уровень безработицы (46-е место) при повышенной численности незанятого населения в расчете на одну заявленную вакансию (51-е место). Однако гибкость рынка труда Свердловской области является низкой (65-е место – 5,201 балла), что проявляется в неконкурентоспособности региона по стоимости рабочей силы (21-е место) и дифференциации доходов населения среди российских субъектов (5-е место).

Челябинская область переходит от стадии зависимости от эффективности

к стадии зависимости от инноваций. В рейтинге по РИК область получила 19-е место в РФ и 4-е среди регионов Урала (3,460). Являясь освоённым регионом с опережающим уровнем дохода, область имеет высокие позиции в России и обладает крупным по размеру рынком (12-е место). Ведущим фактором, обеспечивающим высокую ёмкость рынка и конкурентоспособность Челябинской области, является технологическая готовность (2-е место), поддерживаемая средним уровнем инноваций и развитости (38-е место), а также достаточный уровень общих требований к конкурентоспособности (24-е место).

В субиндексе «Инновации и развитость» Челябинская область располагает высокими позициями по показателю «Инновации» (15-е место). Опережающие позиции технологических и инновационных показателей поддерживаются такими важными факторами, как доступное и качественное высшее образование и профессиональная подготовка (38-е место), макроэкономическая стабильность (21-е место), развитая инфраструктура (15-е место). Для поддержания высокого уровня инновационной и деловой активности финансовые рынки региона обеспечивают эффективное использование финансовых ресурсов (25-е место). Товарные рынки региона характеризуются средним уровнем конкуренции и деформации конкурентной среды (35-е место), а рынок труда обеспечивает среднюю эффективность использования трудовых ресурсов (44-е место) при их относительно высокой стоимости (28-е место). Фактором, снижающим уровень конкурентоспособности области, является неразвитость бизнеса (61-е место), низкая прозрачность общественно-политических институтов (63-е место).

Курганская область переходит от стадии зависимости от эффективности к стадии зависимости от инноваций. В рейтинге по РИК область заняла 66-е место в РФ и последнее 8-е место среди регионов Урала (3,062). В Российской Федерации Курганская область имеет позиции ниже среднего уровня. Курганская область обладает небольшим по размеру рынком (58–59-е место), ёмкость которого определяется относительно прозрачной институциональной средой (37-е место), средним уровнем доступности и качества высшего образования и профессиональной подготовки (40-е место), средней технологической готовностью (37-е место) при относительно высокой развитости малого бизнеса и сферы услуг (24-е место). Факторами, снижающими уровень конкурентоспособности Курганской области, являются: неразвитость инфраструктуры (60-е место) и финансового рынка (76-е место), макроэкономической нестабильности (63–64-е место), низкий уровень конкуренции на товарных рынках (68-е место), неэффективность рынка труда (67-е место).

В 2012 году 5 регионов России, находившиеся на стадии зависимости от эффективности, и 3 региона, переходившие от стадии зависимости от эффективности к стадии зависимости от инноваций, являлись неконкурентоспособными (значение РИК от 1 до 3 баллов).

Таким образом, предложенный методический инструментальный построения Регионального рейтинга конкурентоспособности позволяет перейти к аналитическим процедурам выявления силы и характера влияния отдельных факторов на конкурентоспособность региона, что, в свою очередь, создает предпосылки для разработки экономических решений по формированию конкурентных преимуществ и обеспечению конкурентоспособности региона.

#### Список литературы

1. Головихин С.А. Конкурентоспособность экономики регионов России: Монография. – Челябинск: Центр научного сотрудничества, 2012. – 356 с.
2. Головихин С.А. О новой концепции базовых свойств конкурентоспособности и региональном рейтинге конкурентоспособности // Социум и власть. – 2013. – № 2. – С. 74–80.
3. Неживенко Е.А. Конкурентоспособность региона: методологические проблемы исследования // Социум и власть. – 2012. – № 3(35). – С. 57–61.
4. Портер М. Международная конкуренция: пер. с англ. – М.: Международные отношения, 1993. – 896 с.
5. The Global Competitiveness Report 2012–2013: Full Data Edition. – Geneva: World Economic Forum, 2012. – 528 p. – Режим доступа: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2012-13.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf) (дата обращения 24.10.2012).

#### References

1. Golovikhin S.A. Konkurentosposobnost' ekonomiki regionov Rossii: Monografiya (Competitiveness of the economy of regions of Russia: Monograph). Chelyabinsk, Center for Scientific Cooperation, 2012. 356 p.
2. Golovikhin S.A. O novoi kontseptsii bazovykh svoystv konkurentosposobnosti i regionalnom reytinge konkurentosposobnosti (A new concept of the basic properties of competitiveness and regional competitiveness rankings). Sotsium i vlast', 2013, no.2, pp. 74–80.
3. Nezhivenko E.A. Konkurentosposobnost' regiona: metodologicheskie problemy issledovaniya (Competitiveness of the region: methodological problems of research). Sotsium i vlast', 2012, no.3(35), pp. 57–61.
4. Porter M. Mezhdunarodnaya konkurentsia (International competition). Moscow, International relations, 1993. 896 p.
5. The Global Competitiveness Report 2012–2013: Full Data Edition. Geneva: World Economic Forum, 2012. 528 p. Available at: [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2012-13.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf) (accessed: 24 October 2012).

#### Рецензенты:

Воложанина О.А., д.э.н., профессор кафедры экономики, управления и инвестиций, ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) Министерство образования и науки РФ, г. Челябинск;

Черненко А.Ф., д.э.н., профессор кафедры маркетинга и менеджмента, ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) Министерство образования и науки РФ, г. Челябинск.

Работа поступила в редакцию 25.12.2013.