

УДК 332.05

ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ В РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Мустафаева Э.Р.

Филиал ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Череповец, e-mail: sboyko938@mail.ru

Целью данной статьи является определение сущности экономической реформы. Автор показывает необходимость экономических реформ, для чего они необходимы в экономике и каковы последствия принятых реформ в Российской Федерации, в том числе и реформы, начатые в 90-е гг. Автор показал в данной статье результаты необходимости отчетливо различать цели реорганизаций и методы их реализации. Актуальность поставленных в исследовании проблем возрастает в условиях углубления финансового и экономического кризисов, дефицита государственного бюджета, роста инфляции и усилившейся конкуренции. Практическое решение региональных проблем во многом зависит от применения методологии и методов стратегического регулирования. С помощью стратегического регулирования как важнейшей функции управления в регионе представляется возможным решить комплекс проблем, связанных с целенаправленной переориентацией рекреационного комплекса на обновление системы предоставляемых услуг, внедрение и использование новейших технологий, принципов управления и методов организации труда в сфере рекреационной индустрии.

Ключевые слова: реформа, экономическая стратегия реформ, экономические субъекты, экономика, региональная экономика, рынок, структура рынка, рыночные механизмы

«FORMATION OF SOCIO-ECONOMIC CONDITIONS OF ECONOMIC SUBJECTS IN THE REGIONAL ECONOMY»

Mustafaeva E.R.

Branch of «St. Petersburg State Economic University», Cherepovets, e-mail: sboyko938@mail.ru

The purpose of this article is to define the essence of economic reform. The author shows the need for economic reforms, why they are needed in the economy and what are the consequences of the reforms in the Russian Federation, including the reform started in the 1990-s. In this article the author has shown the necessity to distinguish the purposes of reorganization and methods of their implementation. Relevance of the problems raised in the study increased in response to the deepening financial and economic crisis, the state budget deficit, rising inflation and increased competition. The practical solution of regional problems depends largely on the application of the methodology and techniques of strategic management. With the help of strategic management as a critical management functions in the region it is possible to solve the complex problems associated with targeted re-orientation of the recreational complex on the update of the system of services, the introduction and use of new technologies, management principles and methods of organizing labor in the recreation industry.

Keywords: reform, economic reform strategy, economic subjects, economics, regional economics, market, market structure, market mechanisms

Реформа экономики, перестройка не является чисто российским изобретением. Во все времена реформы (от лат. *reformare* – преобразовывать) проводили все страны и народы. Экономическая реформа – это такая реорганизация в государственном общественно политическом устройстве, которая неминуемо ведет к трансформациям в экономическом поведении хозяйствующих субъектов и к реорганизации хозяйственных структур [2].

А под стратегическим управлением подразумевается совокупность действий долгосрочного характера, которые способствуют адаптации региональной системы к быстро изменяющимся условиям рыночной конъюнктуры с наименьшими затратами и потерями, позволяющими предвидеть и предупреждать развитие системных кризисных ситуаций, а также обеспечивать достижение регионами конкурентных преимуществ.

Центром стратегического управления социально-экономического развития региона является региональная стратегия.

Реформа экономики проводится тогда, когда обнаруживается низкая результативность экономической системы, зарождаются экономические кризисы, экономика неудовлетворительно и недостаточно удовлетворяет потребности граждан, страна отстает в собственном развитии от других стран.

Реформы по глубине преобразований различаются от косметического псевдо переустройства до полной смены всех экономических институтов и форм хозяйствования. В реформах всегда нужно видеть общее, особенное и конкретное, свойственное экономике данной страны. В связи с этим учиться у других стран и народов опыту проведения реформ полезно, тем не менее копировать это опыт нерационально, так как он чужой.

Стратегия преобразования в экономике Российской Федерации, начатая в 90-е г. преследовала цель изменения прежней экономической модели, а именно [1]:

- организация рыночной структуры хозяйства, предполагающая формирование рынка товаров и услуг, образование фондового и валютного рынков, рынка труда и других институтов, присущих смешанной экономике;

- либерализация цен для развития на этой базе совокупного спроса и предложения на макроуровне как основы функционирования рыночного механизма;

- макроэкономическая стабилизация, основанная на жесткой кредитно-финансовой политике, сориентированной на снижение денежной массы, находящейся в обращении;

- разгосударствление экономики, замещение централизованного регулирования, симбиоз рыночных и институциональных регуляторов;

- трансформирование отношения к собственности с признанием паритетности всех ее форм, иными словами, переход к полиморфизму;

- преобразования в АПК, предполагающие различные формы как собственности, так и землепользователей в сельском хозяйстве;

- социальная защита населения с помощью выработки различных механизмов в период разгосударствления экономики и формирования, рыночных форм хозяйствования;

- формирование экономики открытого типа, т.е. вхождение национальной экономики РФ в общемировое хозяйство.

Результаты экономических преобразований в России доказали, что нужно отчетливо различать цели этих реорганизаций и методы их реализации.

Если рассмотреть стратегию экономического развития, то можно сделать вывод о том что стратегии регионов могут меняться в зависимости от социально-экономической и политической ориентации государства на конкретном этапе развития.

Ряд ученых (Э. Берг, Э. Боренштейн, Р. Саха, Д. Зетелмайер и др.) аргументируют следующее: основополагающая причина отставания в экономическом развитии России заключается в низких по сравнению со странами Восточной Европы темпах рыночно ориентированных структурных переустройств. Невзирая на то, что Россия имеет определенные результаты в проведении структурных преобразований, таких как либерализация торговли, приватизация, регулирование монополий, все еще оста-

ся нерешенным ряд вопросов. Анализируя опыт реформирования экономики в странах находящихся в аналогичных обстоятельствах экономики переходного типа, ученые полагают, что наша страна сможет изменить экономику, отойдя от хаотичности в трансформировании основных экономических показателей.

Общемировой опыт указывает, что механизм решения возникающих проблем нужно искать не только, да и не столько в темпах реформ. Успех экономических преобразований заложен в самой концепции этих преобразований, в их качественной определенности и ориентированности.

В 2001–2002 гг. наблюдается несущественный рост ВВП за счет увеличения экспорта углеводородного сырья, прежде всего, за счет нефти и газа. Это привело к неустойчивости основных факторов экономического роста, таких как высокие технологии, производственный и научно-технический потенциал, особенно человеческий потенциал, который с конца XX века и поныне в России во всеобъемлющей мере не используется. Это обусловлено тем, что в стране отсутствует некий центр, стратегически определявший для всех участников правила сосуществования в рыночной экономике. На наш взгляд, таким стратегическим центром, формирующим общие правила поведения, может быть только государство со всеми его социальными и экономическими институтами.

Как показывает практика последних лет, включая годы финансового кризиса 2008–2010 гг., регионы, которые применяют методы стратегического управления, оказались подвержены кризисным тенденциям в меньшей степени [4]. Поэтому для устойчивого функционирования и развития в условиях глобализации, возрастающей неопределенности и растущей глобальной конкуренции регионы вынуждены переходить к стратегическому управлению, основными инструментами которого являются концепция развития, миссия региона, социально-экономическое прогнозирование, а также механизм реализации целей регионального стратегического управления [4].

Мировой экономический опыт показывает, что в XX веке роль государства кардинально изменилась. Для примера, в Австралии, Японии и США, странах с развитой рыночной экономикой, государственные расходы превышают 30%-й рубеж по отношению к ВВП, в большинстве других стран эти расходы превышают 40%-й рубеж, а в Швеции и Франции такие расходы составляют более 50% по отношению к ВВП. То есть эти страны, развивая рыночную

экономику, не урезали роль государственного сектора. Китай, преобразовывая свою экономику, формирует рыночный механизм, допускает частное предпринимательство, но при этом сохраняет основополагающую роль государственного сектора [4].

В постреформенной России произошло существенное снижение государственного вмешательства в экономику, полностью основанное на рыночных механизмах. Для сравнения, расходы консолидированного бюджета в процентах к ВВП в России, здесь нужно сказать, о более существенном различии в абсолютном выражении, составляли в 1995 г. – 28,4%, в 1996 г. – 26,0%, в 1997 г. – 28,7%, в 1998 г. – 25,1%, в 1999 г. – 25,5%, в 2000 г. – 28,7%, в 2001 г. – 30,0%, в 2002 г. – 32,5%, в 2003 г. – 31,4%, в 2004 г. – 32,3%, в 2005 г. – 33,4%, в 2006 г. – 34,5%, в 2007 г. – 35,4%, в 2008 г. – 35,6% [4].

Основным обстоятельством увеличения доли государства в ВВП в практике мировой экономики является рост государственных социальных трансфертов, таких как пособия, пенсии, расходы на образование и здравоохранение, производство общественных благ. Особенно в последние годы государство увеличило свою роль в социальном страховании и образовании, особенно высшем.

В нашей стране государственный сектор мог бы преобладать и вести свою деятельность в таких отраслях и сферах, как социальная сфера, формирование информационной инфраструктуры, различные финансовые услуги, вовлечение природных ресурсов для более эффективного использования (земли, недр, воды, лесов, и т.д.), наукоемкие и капиталоемкие высокотехнологические отрасли, развитие единого железнодорожного транспорта, единой энергетической системы, создание конкурентной среды на воздушном транспорте и в ряде других сфер.

В последнее время в стране утверждается мысль, что только при помощи одной приватизации не решить всех социальных, экономических и рыночных проблем.

Как мы помним, одним из основных постулатов российских младореформаторов являлось требование по либерализации цен на все товары и услуги с лишением государства функций контроля над ценами и тарифами и переход к свободному рыночному ценообразованию на основе закона спроса и предложения. В 1992 году эти требования начали реализовываться, в Российской Федерации были введены свободные цены, предполагалось, что цены незначительно вырастут. Реалии жизни оказались совершенно иными, произошел неудержимый

рост цен, продолжавшийся все годы реформы во всех отраслях экономики страны. Сводный индекс цен в 1999 г. увеличился в 15850 раз по сравнению с уровнем цен в 1990 г., более существенный рост произошел на продукты питания – в 16780 раз. Как говорится, хотели как лучше, а получилось как всегда. Цены продолжают расти во всех отраслях экономики и по настоящее время, население, не понимая ценовую политику государства, проявляет недовольство и крайнюю социальную озабоченность. Во-первых, народ подустал от нескончаемого роста тарифов на электроэнергию со стороны энергетиков. Даже простому обывателю, не обладающему экономическими знаниями, предельно ясно, что рост тарифов на электроэнергию является одним из основных факторов инфляции по стране в целом. Повышение тарифов на электроэнергию можно было бы как-то оправдать, если бы производственные показатели работы энергетиков свидетельствовали об экономическом росте и социально-экономической эффективности в этой сфере [5].

Во-вторых, в стране в последние годы необоснованно, быстрыми темпами растут тарифы практически на все виды транспорта – автомобильного, трубопроводного, железнодорожного, морского, внутреннего водного и воздушного. Водный и воздушный транспорт уже приватизированы, результаты приватизации известны и они неутешительны. Первый этап реформирования железнодорожного транспорта завершился, результатом этих преобразований стало разделение государственного управления и хозяйственной деятельности. Предполагается провести следующий этап реформы железнодорожного транспорта, последствия которой для социально-экономической жизни страны могут оказаться судьбоносными. Железнодорожный транспорт, соединяя бескрайние просторы нашей Родины, способствует формированию единого общенационального экономического, политического и культурного пространства, что вкуче и формирует сильное государство. Как и у энергетиков, рост тарифов не улучшил производственные показатели работы железнодорожного транспорта. При плохом сценарии реализации реформ в этой сфере может разрушить единое социально-экономическое пространство в пределах страны.

В-третьих, проводимая жилищно-коммунальная реформа, основной составляющей которой является перекладывание всех затрат по содержанию жилищно-коммунальной сферы на самих жильцов. Подготовка к этой реформе началась

с повышения ставок по всем коммунальным платежам, которые систематически продолжают расти. Принимается закон о налоге на имущество физических лиц, функции заказчика и подрядчика по эксплуатации жилищно-коммунального хозяйства разделяются и т.д.

Обнажились негативные стороны проводимой реформы: в стране большое количество льготников, как же тогда добровольная 100% оплата? Необеспеченные получают субсидии и поэтому не должны переживать?

Задача любой реформы должна заключаться не в повышении тарифов, ставок, а в повышении качества жизни.

В-четвертых, все так называемые естественные монополии: нефтяники, газовики, угольщики, хозяева железорудных шахт во главу угла для себя поставили сиюминутный бизнес, а не развитие производства для более глубокой переработки сырья. Как и все вокруг, цены на сырье также растут, т.к. вдруг выяснилось, что российские неисчерпаемые природные запасы оказались исчерпанными. Все это происходит потому, что наши сырьевые богатства куда быстрее добываются, чем восполняются. По мнению ученых-геологов, разведанных запасов нефти нам хватит только на 40 лет, газа – на 50 лет. Немного успокаивает только то, что угля хватит на 500–600 лет.

В-пятых, реформирование фармацевтического рынка России несет острую социальную нагрузку, и здесь реформа свелась к систематическому росту цен. На этом рынке в 2001 г. функционировало 70 заводов, изготавливавших лекарственных препараты, и целая армия дистрибьюторов 2500 фирм, для сравнения, в таких странах как Германия, Франция подобных фирм было не более 10. Такой массив участников рынка усложнил действенный контроль как за производством, так и за реализацией лекарственных препаратов со стороны государства. Это способствовало появлению рынка фальсифицированных лекарств. Кстати, в 1997 г. появилось первое фальсифицированное лекарство, а в 2009 г. этого «добра» уже насчитывалось более 150 наименований. Для надзора за фармрынком Минздрав РФ создал фармацевтическую инспекцию, которая с осени 2002 г. ввела и использует «Правила проведения сертификации и импорта лекарственных средств». Это «правило» привело к удорожанию всех ввозимых лекарственных препаратов из-за рубежа на 25–30%. Нужно отметить, что практически все заводы-изготовители и все фирмы-дистри-

бьюторы на фармацевтическом рынке – это частные компании. Государственная доля на этом рынке осталась мизерной. Все это в первую очередь ударило по самым незащищенным слоям населения: пенсионерам, инвалидам, да и просто больным, для которых многие лекарства стали не по карману.

Оглядываясь на последние 10–12 лет со статистическими данными на руках по продолжительности жизни и медицинскому обслуживанию населения в России, приходишь к плачевному выводу, что эти показатели могли бы характеризовать любую страну в период военных действий или национальной катастрофы. Социальная сфера – это то место где становление и функционирование рыночных механизмов проявляется в наиболее уродливой форме, особенно в здравоохранении [3]. На наш взгляд, такая категория, как экономическая эффективность, не всегда хорошо коррелируется с социальными последствиями, поэтому нужен более взвешенный механизм принятия тех или иных решений.

История показывает, реформирование социальной сферы общества всегда предпринималось из политических соображений, а не исходя из норм христианской морали или какой-либо благотворительности. Классическим примером может служить реформа Бисмарка, который в конце XIX века для предотвращения социальной революции, опередив доморощенных немецких социал-демократов, использовав ряд социальных инициатив, ввел пенсионное обеспечение, медицинское страхование и страхование по безработице.

Введение различных социальных программ – это стремление правящих кругов предотвратить и минимизировать возможные потери от социальных катаклизмов. Так, программа общественного здравоохранения позволяет предотвратить или сократить возможный ущерб от всевозможных массовых эпидемических заболеваний. Современные программы массовой иммунизации населения экономически заранее убыточны, но в долгосрочном социально-экономическом плане очень даже эффективны. Такой же эффект дает и общественное образование.

Продолжительность жизни уровень здравоохранения являются одни из основных критериев качества жизни, а статистика по этим показателям в России неутешительная. Высокий уровень смертности затрагивает не только пожилые группы населения, но и практически все

возрастные группы. Бесспорным фактором является структура питания, люди не могут позволить себе достаточное количество качественных, высококалорийных, ценных с питательной точки зрения продуктов.

Список литературы

1. Ансофф, И. Стратегическое управление. – М.: Экономика, 1989. – 519 с. Научная библиотека диссертаций и авторефератов.
2. Борисов А.Б. Большой экономический словарь. – М.: Книжный мир, 2003. – 895 с.
3. Радушинский Д.А. Создание многофункциональных социальных пространств на уровне муниципалитетов // Вестник ИНЖЭКОНа. – Серия: Гуманитарные науки. – 2012. – № 4. – С. 161–167.
4. Тамов А.А., Аванесова Р.Р. Продовольственный рынок региона как объект стратегического управления // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Экономика. – 2010. – Вып. 3 (66).
5. Шлафман А.И. Государственное регулирование интеграционных процессов: монография. СПб.: СПбГУП, 2011. – 326 с.

References

1. Ansoff, I. Strategicheskoe upravlenie. M.: Ekonomika, 1989. 519 s. Nauchnaya biblioteka dissertatsiy i avtoreferatov.
2. Borisov A.B. Bolshoy ekonomicheskiy slovar. M.: Knizhnyimir, 2003. 895 p.
3. Radushinskiy D.A. Sozdanie mnogofunktsionalnykh sotsialnykh prostranstv na urovne munitsipalitetov // Vestnik INZhEKONa. Seriya: Gumanitarnye nauki. 2012. 4. pp. 161–167.
4. Tamov A.A., Avanesova R.R. Prodovolstvennyy ryinok regiona kak ob'ekt strategicheskogo upravleniya // Vestnik Adygeyskogo sudarstvennogo universiteta. Ser. Ekonomika. 2010. Vyip. 3 (66).
5. Shlafman A.I. Gosudarstvennoe regulirovanie integratsionnykh protsessov: monografiya. SPb.: SPbGUP, 2011. 326 p.

Рецензенты:

Кузнецов С.В., д.э.н., профессор, директор, ФГБУН «Институт проблем региональной экономики РАН», г. Санкт-Петербург;
Хольнова Е.Г., д.э.н., профессор, заведующая кафедрой «Экономика и управление», г. Санкт-Петербург.

Работа поступила в редакцию 19.12.2013.