УДК 332.142

АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ИЗУЧЕНИЮ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРОЦЕССА И ПРОПОРЦИЙ РЕГИОНАЛЬНОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

Жертовская Е.В., Якименко М.В.

ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет», Таганрог,
e-mail: jertovskayaev@yandex.ru, yakimenko.m@mail.ru

Региональные воспроизводственные процессы, обусловленные как специфическими особенностями региона, так и общественного воспроизводства национального масштаба, создают условия для сбалансированного как экономического, так и социального развития региональной системы. Целью данной статьи является анализ теоретико-методологических положений и теоретических подходов к изучению воспроизводственного процесса и пропорций регионального воспроизводства, сложившихся в мировой и российской науке. Для достижения поставленной цели были представлены основные этапы формирования теории воспроизводства на примере работ экономистов, внесших наиболее значительный вклад в ее развитие. Анализ теоретических подходов к изучению параметрических характеристик структурных отношений в рамках воспроизводственного процесса, сложившихся в отечественной науке, позволяет говорить о существующем многообразии позиций к процессу выделения и исследования пропорций регионального воспроизводства.

Ключевые слова: воспроизводственный процесс, пропорции регионального воспроизводства

THE ANALYSIS OF THEORETICAL APPROACHES TO THE STUDY OF THE REPRODUCTIVE PROCESS AND THE PROPORTION OF REGIONAL REPRODUCTION

Zhertovskaya E.V., Yakimenko M.V.

Southern Federal University, Taganrog, e-mail: jertovskayaev@yandex.ru, yakimenko.m @ mail.ru

Regional reproductive processes due to specific characteristics of the region as well as social reproduction on a national scale and create conditions for the balanced development of economic and social development of the regional system. The purpose of this paper is to analyze the theoretical and methodological principles and theoretical approaches to the study of the reproductive process and the proportions of regional reproduction. To achieve this goal were the main stages of formation of the theory of reproduction in terms of works of economists who have made the most significant contribution to its development. The analysis of theoretical approaches to the study of parameters characteristic of the structural relationships within the reproductive process allows us to speak about the existing differences in the approaches to the allocation of regional proportions of reproduction.

Keywords: reproductive process, the proportions of regional reproduction

Процессы интеграции и глобализации, преобразования общественно-экономических отношений и управленческих структур в стране, усиление пространственной асимметрии в развитии между отдельными территориями и регионами России, усугубление структурного дисбаланса между видами экономической деятельности на всех уровнях приводят к снижению эффективности хозяйственной системы страны в целом.

Сложная пространственная структура российской хозяйственной системы, региональные различия не позволяют регулировать воспроизводство в целом и обусловливают важность продолжения исследования теоретических подходов к проблематике регионального развития и возрастанию роли региональных воспроизводственных систем в становлении рыночных отношений с учетом новых условий хозяйствования.

По мнению академика А.Г. Гранберга: «Экономика России – это многорегиональный организм, функционирующий на основе вертикальных (центр-регион) и горизонтальных (межрегиональных) взаимодействий и входящих в систему мирохозяйственных связей» [2].

В свою очередь, регион, являясь подсистемой социально-экономического комплекса страны, представляет собой относительно самостоятельную его часть с законченным циклом воспроизводства, для которого характерны специфические особенности.

Процесс регионального воспроизводства можно рассматривать как [15]:

- результат сочетания отраслевого и пространственного разделения труда, что выражается в непрерывном возобновлении на качественно новом уровне кругооборота информационных, инновационных, материально-вещественных, трудовых и финансовых ресурсов региона, одни из которых направляются на создание воспроизводственного потенциала, а другие – на обеспечение функционирования самого процесса регионального воспроизводства;
- подсистему общественного воспроизводства, интегрирующую единичные воспроизводственные процессы на уровне

предприятий, формирующую условия для комплексного развития экономики регионального образования.

Традиционно воспроизводственный процесс охватывает четыре последовательные фазы единого воспроизводственного процесса, которые представляют собой формы проявления отношений, обуславливающих весь воспроизводственный цикл [4]:

1) производство (процесс создания определенного продукта, который характеризуется количеством и качеством);

2) распределение (процесс определения доли, качества, пропорции участия каждого члена общества в произведенном продукте);

3) обмен (процесс движения ресурсов от их поставщиков к производителям товаров, услуг);

4) потребление (процесс использования результатов).

Сложившаяся к настоящему времени в теории и практике управления характеристика различных элементов воспроизводственного потенциала региона структура пропорций и взаимосвязей между ними и многие другие составляющие регионального воспроизводственного процесса требуют дополнения и адаптации к новым условиям модернизации национальной экономики, что актуализировало и предопределило на начальном этапе исследования проведение анализа теоретических подходов к изучению воспроизводственного процесса и пропорций регионального воспроизводства.

Возникновение политической экономии как науки, появившейся на первых этапах развития капитализма, обусловило формирование теории воспроизводства.

В связи с тем, что все большее число людей стали задумываться над вопросами о том, почему одни страны опередили в своем экономическом развитии другие, в чем заключаются причины богатства народов и стран – назрел вопрос о том, каковы необходимые условия этого богатства, можно ли его измерить, какие для этого существуют показатели. Первый ответ был предложен *меркантилистами* на основе обобщения опыта формирования колониальных империй в эпоху великих географических открытий. Источниками роста национального богатства меркантилисты считали внешнюю торговлю и неэквивалентный обмен, которые привели к большому притоку в метрополии (на примере, Испании, Португалии, Голландии и Англии) золота и драгоценностей. Но подобный ответ не удовлетворял власти многих стран, собственников земли и лиц, которые на этой земле трудились, т. к. не все государства могли заниматься внешней торговлей [8]. Поэтому им пришлось искать иные пути развития, связанные с развитием собственной экономики.

В целом базовая фундаментальная научная теория воспроизводственного процесса, характеризующая особенности воспроизводства и современной воспроизводственной структуры национальной экономики, была сформулирована в трудах Ф. Кенэ, А. Смита, Ж. Сэя, Д. Рикардо, К. Маркса, Дж.М. Кейнса и др. Рассмотрим основные этапы формирования теории воспроизводства на примере работ экономистов, внесших наиболее значительный вклад в ее развитие.

1 этап – физиократы.

С возражениями меркантилизму выступили физиократы (Ф. Кенэ, А. Тюрго, В. Петти), которые анализ источников роста богатства народов перенесли из сферы обращения (внешней торговли) в сферу производства, представленную в то время преимущественно сельским хозяйством. Впервые французский экономист физиократ Франсуа *Кенэ (1694-1774 гг.)* – основоположник макроэкономического анализа в своей работе «Экономическая таблица» провел исследования воспроизводственного процесса в масштабе всего общества и создал первую в истории экономической мысли модель общественного воспроизводства, которая отражает объем произведенного национального продукта и его последующее использование, а также постулирует и ещё один важнейший момент в понимании воспроизводства, как комплексной социально-экономической категории, не сводящейся только к математическим подсчётам объёмов ресурсов на входе и выходе очередного цикла. Заслуга Ф. Кенэ в том, что он представил воспроизводство не только как воспроизводство материальных благ, но и как воспроизводство классов, т.е. производственных отношений. Ф. Кенэ анализирует только простое воспроизводство, абстрагируясь от внешней торговли, изменчивости цен [10]. Еще одним важным моментом, который был внесен физиократами, является введение в теорию воспроизводства понятия чистого продукта – превышения годового продукта по отношению к затратам на его создание («первоначальным» и «ежегодным» авансам).

2 этап – классическая школа буржуазной политической экономии.

По мнению шотландского экономиста, одного из основоположников современной экономической теории, *А. Смита (1723–1790 гг.)* богатство народов создается не только во внешней торговле, как ранее считали меркантилисты, и не только в сельском хозяйстве, как полагали физиократы,

а во всех отраслях, которые производят товары, где труд материализуется в вещных продуктах,. прежде всего в промышленности. В его трудах содержатся все три основные категории теории воспроизводства – общественный продукт, национальный доход и национальное богатство, а также отражена взаимосвязь этих дефиниций. Положения, которые внес в теорию воспроизводства Ф. Кенэ, не получили у А. Смита дальнейшего развития. А. Смит утверждал, что стоимость общественного продукта равняется сумме доходов – заработной плате, прибыли и ренте [9]. Другими словами, стоимость общественного продукта была сведена к вновь созданной стоимости, а стоимость средств производства, участвующая в создании продукта, согласно А. Смиту совсем исчезла. Это представление А. Смита о составных частях стоимости вновь созданного продукта было подробно проанализировано К. Марксом и вошло в историю политической экономии как «догма Смита». Однако в теории А. Смита также наблюдаются развитие и расширение трактовки воспроизводства, в качестве его составных частей выделяются не только потребление и производство, но и распределение. Стоит обратить внимание, что здесь в качестве распределения А. Смиту представляется стихийное распределение посредством рыночных механизмов. В теории А. Смита речь идет не о расширенном воспроизводстве, предусматривается только простое воспроизводство, при котором потребление исключает накопление на возмещение стоимости цены должна оказаться чьей-либо прибылью. Таким образом, воспроизводство общества происходит автоматически, как результирующая множества удовлетворяемых потребностей индивидов [4].

Французский экономист *Жан-Батист Сэй (1767–1832 гг.)* выделил три раздела в политической экономии – производство, распределение и потребление, которые присутствовали в последующих теориях воспроизводства в качестве стадий движения общественного продукта.

Английский экономист, классик политической экономии, последователь и одновременно оппонент Адама Смита *Д. Рикардо (1772–1823 гг.) в* своих работах также уделял определенное внимание проблемам воспроизводства. При рассмотрении этого вопроса он приравнивал стоимость общественного продукта сумме доходов населения (опуская постоянный капитал), т.е. допускал ту же ошибку, что и Адам Смит. Вклад Д. Рикардо в теорию воспроизводства состоит в основном в рассмотрении распределения исходя из положений трудовой теории стоимости, которая ранее была развита А. Смитом. Прибыль по Рикардо включает часть стоимости товара, источником которой является труд наемного работника. Рикардо признавал «закон рынков» Жана Батиста Сэя: «Продукты всегда покупаются за продукты или услуги; деньги служат только мерилом, при помощи которого совершается этот обмен. Какой-нибудь товар может быть произведен в излишнем количестве, и рынок будет до такой степени переполнен, что не будет даже возмещен капитал, затраченный на этот товар. Но это не может случиться одновременно со всеми товарами» [1]. Рикардо допускал возможность частичного перепроизводства, но при этом отрицал возможность общего перепроизводства, полагая, что за продажей товара обязательно будет следовать покупка и экономический кризис перепроизводства оказывается невозможным [8].

3 этап – представители неоклассического синтеза (К. Маркс, Д. Кейнс, Л. Вальрас, П. Самуэльсон и др.).

Теория воспроизводства продолжила свое развитие в трудах *К. Маркса (1818–1883 гг.),* где были сформулированы законы общественного воспроизводства. К основным положениям теории воспроизводства как самостоятельного раздела политической экономии, относящийся к закономерностям процесса создания и обращения всего общественного капитала. согласно К. Марксу относят следующие [8]:

- выделение в «Капитале» двух базовых показателей национального продукта – совокупного (валового) общественного продукта и национального дохода, которые были рассмотрены в схемах простого и расширенного воспроизводства, правомерно считающиеся продолжением первого примера анализа процесса воспроизводства, рассмотренного Ф. Кенэ;
- проведение анализа воспроизводства в двух аспектах – материально-вещественном, который относится к процессу производства и использования общественного продукта, и стоимостном, относящимся к процессу создания стоимости, ее первичного распределения и перераспределения, расходования конечных доходов на оплату потребления и накопления товаров и услуг;
- деление общественного производства на два подразделения: производство средства производства и производство предметов потребления, а также обоснование соотношений частей общественного продукта при простом и расширенном воспроизводстве;
- включение в теорию воспроизводства понятия прибавочного продукта, которое занимает центральное место в политической

экономии, что придало ей новую по сравнению с предшественниками и современниками качественную черту – динамизм (взаимосвязь нескольких годовых циклов воспроизводства через механизм накопления капитала);

● доказательство закономерности циклического характера капиталистического воспроизводства. Неотъемлемой частью теории воспроизводства и накопления капитала К. Маркса является обоснование неизбежности экономических кризисов, материальная основа которых создается циклом воспроизводства основного капитала;

● схемы воспроизводства, предложенные К. Марксом, содержат характеристику всей системы воспроизводственных пропорций как структур, отражающих соотношения отдельных частей национального продукта и являются первым в политэкономии примером построения экономико-математических моделей как инструмента анализа, планирования и прогнозирования развития экономики.

Французский экономист, основатель концепции общего экономического равновесия *Л. Вальрас (1834–1910 гг.),* предложил формально строгую математическую схему описания процесса воспроизводства, в которой причинные экономические связи полностью заменены приемами количественного функционального анализа. В методологическом аспекте теория Л. Вальраса стимулировала попытки представить процесс общественного воспроизводства как согласованный рыночный механизм воспроизводства отдельных продуктов.

Английский экономист, основатель кейнсианского направления в экономической теории, *Джон Мéйнард Кейнс (1883–1946)* через семь десятилетий после К. Маркса превратил теорию воспроизводства в самостоятельный раздел политэкономии – теорию макроэкономики.

Таким образом, на протяжении трех столетий в политической экономии был сформирован своего рода каркас современной теории воспроизводства.

Важнейшими характеристиками регионального воспроизводственного процесса являются воспроизводственные пропорции – относительные показатели, которые определяют соотношения: между выпуском продукции в регионе и используемыми на производство ресурсами; уровнем развития производства и инфраструктуры; отраслями производства средств производства и предметов потребления и другими индикаторами, имеющими отношение к объяснению состояния и динамики региональной экономики, уровня ее эффективности.

Исследованию методологических особенностей идентификации воспроизводственных пропорций региона посвящены работы И. Арженовского, А. Белоусова, В. Бильчака, Т. Бродской, Е. Горшениной, А. Добрынина, В. Захарова, Г. Клейнера, П. Килина, А. Маршаловой, Н. Некрасова, А. Новоселова, И. Олейниковой, Ю. Осипова, О. Пчелинцева, Д. Черникова, Р. Шнипера.

Приведем несколько вариантов совокупностей воспроизводственных пропорций, позволяющих сделать вывод о многообразии подходов к их выделению и исследованию.

Согласно исследованиям Н. Некрасова [7], к основным воспроизводственным пропорциям следует относить территориальные, межрегиональные, отраслевые и региональные производственные связи.

Д. Черников [11] рассматривает пропорции через воспроизводственный аспект (взаимосвязи 1-го и 2-го подразделений) и межотраслевой аспект.

В зависимости от характера взаимосвязи между различными элементами воспроизводственного процесса в работах Р. Шнипера [12], А. Маршаловой и А. Новосёлова [8] выделено шесть групп пропорций: общеэкономические, структурные, социально-экономические, экономико-демографические, экономико-экологические, финансово-экономические.

Е. Горшенина [3] рассматривает пропорции, характеризующие стадии регионального воспроизводства (производство, распределение, обмен и потребление), и пропорции внутри стадий производства (межотраслевые и внутриотраслевые) и распределения (ввоза-вывоза).

Несмотря на различия в подходах к выделению воспроизводственных пропорций, для региона, как воспроизводственной системы, внутренней целью является обеспечение устойчивости между потребностями и ресурсными ограничениями, которое достигается через согласование экономических интересов участников воспроизводства и определяет параметрические характеристики структурных отношений – систему региональных воспроизводственных пропорций определенного уровня и качества на данный момент времени. Можно говорить, что эта система должна определять состояние экономической системы региона, при котором достигается соответствие между потребностями субъектов воспроизводственной системы и структурой созданного продукта.

Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Пространственно-временная трансформация воспроизводственного процесса региона: когнитивный подход)» (проект № -13-02-00114).

Список литературы

1. Аникин А.В. Юность науки. Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. – М.: Политиздат, 1971. – 382 с.

2. Гранберг А.Г. Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации // Вопросы экономики. – 2001. – № 9. – С. 15–28.

3. Горшенина Е.В. Региональные экономические исследования: теория и практика: монография. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2009. – 203 с.

4. Зайцев А.Г. Роль структурных составляющих маркетинга в воспроизводственном процессе // Интернет-журнал «Науковедение» – 2013. – № 1.

5. Мальтус Т.Р. Опыт о законе народонаселения. – Петрозаводск: Петроком, 1993 (Шедевры мировой экономической мысли. Т. 4).

6. Маршалова А.С., Новосёлов А.С. Основы теории регионального воспроизводства: Курс лекций / отв. ред. П.В. Шеметов. – М.: Экономика, 1998. – 191 с.

7. Некрасов Н.Н. Региональная экономика. – М.: Экономика, 1975. – 317 с.

8. Плышевский Б.П. Теория воспроизводства и методология макроэкономического анализа: учебное пособие. – М., 2011. – 62 с.

9. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – Серия: Антология экономической мысли. – М.: Эксмо, 2007. – С. 960. – С.48.

10. Сурняев В.В. Структура общественного производства как инструмент исследования экономической системы. В сб.: Румянцевские чтения. Экономика, государство и общество в XXI веке. – М.: РГТЭУ, 2006. – 342 с.

11. Черников Д.А. Темпы и пропорции экономического роста. – М.: Экономика, 1982. – 223 с.

12. Шнипер Р.И Региональные предплановые исследования. – Новосибирск: Наука, 1979. – 367 с.

13. Ядгаров Я.С. История экономических учений: учебник. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 480 с.

14. Янукян Л.Б. Специфика регионального воспроизводства капитала в России // Управление экономическими системами: электронный научный журнал – 2011. – № 4 (28). – Режим доступа: http://www.uecs.ru/uecs-28-282011/item/436-2011-05-26-06-27-42

15. Информационные технологии в экономике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.iteconomic.com/regionalnoe-vosproizvodstvo-ponyatie-sushhnost-tipy.aspx.

References

1. Anikin A.V. *Junost' nauki. Zhizn' i idei myslitelej-jekonomistov do Marksa*. M.: Politizdat, 1971. 382 p.

2. Granberg A.G. *Strategija territorial'nogo social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossii: ot idei k realizacii*. Voprosy jekonomiki. 2001. no. 9. pp. 15–28.

3. Gorshenina E.V. *Regional'nye jekonomicheskie issledovanija: teorija i praktika.* Monografija. Tver': Tver. gos. un-t, 2009. 203 p.

4. Zajcev A.G. *Rol' strukturnyh sostavljajushhih marketinga v vosproizvodstvennom processe.* Internet-zhurnal «NAUKOVEDENIE» 2013. no. 1.

5. Mal'tus T.R. *Opyt o zakone narodonaselenija*. Petrozavodsk: Petrokom, 1993 (Shedevry mirovoj jekonomicheskoj mysli. T. 4).

6. Marshalova A.S., Novosjolov A.S. *Osnovy teorii regional'nogo vosproizvodstva.* Kurs lekcij. Otv. red. P.V. Shemetov. M.: Jekonomika, 1998. 191 p.

7. Nekrasov N.N. *Regional'naja jekonomika*. M.: Jekonomika, 1975. 317 p.

8. Plyshevskij B.P. *Teorija vosproizvodstva i metodologija makrojekonomicheskogo analiza*. Uchebnoe posobie. Moskva, 2011. 62 p.

9. Smit A. *Issledovanie o prirode i prichinah bogatstva narodov*. Serija: Antologija jekonomicheskoj mysli. M.: Jeksmo, 2007. pp. 960. pp.48.

10. Surnjaev V.V. *Struktura obshhestvennogo proizvodstva kak instrument issledovanija jekonomicheskoj sistemy*. V sb.: Rumjancevskie chtenija. Jekonomika, gosudarstvo i obshhestvo v XXI veke. M.: RGTJeU, 2006. 342s.

11. Chernikov D.A. *Tempy i proporcii jekonomicheskogo rosta*. M.:Jekonomika, 1982. 223 p.

12. Shniper R.I *Regional'nye predplanovye issledovanija*. Novosibirsk, Nauka, 1979. 367 p.

13. Jadgarov Ja.S. *Istorija jekonomicheskih uchenij*: Uchebnik. 4-e izd., pererab. i dop. M.: INFRA-M, 2009. 480 p.

14. Janukjan L.B. *Specifika regional'nogo vosproizvodstva kapitala v Rossii*. Upravlenie jekonomicheskimi sistemami: jelektronnyj nauchnyj zhurnal. 2011. no. 4 (28), available at: http://www.uecs.ru/uecs-28-282011/item/436-2011-05-26-06-27-42.

15. Informacionnye tehnologii v jekonomike [Jelektronnyj resurs], available at: http://www.iteconomic.com/regionalnoe-vosproizvodstvo-ponyatie-sushhnost-tipy.aspx.

Рецензенты:

Стаханов Д.В., д.э.н., профессор, зав. кафедрой менеджмента, ФГБОУ ВПО «Таганрогский государственный педагогический институт имени А.П. Чехова», г. Таганрог;

Захарова Е.Н., д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики и управления, ФГБОУ ВПО «Адыгейский государственный университет», г. Майкоп.

Работа поступила в редакцию 09.10.2013.