

УДК 330

РАЗВИТИЕ ИНТЕГРИРОВАННЫХ МЕЖТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СЕТЕВЫХ СТРУКТУР В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

Кантемирова М.А.

*ФГБОУ ВПО «Горский государственный аграрный университет»,
Владикавказ, e-mail: kanteirova.mira@mail.ru*

Актуальность статьи определяется необходимостью разработки теоретических аспектов интегрированных структур в территориально-пространственной организации экономических систем, что имеет и высокую практическую значимость. Научная новизна результата исследования, представленного в статье, заключается в трактовке понятия «интегрированные межтерриториальные сетевые структуры» (ИМС) и раскрытии их содержания в тесной сопряженности с изменяющимися формами территориально-пространственной организации хозяйствующих субъектов, что способствует воспроизводству экономических отношений и институтов, задавая направленность экономической динамики, скоординированность взаимодействий, формируя системный характер экономики. В статье определена специфика интегрированных пространственно-организованных структур. На основе сравнительного анализа рассмотрены процессы формирования и виды интегрированных межтерриториальных сетевых структур. Определены характеристики распространения, динамика числа и зависимость между количеством ИМС и объемами валового регионального продукта по федеральным округам. Также указаны факторы, обуславливающие необходимость регулирования условий деятельности интегрированных межтерриториальных сетевых структур.

Ключевые слова: интегрированные межтерриториальные сетевые структуры, хозяйствующий субъект, федеральный округ

DEVELOPMENT OF AN INTEGRATED INTER-TERRITORIAL NETWORK STRUCTURE IN RUSSIAN ECONOMY

Kantemirova M.A.

FGBOU VPO «Gorsky State Agrarian University», Vladikavkaz, e-mail: kanteirova.mira@mail.ru

Harnessing the power of integration processes in the optimization of the spatial distribution of economic resources and the improvement of the spatial organization of regions of the Russian economy requires further elaboration and justification. In this regard, the scientific issues discussed in the article is relevant and has theoretical and practical importance. The article defines the specific integrated spatially organized structures. Based on a comparative analysis of the processes were considered the formation and types of integrated inter-territorial network structures (IINS). The characteristics of the propagation dynamics of numbers and the relationship between the IINS and the volume of gross regional product by federal district. As well are the factors that contribute to the need to regulate the conditions of integrated inter-territorial network structures. The results are of particular scientific novelty, making a contribution to the theory of integrated inter-territorial network structures.

Keywords: integrated inter-territorial network structure, an entity, a federal district

В условиях глобализации и нарастания конкуренции исследование широкого круга проблем, так или иначе связанных с концептами интегрированных хозяйственных образований, не только остается в фокусе внимания экономистов, но и выходит на свой следующий уровень развития, в связи с чем можно говорить о постепенном формировании парадигмы интегрированных межтерриториальных сетевых структур [1].

С интеграционной точки зрения фирмы могут приобретать форму концерна, ассоциации, консорциума, корпорации, картели, пула, синдиката, союза, финансово-промышленной группы, холдинга. Подобные объединения фирм анализируются, как правило, преимущественно с точки зрения способов и особенностей использования совместной собственности, на базе которой они созданы, а также результатов деятельности. Вместе с тем, не менее важные аспекты создания и функционирования интегрированных экономических образований предприятий,

обусловленные проблемами и разнофакторным влиянием территорий [2], отраслей, возможностей пространственной экономической экспансии, зачастую остаются вне внимания исследователей. Следует также учитывать и влияние крупных производственных компаний в регионах присутствия на решение социальных проблем [3, с. 79].

Под интегрированными межтерриториальными сетевыми структурами (далее – ИМС) понимаются совокупности предприятий и организаций, взаимодействующих между собой на долговременной основе, взаимодополняющих друг друга в процессах хозяйственной деятельности, характеризующиеся общностью экономических интересов и стратегий рыночного поведения, направленностью на экспансию экономического пространства, использование потенциала территории и его воспроизводство, обеспечивающие высокую устойчивость, эффективность и конкурентоспособность деятельности.

Основной целью формирования ИМС является концентрация объектов собственности, капиталов, интеллектуальных возможностей, производственного потенциала, маркетинго-сбытовых решений, менеджмента на приоритетных направлениях деятельности посредством развития пространственных сетей функционирования предприятий по созданию стоимости.

Анализ видов интегрированных межтерриториальных сетевых структур в РФ показал, что многие из них официально не оформлены и не зарегистрированы, четкая идентификация их видов не налажена. В ходе исследования выявлено, что наибольшее применение в РФ получили следующие виды интегрированных межтерриториальных сетевых структур:

финансово-инвестиционные и финансово-промышленные группы; крупные интегрированные компании; отраслевые интегрированные структуры, охватывающие ряд регионов страны; ИМС специального назначения; ИМС в форме телекоммуникационных компаний; пространственная интеграция инновационных предприятий; ИМС в сфере образования и науки; сетевые организации; кластерные образования; стратегические альянсы.

Формирование ИМС может быть осуществлено различными путями, в основе которых находятся многообразные процессы интеграции и дезинтеграции, в том числе создания, преобразования, слияния, присоединения, кооперации, разделения, выделения, ликвидации и т.д. (рис. 1).



Рис. 1. Взаимодействие хозяйствующих субъектов при формировании интегрированных межтерриториальных сетевых структур¹

¹ Разработано автором.

Исследование состояния и процессов развития интегрированных межтерриториальных сетевых структур в России показало:

1. Суммарное количество организаций (96,8 тыс. ед.) и их территориально-обособленных подразделений (196,6 тыс. ед.) составило 293,4 тыс. ед. или 6,03% от общего числа предприятий в РФ (293,4/4860·100) (расчет по: [4], результатам исследования автора).

2. Число крупных зарегистрированных финансово-промышленных групп, имеющих свои предприятия и подразделения в разных регионах составляет около 100 ед.

3. Среднее число случаев слияний и поглощений в год по РФ составляет 580 с охватом около 1100 предприятий (обобщено автором по [5]).

4. Средняя доля зарегистрированных и незарегистрированных групп компаний, относящихся к ИМС в общем числе хозяйствующих субъектов составляет 2%.

В целом по РФ совокупный удельный вес интегрированных межтерриториаль-

ных сетевых структур в общем числе хозяйствующих субъектов к началу 2013 года составляет 8,3%, что суммарно равно 403,2 тыс. ед.

Динамика числа ИМС представлена на рис. 2.

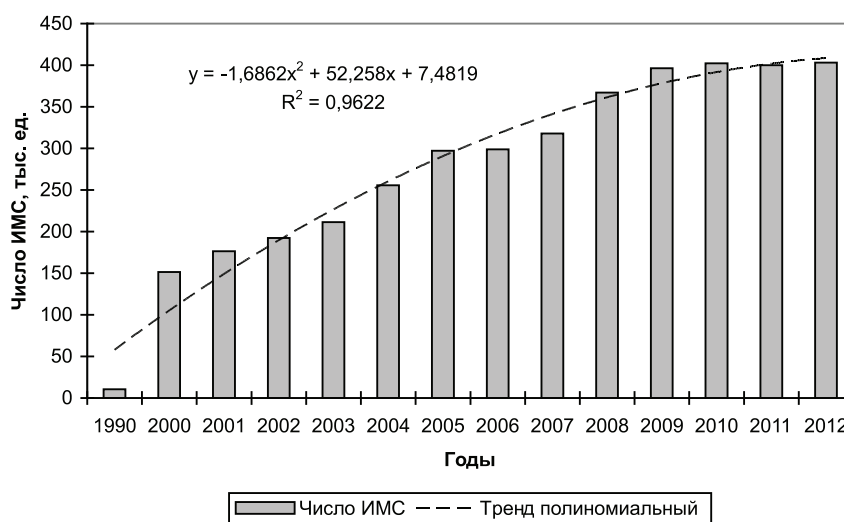


Рис. 2. Динамика числа интегрированных межтерриториальных сетевых структур в РФ²

² Источник: расчет автора, расчет по: [4], результаты исследования.

Как видно, сложившийся тренд числа ИМС описывается замедляющейся полиномиальной кривой вида

$$y = -1,6862x^2 + 52,258x + 7,4819;$$

$$R^2 = 0,9622.$$

При этом наблюдается устойчивое снижение величины роста к прошлому периоду, что особенно заметно начиная с 2009 года.

Замедление наглядно подтверждается значениями прироста числа предприятий по отношению к прошлому периоду (рис. 3).

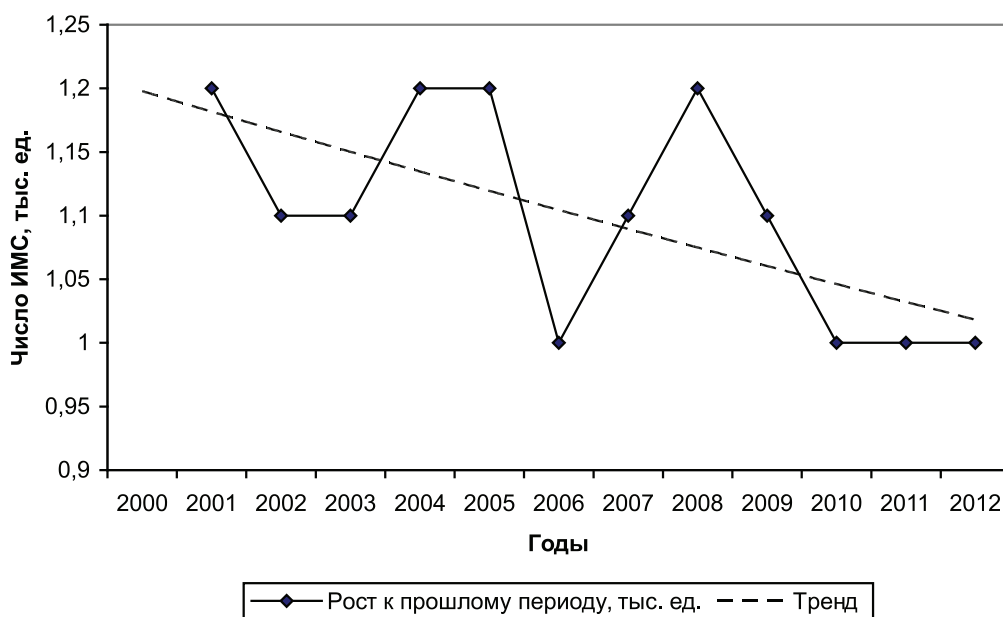


Рис. 3. Закономерность прироста числа ИМС по отношению к прошлому периоду³

³ Источник: расчет автора.

Сложившиеся закономерности свидетельствуют об определенном исчерпании потенциала развития интегрированных межтерриториальных сетевых структур в регионах, что требует активизации действий в этой области.

Распространенность ИМС по федеральным округам РФ носит неравномерный характер (таблица).

Степень пространственного распространения ИМС характеризуется их чис-

лом, приходящимся на 1000 км². По этому показателю приоритет имеет Центральный федеральный округ (268,7), значительно превосходя Дальневосточный федеральный округ (1,5). На последнем месте по числу ИМС на 1000 человек, занятых в экономике, находится Северо-Кавказский федеральный округ (1,9). Динамика числа ИМС по федеральным округам РФ представлена на рис. 4.

Характеристики распространения ИМС по федеральным округам РФ⁴

Наименование	Площадь территории, тыс. км ²	Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. человек	Число ИПС, тыс. ед.	Число ИМС на 1000 км ² (гр.4/гр.2·1000)	Число ИМС на 1000 человек, занятых в экономике (гр.5/гр.3·1000)
Российская Федерация	17098,2	67727,2	403,2	23,6	6,0
Центральный федеральный округ	650,2	18710,3	174,7	268,7	9,3
Северо-Западный федеральный округ	1687,0	6766,0	49,6	29,4	7,3
Южный федеральный округ	420,9	6130,9	15,5	36,8	2,5
Северо-Кавказский федеральный округ	170,4	3374,3	6,5	38,1	1,9
Приволжский федеральный округ	1037,0	14343,4	57,6	55,5	4,0
Уральский федеральный округ	1818,5	6064,5	37,4	20,6	6,2
Сибирский федеральный округ	5145,0	9018,6	43,2	8,4	4,8
Дальневосточный федеральный округ	6169,3	3319,2	9,2	1,5	2,8

Динамика числа ИМС по федеральным округам РФ представлена на рис. 4.

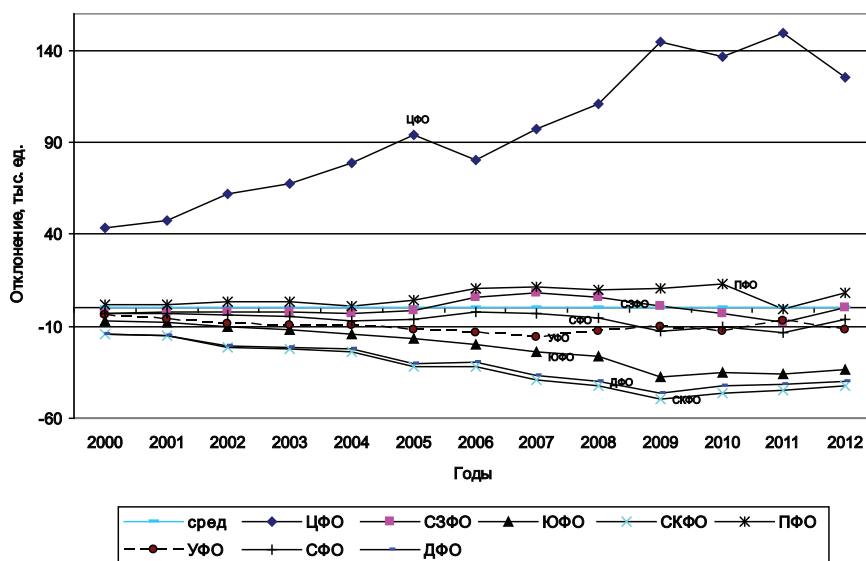


Рис. 4. Динамика числа ИМС по федеральным округам РФ⁵

⁴ Источник: расчет автора по [4].

⁵ Источник: расчет автора, расчет по: [4], результаты исследования.

Как видно, динамика числа ИМС по федеральным округам РФ носит расходящийся характер и свидетельствует о полном доминировании Центрального федерального округа и хроническом отставании других округов: ЮФО, ДФО и СКФО. Разная скорость социально-экономического развития образует возрастающий разрыв в показателях, обуславливающий в свою очередь разные вектора динамики. Интересно, мировой финансовый кризис, который проявил себя в нашей стране с 2008 года, стал изменять эту тенденцию к лучшему.

Число хозяйствующих субъектов в виде интегрированных межтерриториальных се-

тевых структур свидетельствует о степени привлекательности региона, развитости рыночной инфраструктуры, характеризует социально-экономическую политику органов управления. Рост количества ИМС способствует переводу социально-экономической системы в новое качество, когда запускаются механизмы конкурентоспособности, используются достижения научно-технического прогресса и т.о. оказывает значительное влияние на величину совокупного продукта региона. Такая связь между количеством ИПС объемами валового регионального продукта (ВРП) по федеральным округам представлена на рис. 5.

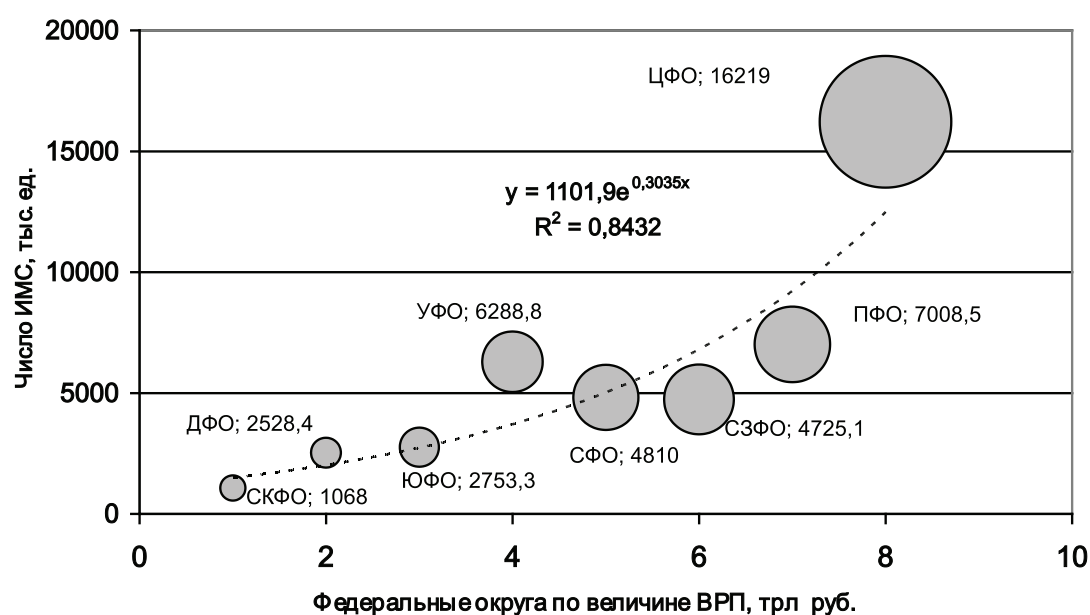


Рис. 5. Зависимость между количеством ИМС и объемами ВРП по федеральным округам⁶

⁶Источник: расчет автора, расчет по: [4], результаты исследования.

Представленная на диаграмме экспоненциальная закономерность вида

$$y = 1101,9e^{0,3035x};$$

$$R^2 = 0,8432.$$

показывает, что федеральные округа, обладающие большим количеством ИПС, также создают большие объемы ВРП. Данный вывод дополнительно подтверждается и высоким коэффициентом корреляции (0,98), исчисленным между исследуемыми показателями.

К факторам, обуславливающим необходимость регулирования условий деятельности интегрированных межтерритори-

альных сетевых структур, следует отнести следующие: наличие дефектов (провалов) рынка; усиление взаимозависимости, взаимосвязанности данного региона с другими территориями, а также с мирохозяйственными процессами, что особенно проявляется в связи с глобализацией экономики; тенденция к монополизации; дисбаланс спроса и предложения; необходимость создания общественных благ; целесообразность оказания поддержки (в различной форме) общественно важным хозяйствующим субъектам региона для придания им устойчивости и конкурентоспособности в противостоянии с крупнейшими мировыми компаниями.

Список литературы

1. Аганбегян А. О новой модели экономического роста в России // Экономические стратегии. – 2011. – № 2. – С. 12–19.
2. Артоболевский С.С. Территориальные проблемы и государство: трансформация или деформация пространства? // ЭКО. – 2013. – № 1. – С. 23–41.
3. Баженов А.В. Эффективность социальной деятельности крупных производственных компаний в регионах присутствия // Уровень жизни населения регионов России. – 2012. – № 8. – С. 79–85.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.
5. Рынок слияний и поглощений: бюллетень. – М.: Агентство АК&М. – 2011; 2012; 2013.

References

1. Aganbegian A.A. New model of economic growth in Russia / Time Management. 2011. no. 2. pp. 12–19.
2. Artobolevsky S.S. Territorial issues and the state: the transformation or deformation of space? / IVF. 2013. no. 1. pp. 23–41.

3. Bazhenov A.V. The effectiveness of social activities of large manufacturing companies in the regions of operation / The standard of living of the population of regions of Russia. 2012. no. 8. pp. 79–85.

4. Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2012: Stat. Sat / Rosstat. M., 2012. 990 p.

5. Bulletin «Mergers and Acquisitions». M., Agency AK & M. 2011, 2012, 2013.

Рецензенты:

Галазова С.С., д.э.н., профессор, проректор по подготовке научных и научно-педагогических кадров и дополнительному образованию, ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова», Республика Северная Осетия-Алания, г. Владикавказ;

Гасиев П.Е., д.э.н., декан экономического факультета, ФГБОУ ВПО «Горский государственный аграрный университет», Республика Северная Осетия-Алания, г. Владикавказ.

Работа поступила в редакцию 10.09.2013.