

УДК 332.01

## ПРОБЛЕМА АСИММЕТРИЧНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРОСТРАНСТВА В СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Скуфьина Т.П.

*ФГБУН «Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина»*

*Кольского научного центра РАН, Апатиты, e-mail: skufina@iep.kolasc.net.ru*

Констатируется основная проблема систематизации теоретических представлений по проблеме асимметричности экономического развития территорий – широта предмета исследования. Рассматриваются цели региональной политики развитых стран. Определяется, что приоритетные цели – сведение к минимуму неравенств, которые могут инициировать конфликты и напряженность. Приводятся теории стран «третьего мира», критикующие межстрановое разделение труда и распределение благ. Определяется практический результат реализации теоретических концепций развивающихся стран по проблеме преодоления различий – усиление зависимости от мирового рынка и закрепление межстранового неравноправия. Рассматривается специфика российских исследований по проблеме межрегиональной дифференциации. Формулируется базовая задача, которая позволит устранить проблему недостоверности результатов исследования межрегиональной асимметрии. Она заключается в разработке методологии и корректных методов обобщения информации. По мнению автора, только после детальных количественных оценок следует переходить к теоретическим объяснениям и прогнозированию развития феномена экономической асимметричности пространства.

**Ключевые слова:** асимметричность экономического развития, теория дифференциации пространства, методология исследования

## THE PROBLEM OF SPECIAL DIFFERENTIATION IN ECONOMIC DEVELOPMENT OF MODERN RESEARCH

Skufina T.P.

*The Institute of Economic Problems, Kola Science Center, Russian Academy of Sciences, Apatity,  
e-mail: skufina@iep.kolasc.net.ru*

The main problem of generalization about theoretical notions about special differentiation in economics development terms is stated. The regional political goals of developed countries are examined. It had been found that prioritized goals of disclosing the information minimum about inequalities could initiate conflicts and tension. Some territories of the «third world countries» criticizing the differences between countries in terms of division of labor and wealth are outlined. Practical result is being identified about the realization of theoretical concepts for developing countries on the basis of overcoming the economic and social differences. The result is strengthening the dependency on the global market and consolidation of inequality among countries. The specificity of Russian research on the problem of interregional differentiation is examined. Fundamental task will be formed which can eliminate the invalidity of research results about interregional asymmetry. It includes development of methodology and correction methods for generalized information. According to the authors view, only after detailed quantitative research it is possible to move onto theoretical explanations and prognosis of special differentiation phenomena in economic development.

**Keywords:** special differentiation in economic development, special differentiation territory, and methodology of research

Исследование теоретического задела по вопросу асимметричности экономического развития территорий сталкивается с определенными трудностями. Проблема – фактически любое экономическое событие в мире, стране, регионе в конечном итоге влияет на соотношения показателей, меняет социально-экономическую дифференциацию. Следовательно, любое исследование, любое теоретическое описание этих событий в той или иной мере имеет отношение к проблематике дифференциации. Конечно, каждый экономист знает, что «все зависит от всего», но полный смысл этого обобщения не осознается, пока не коснешься столь структурно сложного предмета исследования.

В трудах Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (Organisation for Economic Co-operation and Development – OECD), обобщающих теоретико-методические аспекты и практический опыт регули-

рования, отмечается, что основной целью государственного регулирования в развитых странах является сведение к минимуму тех неравенств, которые потенциально способны привести к социальной напряженности и конфликтам, мешают сбалансированному и эффективному развитию экономики и социальной сферы. Выделение такой цели очевидно, учитывая активность мирохозяйственных трансформационных и интеграционных процессов и меру глобальной потенциальной опасности в условиях существенной асимметричности развития и однополярности политического мироустройства. Закономерен и интерес зарубежных исследователей, рассматривающих те или иные стороны проблемы межстрановых, межрегиональных, межмуниципальных различий.

С теоретических позиций современные исследования в развитых странах до сих пор базируются преимущественно на плат-

форме теорий «центр-периферия». Этот же контекст присутствует и в российских исследованиях [1, 5, 7]. Иногда проблема дифференциации рассматривается через призму методологии «адаптеров» и «радикальных преобразователей» [2]. Некоторой спецификой является неявный отказ от традиционной догмы о неизбежности международного разделения труда на основе статично понимаемого принципа «сравнительных издержек».

Экономические теории стран «третьего мира», непосредственно касающиеся проблемы асимметрии развития, отталкиваются от критики современного межстранового разделения труда, разделения благ и теоретических концепций развитых стран, закрепляющих этот порядок. Огромный интерес вызывают концепции развивающихся стран: концепция периферийной экономики Р. Пребиш (Аргентина), Т. Дос Сантос и С. Фуртадо (Бразилия); концепции «арабского социализма» и практически сменяемая ее многовариантная «фундаменталистская альтернатива» («исламская альтернатива») и др. В каждой из них заложены реформистские программы, некие «проекты нации» в основе которых – обостренное внимание к проблеме неравноправных отношений между развитыми странами и периферийными, между «центром» и «периферией» внутри страны. В основе Латиноамериканских программ – различные способы изменения структуры национального продукта на основе определенных способов изменения спроса, т.е. способов удовлетворения потребления. Теоретические позиции очень сильны – выдвижение критерия максимизации душевого дохода, дополненного показателями эффективности, обеспечивающими замещение импорта, обоснование индустриализации. При этом в латиноамериканских вариантах считалось и считается, что именно индустриализация в развивающихся странах приведет к структурной перестройке, что позволит не только ускорить экономический рост, но и решить проблему внутристрановой дифференциации доходов населения и межрегиональной дифференциации по уровню экономического развития. Практический результат известен – создание собственной промышленной базы усилило зависимость от мирового рынка, давление транснациональных корпораций возросло, межстрановое неравенство закрепилось. Что касается внутристрановой дифференциации, например, по доходам населения – в латиноамериканских странах сокращения разрыва не произошло, наблюдается закрепление социальных слоев, т.е. с каждым годом возможность вертикальных движений индивида по социальным стратам сокращается. Справедливости

ради отметим, что последняя особенность характерна и для развитых стран.

Исследования, посвященные факторам закрепления межстрановой и межрегиональной дифференциации, крайне разнообразны. Привести их даже кратко не представляется возможным. Архилох говорил: «Лисица знает много вещей, но ёж знает одну большую вещь». На наш взгляд, проблема – это сущность модели капитализма, в основе которой лежит стяжательство и эксплуатация слабого. Если оставить в стороне политическую составляющую (однополярность мира, возможность военных и экономических санкций против стран третьего мира и т.д.), то с экономических позиций модель мироустройства – кто владеет капиталом, тот и определяет мирохозяйственные процессы. Т.о., «большая вещь» – это капитал. С точки зрения экономической теории можно обосновать, что капитал – единственный фактор производства. При модельном восприятии мира нам близка эта позиция. Учитывая внешнюю чудовищность такого тезиса, кратко поясним. В фундаментальном труде М. Блауга «Экономическая мысль в ретроспективе» соединяются тезисы Фишера и Вальраса. Фишер определял капитал как любой запас, который приносит поток услуг: землю, машины, сырье, природные ресурсы и трудовые навыки людей, а доход – как излишек этих услуг над затратами на восполнение запаса богатства. Следовательно, капитал – это единственный фактор производства, весь подлежащий распределению доход состоит из процента, заработная плата – это процентные платежи за человеческий капитал, а национальный доход состоит из потребительских расходов. Конечно, здесь Фишер в конструировании реальности пошел далеко, но для современных мирохозяйственных процессов крайне важен вывод, что фактически капитал является единственным фактором производства, что он представляет собой однородный «вечный фон» производительной силы, что один капитальный актив может быть превращен в другой без ущерба для потребления.

Современная модель глобального развития, закрепляющая проблему межстрановой и внутристрановой дифференциации, закономерно приводит к идеям об альтернативном развитии стран, не считающихся «развитыми». Ответы сложившемуся миропорядку – региональные исламские проекты (наиболее четко механизм альтернативы отражен в «ливийской альтернативе», сформулированной М. Каддафи) и проекты экономической интеграции арабских стран. Реализация этих идей отодвинута современными военно-политическими результатами в арабских странах на много десятилетий,

а при дальнейших усилиях демократических сил – навсегда.

Таким образом, современная экономическая теория не дает ответа, каким образом в рамках современного мироустройства можно устранить проблему неравенств, которые потенциально способны привести к социальной напряженности и конфликтам. Поэтому зачастую строятся некие идеальные модели. В них без всяких внешних причин принципиально меняются цели развития: от максимизации прибыли, экспансионных идей и т.д. до идей равенства, свободы развития каждого государства, каждой личности и т.д.

Маловероятный характер этих концепций позволяет сделать главный вывод рассмотрения существующих теоретических конструкций, касающихся проблематики дифференциации социально-экономического развития. Современные модели глобального разрешения противоречий крайне общи и вряд ли дают что-либо к практике управления, кроме надежды в том, что как-нибудь само собой все образуется.

Что касается отечественных исследований, то следует отметить огромное количество работ по указанной проблематике. Достаточно существенен и внешний интерес, демонстрируемый системой управления. Яркий пример – Федеральная целевая программа «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов РФ (2002–2010 годы и до 2015 года)», так и не доведенная до завершения по срокам и результатам. Вместе с тем обращает внимание крайняя скупость теоретических построений и недостаточность методологических основ количественных оценок межрегиональной дифференциации социально-экономического развития [подробнее см.: 3, 6, 8].

Учитывая следующие два фактора, можно наметить перспективную схему исследования. Первый фактор, отраженный в настоящей статье, – слабое соответствие прогностических возможностей теорий, касающихся проблемы асимметричности мирохозяйственного развития, и реальности. Второй фактор – констатируемая в ряде исследований, в том числе и авторских, недостаточность методических схем анализа проблемы [3, 4, 6, 8]. Целесообразно схему исследования строить следующим образом. Первый этап – формирование методологических положений количественной оценки. Второй этап – отбор среди существующих и (или) разработка новых методик оценки феномена социально-экономической дифференциации. Третий – проведение количественных оценок и постановка диагноза. Четвертый – теоретические построения о возможности разрешения или нивелирования территориальных проблем, порожда-

емых неравномерностью социально-экономического развития.

*Исследование выполнено при поддержке грантов РФФИ № 13-06-00033 «Эконометрическая оценка развития межрегиональной дифференциации в России и прогноз влияния ВТО на динамику процесса» и Минобрнауки № 2012-1.2.1-12-000-3002-007 по ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры современной России на 2009-2013 гг.»*

#### Список литературы

1. Баранов С.В. Теория государственного регулирования о решении задач проблемных регионов // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2010. – Т. 2. – № 26. – С. 3–6.
2. Баранов С.В. Как преодолеть межрегиональную дифференциацию? Регулирование межрегиональной дифференциации // Российское предпринимательство. – 2009. – № 3–2. – С. 98–102.
3. Баранов С.В., Скуфьина Т.П. Динамика межрегиональной дифференциации 1998–2005 гг. // Федерализм. – 2005. – № 3 – С. 47–76.
4. Залкинд Л.О., Серова Н.А. Инвестиционные процессы и дифференциация северных регионов России // Проблемы современной экономики. – 2008. – № 4. – С. 375–379.
5. Маевский В.И., Акулов В.Б. К вопросу о причинах мирового финансового кризиса // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Серия: Общественные и гуманитарные науки. – 2009. – № 6. – С. 103–106.
6. Самарина В.П. Особенности оценки неравномерности социально-экономического развития регионов // Проблемы современной экономики. – 2008. – № 01. – С. 300–303.
7. Светник Т.В. Российские корпорации в глобальном мире: новые тренды // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). – 2011. – № 6. – С. 57–57.
8. Скуфьина Т.П. Проблемы измерения социально-экономического неравенства регионов Российской Федерации // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2007. – Т. 2. – № 18. – С. 160–170.

#### References

1. Baranov S.V. Teoriya gosudarstvennogo regulirovaniya o reshenii zadach problemnykh regionov // Sever i rynek: formirovaniye e'konomicheskogo poryadka. 2010. T. 2. no. 26. pp. 3–6.
2. Baranov S.V. Kak preodolet' mezhregional'nyuyu differenciaciyu? Regulirovaniye mezhregional'noj differenciacii // Rossijskoe predprinimatel'stvo. 2009. no. 3–2. pp. 98–102.
3. Baranov S.V., Skuf'ina T.P. Dinamika mezhregional'noj differenciacii 1998–2005 gg. // Federalizm. 2005. no. 3. pp. 47–76.
4. Zalkind L.O., Serova N.A. Investicionnyye processy i differenciaciya severnykh regionov Rossii // Problemy sovremennoj e'konomiki. 2008. no. 4. pp. 375–379.
5. Maevskij V.I., Akulov V.B. K voprosu o prichinax mirovogo finansovogo krizisa // Uchenye zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Obshhestvennye i gumanitarnye nauki. 2009. no. 6. pp. 103–106.
6. Samarina V.P. Osobennosti ocenki neravnomernosti social'no-e'konomicheskogo razvitiya regionov // Problemy sovremennoj e'konomiki. 2008. no. 01. pp. 300–303.
7. Svetnik T.V. Rossijskie korporacii v global'nom mire: novye trendy // Izvestiya Irkutskoj gosudarstvennoj e'konomicheskoy akademii (Bajkal'skij gosudarstvennyj universitet e'konomiki i prava) (e'lektronnyj zhurnal). 2011. no. 6. pp. 57–57.
8. Skuf'ina T.P. Problemy izmereniya social'no-e'konomicheskogo neravenstva regionov Rossijskoj Federacii // Sever i rynek: formirovaniye e'konomicheskogo poryadka. 2007. T. 2. no. 18. pp. 160–170.

#### Рецензенты:

Селин В.С., д.э.н., профессор, зав. отделом, ФГБУН ИЭП КНЦ РАН, г. Апатиты; Ларичкин Ф.Д., д.э.н., профессор, директор, ФГБУН ИЭП КНЦ РАН, г. Апатиты. Работа поступила в редакцию 15.08.2013.