

УДК 316.25

СОЦИАЛЬНАЯ СВЯЗЬ КАК ГЛАВНЫЙ ЭЛЕМЕНТ СТРУКТУРЫ ЛИЧНОСТИ В СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ А.С. ЗВоницкой И РАННЯЯ АМЕРИКАНСКАЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ

Оганян К.К.

ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»,
Санкт-Петербург, e-mail: karina_oganyan@mail.ru

В статье раскрыта специфика изучения личности в социологии А.С. Звоницкой, посредством анализа социальной связи как главного элемента в структуре личности. «Эктивация», или социальная связь, является центральным элементом социальной действительности, а все остальные образования – группы, нормы, институты и социальная структура в целом – рассматриваются как функционирование социальной связи. Выявлены параллели и сопоставления основных положений концепции А.С. Звоницкой со взглядами представителей ранней американской социологии, что способствует определению особенностей развития мировой социологической мысли. Показана значимость идей А.С. Звоницкой как представителя неопозитивистской школы российской социологии и Ч. Кули, Дж. Мида как представителей ранней американской социологической мысли для разработки новых технологий формирования лидеров в контексте преодоления кризиса современного общества.

Ключевые слова: личность, социальная связь, эктивация, неопозитивизм, подражание, общество, символический интеракционизм, психологический эволюционизм

SOCIAL COMMUNICATION AS THE MAIN ELEMENT OF PERSONALITY STRUCTURE IN A.S. ZVONITSKOY'S SOCIAL AND PSYCHOLOGICAL CONCEPT AND EARLY AMERICAN SOCIOLOGICAL THOUGHT

Oganyan K.K.

St. Petersburg state university of economics, Sankt-Petersburg, e-mail: karina_oganyan@mail.ru

In article specifics of the personality studying in A.S. Zvonitskoy's sociology, by means of the analysis social communication as main element in personality structure is considered. Eektivation», or social communication, appears the central element of social reality, and all other educations – groups, norms, institutes and social structure as a whole – are considered as functioning of social communication. Parallels and comparisons of basic provisions by A.S. Zvonitskoy's concept to views of early American sociology representatives are revealed, that promotes determination of features to development of world sociological thought. The importance of A.S. Zvonitskoy's ideas as representative of neopositivistic school Russian sociology and H. Kuli, to J. Mid as representatives of early American sociological thought is shown for development of new technologies formation leaders in a context of overcoming modern society crisis.

Keywords: personality, social communication, eektivation, neopositivism, imitation, society, symbolical interactionism, psychological evolutionism

В условиях экономического, социально-го и духовного кризиса развития общества назрела необходимость переосмысления ценностно-нравственных основ и ориентаций личности, что приводит к формированию гражданского общества. В этом контексте формирование гражданского общества и обеспечение национальной безопасности могут основываться на реализации активного инновационного потенциала студентов, то есть потенциала, прежде всего, производящего, организующего, созидającego.

Возникновение ряда глобальных проблем современного общества требует разработки новых технологий формирования лидеров с привлечением все более многочисленных групп студенческой молодежи. В частности, это технология самопознания человеческой индивидуальности. Целью самопознания является выявление индивидуально-личностных и социальных возмож-

ностей самореализации лидерских качеств личности будущего руководителя.

Для формирования и эффективной реализации такой технологии самопознания, целесообразно обратиться к наследию российской социологической мысли как методологическому фундаменту анализа личности – основной единице социологического анализа. В этом контексте неопозитивистская школа занимает особое место, поскольку единицей социального анализа, вместо различных «факторов», групповой психологии и психологии отдельного человека становятся «социальные связи» (А.С. Звоницкая), «взаимодействие» (П.А. Сорокин), «социальное общение» (К.М. Тахтарев) и т.п. А успешное формирование будущих лидеров в гражданском обществе как раз зависит, в том числе и от эффективной и качественной реализации механизмов коммуникации между индивидами в группе.

Неопозитивисты считали, что главное внимание необходимо обращать на изучение социального поведения и общества, рассматриваемых с точки зрения статичности, организованности. В первую очередь необходимо изучать социальное поведение, а затем уже существующие социальные структуры постоянных или повторяющихся форм взаимодействия и изменения (воспроизводство, самоподражание, разрушение) социальных процессов.

Как вспоминал в конце 20-х годов Н. Кареев, Агнесса Соломоновна Звоницкая (1897–1942) была первой женщиной, выступившей на социологическом поприще дореволюционной России [7, С. 275]. Традиционный позитивизм, считала А.С. Звоницкая, исходит из обыденных, грубо эмпирических, представлений об обществе, что особенно проявлялось в органицизме и социодарвинизме. Его справедливо критиковали неокантианцы, но их центральные понятия – ценности, нормы, культура, личность – «сами являлись итогом полуэмпирических наработок. Между тем краеугольный камень всякой теоретической социологии, по мнению А.С. Звоницкой, это концепция социальной связи» [5, С. 6–7].

Суть теоретической социологии, по мнению А.С. Звоницкой, заключается в выяснении классификационного признака общности, анализе методов социологии, ее логических и исторических категорий. «Изучение отдельных циклов общности есть задача частных социальных наук» [5, С. 7]. Чтобы строить теоретическую социологию, необходимо определить видовой признак понятия общества, каковым А.С. Звоницкая считала социальную связь.

В основе человеческой жизни, отмечала А.С. Звоницкая, лежит общение, в ходе которого образуется ткань общества, его культуры, формируется личность. Согласно А.С. Звоницкой, в процессе развития личности имеют место три существенных момента:

- 1) приобретение личностью сведений об окружающей психологической среде;
- 2) обобщение, типологизация полученных сведений;
- 3) предположение о наличии сходных обобщений у других личностей, т.е. согласование совместной деятельности [5, С. 7].

Центральное понятие социологии А.С. Звоницкой – «эктивация» (ожидание). Именно эктивация, предполагая у других индивидов наличие сходных реакций и замыкая тем самым мое «Я», составляет необходимую основу кооперации и общения и включает в себе искомую природу социальной связи. Отсюда главный теоретико-

методологический постулат исследования А.С. Звоницкой – сознание себя и сознание другого, личность и социальная связь не только в онтогенезе, но и филогенезе возникают одновременно. Личность и общество не делимы ни в логическом, ни в генетическом порядке. При этом наиболее распространенная форма эктивации – это подражание, анализ которого позволяет нам понять внутреннюю структуру общества.

Процесс индивидуального развития «социальной» личности происходит путем подражательного приобретения изобретений, распространенных в окружающей социальной среде. Развивающаяся личность сталкивается с огромной массой подражательно распространяющихся изобретений. Содержание этих изобретений и роль их в окружающей индивидуума социальной группировке зависит от конкретной комбинации социальных условий, в которых развивается данная личность. Проводниками воспринимаемых личностью изобретений является «вся окружающая среда, семья, школа, книга, всякая встреча, всякое соприкосновение с людьми и их мыслями» [5, С. 128]. Сложны и неуловимы бывают сочетания конкретных социальных условий.

А.С. Звоницкая иллюстрирует этот тезис на примере развития героев художественной литературы. В русской литературе в бессмертных творениях Ф.М. Достоевского перед нами встают такие же антитезы. «Иван и Алеша Карамазовы вместе провели свое раннее детство, вместе были увезены из отцовского дома и сохранили на всю жизнь нежные братские отношения; но различия их воспитания и дальнейшей жизни сделало из них те два полюса гордости и смирения, скептицизма и веры, университетской науки и монастырского послушничества, суровой независимости и кроткой покорности, которые они призваны олицетворять в романе Достоевского» [5, С. 129].

Устойчивые или длительные типы эктиваций создают особые «линии социальной» или формы социального общения. Линии эти выражают разные направления деятельности людей и ведут к образованию различных групп. Все эти линии (группы), выступая в виде пересекающихся и концентрических социальных кругов, образуют структуру общества.

Исходя из этого, рост личности состоит в том, что она постоянно воспринимает от общества «социальное наследство», перерабатывает его по-своему и обратно «эктивирует» на окружающих людей. Человек живет в обществе не столько неподвижными биологическими инстинктами, сколько пластичной психикой социального харак-

тера. «При этом проективный и экттивный моменты составляют как бы два полюса личного самосознания, беспрестанное обращение к ним, повторение их и переход я от одного к другому составляют общий закон развития личности» [5, С. 57]. «Экттивный момент», или «эктивация» (термин этот заимствован у Болдуина), и характеризует социальное и «составляет необходимую основу всякой совместной согласованной деятельности, ибо предполагает правильный расчет в отношении друг друга» [5, С. 60].

Таким образом, социальная связь, по А.С. Звоницкой, прежде всего характеризует не пространственно-временной аспект взаимодействия и не материальную или духовную ценность, ради которой оно имеет место, а изменения в сознании людей, вступающих в контакты. Далее у нее следует откровенно идеалистический вывод – только взаимное подражание, которое делает самосознание различных людей в главных чертах сходным и обеспечивает правильную взаимную ориентировку, является точкой опоры для прочных и длительных социальных отношений. В итоге, «эктивация», или социальная связь, объявляется центральным элементом социальной действительности, а все остальные образования – группы, нормы, институты и социальная структура в целом – рассматриваются как функционирование социальной связи.

Анализируя систему социальных ожиданий, А.С. Звоницкая обращалась к теории социального конфликта. Подтверждение ожиданий составляет норму деятельности людей. Соответственно, нарушение эктивации воспринимается как «преступление». Если нарушение совершается изолированно, то мы имеем конфликт между личностью и обществом. Если же «преступной» оказывается целая группа, то это проявления социального кризиса. А.С. Звоницкая дает подробное социально-психологическое описание проявлений кризиса, путей его распространения на все новые «линии социальности». С чего бы не начинался кризис, он всегда затрагивает духовный мир, культуру и фактически является выражением крушения доверия к нормам общественной жизни. Кризис завершается социальной бурей, итогом которой является распад, всеобщая угнетенность и тоска. После кризиса и его разрешения начинается процесс медленного выздоровления общества. Решающую роль в этом процессе, по мнению А.С. Звоницкой, играет симпатия, «без которой вообще не обходится ни один момент социальной связи. Симпатия есть сходное отношение к себе и другим. Уровень ее прямо пропорционален степени со-

знания сходства» [5, С. 215–216]. В результате социального кризиса и борьбы сфера симпатии резко сужается, люди оказываются в гнетущей социально-психологической ситуации. Но одновременно сознание бессилия, тоски вызывает и рост симпатии, поскольку только за нее люди могут зацепиться, чтобы выжить. И именно здесь, считала А.С. Звоницкая, лежит вектор исторического прогресса.

С нашей точки зрения, ее социологические идеи абстрактны, идеалистичны, объективно направлены против признания прогрессивной роли социальных конфликтов и революций в обществе. Позитивным моментом ее социологических идей является подчеркивание социальности в отношениях и действиях людей.

Социологическая концепция А.С. Звоницкой, в особенности ее работа «Опыт теоретической социологии», находилась под влиянием западной социологии, в частности, ранней американской социологической мысли: концепция психологического эволюционизма (Л. Уорд, Г. Гиддингс и др.); символический интеракционизм (Ч. Кули, Дж. Мид и др.); групповой психологии и теории подражания (Г. Тард, Г. Лебон, Д. Болдуин и др.).

Исходя из этого, нам представляется целесообразным выявить и рассмотреть точки пересечения и параллели между некоторыми подходами западных социологов и основными положениями концепции А.С. Звоницкой.

Представители психологического эволюционизма рассматривали процесс развития общества как часть космической эволюции, имеющей направленный характер, как переход от простых этапов к сложным на основе развития сознательного начала, т.е. разумного управления социальными процессами. При этом каждый новый этап вбирает в себя лучшие достижения предыдущего благодаря организованной психической деятельности человека.

Так, Л. Уорд рассматривал психические факторы цивилизации, которые и подразделял их на три группы: субъективные, объективные и социально синтезированные. Субъективные факторы – это различные проявления души: чувства, волевые акты, эмоции и т.д. Объективные факторы – это интуиция, способность к изобретению, интеллект, проявление творческого духа. Факторы социального синтеза – это экономия ума, экономия природы, социальные аспекты воли и интеллекта [См.: 10]. Таким образом, психологический эволюционизм Л. Уорда – это результат столкновения психической природы индивида с общественными условиями его жизни. Социальный

прогресс общества обеспечивается особыми социогенетическими силами (по Уорду, социогения – высшая ступень эволюционной лестницы, являющаяся синтезом всех природных и социальных сил). Эти силы подразделяются им на интеллектуальные и моральные. Наиболее значимыми являются первые, т.е. интеллектуальные. Они лежат в основе стремлений людей приобретать знания и образование. Таким образом, общество и личность, по Л. Уорду, неразрывно связаны посредством моральных и интеллектуальных сил, проявляющихся в функционировании различных социальных групп, институтов, организаций.

Главная идея, объединяющая подходы Л. Уорда и А.С. Звоницкой, заключается в том, что личность и общество неразрывно связаны, и это проявляется в развитии их социальной и морально-нравственной составляющей (сферы): по А.С. Звоницкой это развитие: личности и социальной связи в онто и филогенезе, по Л. Уорду – моральных и интеллектуальных сил общества.

С целью более полного раскрытия данного положения, считаем важным соотнести три группы психических факторов развития цивилизации в концепции Л. Уорда с тремя моментами в процессе общения между индивидами в концепции А.С. Звоницкой. Социализации или проэктивному моменту в процессе общения соответствуют субъективные факторы в развитии цивилизации; моменту самосознания – объективные факторы, и согласованию совместной деятельности, то есть эктивному моменту – факторы социального синтеза.

Наиболее распространенная форма эктивации – подражание, которое занимает центральное место в концепции А.С. Звоницкой, давно и удачно объясненное Г. Тардом, Г. Лебоном, Д. Болдуином и другими представителями групповой психологии и теории подражания. Другие ее формы интерпретировались в понятиях привычки, обычая, традиции, типов «коллективного опыта» (Е.В. Де Роберти), «сознания рода» (Г. Гиддингс). Недостаток предшествующих концепций – в их описательности; они, по мнению А.С. Звоницкой, не дали удовлетворительного объяснения специфики и структуры групповой жизни. Отсюда произвольность в толковании проблемы и группового сознания. «Брошенный ею другим социологам упрек в целом справедлив. Но с равным правом его можно переадресовать самой Звоницкой, учение о «социальных кругах» в ее книге «Опыт теоретической социологии» – наиболее слабое место» [4, С. 77].

Представители символического интеракционизма в американской социологии [См.: 2; 3; 8; 11] считали, что выражением социаль-

ности является индивидуальность; у общества нет какого-либо самостоятельного существования как особого состояния, внешнего индивиду; оно состоит из событий, то есть оказывается процессом постоянного созидания. Задача социолога – понять и интерпретировать мотивы социальных действий.

Американский психолог и социолог Ч. Кули считал, что в основе социальных процессов лежит сознание. Он рассматривает общество как целостный организм «сверх-Я», «большое сознание» [см.: 1]. Приобщение индивидуального сознания к «большому сознанию» и есть становление личности, социализация человека. Этот процесс осуществляется на двух уровнях – «микро» и «макро». В первом случае индивид взаимодействует с непосредственным окружением, контактной или первичной группой. Именно в этой обстановке общения формируется Я-сознание, и непременным условием становления последнего служит «зеркальное Я», то есть представления индивида о том, как воспринимаются его действия членами первичной группы. Во втором случае индивид взаимодействует с обществом как с организацией, воплощающей социальную целостность.

Такое понимание социализации личности на микроуровне, где главной характеристикой личности выступает феномен «зеркального Я», пересекается с завершающим этапом процесса общения в концепции А.С. Звоницкой, на котором ключевым моментом становится эктивация как ожидание и предположение о наличии сходных обобщений у других личностей.

Концепция «межиндивидуального взаимодействия» Дж. Мида основывается на том, что восприятие индивидом окружающей социальной действительности обусловлено его опытом общения с другими, особенно его способностью воспринимать мир и себя таким образом, чтобы это соответствовало видению других и значению символов [см.: 9]. Поведение человека определяется структурой его личности, его социальной ролью. Важной заслугой Дж. Мида является разработка им ролевой теории личности, согласно которой сущность личности, ее богатство и своеобразие определяются и проявляются прежде всего через выполняемые ею социальные роли, а сама социальная деятельность личности представляется как совокупность ее социальных ролей, зафиксированных в системе языковых и других символов.

Через процесс принятия роли другого индивиды развивают самость – способность людей представлять себя в качестве объектов своей собственной мысли. Дж. Мид различает 2 аспекта формирования самости:

я («I») – спонтанное, субъективное представление индивидом себя; я («me») – это то, как люди видят себя, но глазами других. Социолог выделял 2 стадии развития самости: стадия игры; стадия соревнования. Любое организованное сообщество, которое обеспечивает индивиду организованность, Дж. Мид называет обобщенным другим. Индивиды видят себя с точки зрения обобщенного другого.

Таким образом, эктивация проявляется в процессе формирования самости, поскольку предполагает у других индивидов наличие сходных реакций и составляет необходимую основу кооперации. Пересечение основных положений концепции Дж. Мида со взглядами А.С. Звоницкой заключается в теоретико-методологическом постулате концепции российской женщины-социолога – сознание себя и сознание другого.

В целом социологическая парадигма символического интеракционизма основывается на том, что все формы взаимодействия людей в обществе подразумевают общение, базирующееся на чтении определенных социальных символов. Данное методологическое положение во многом продолжает развивать А.С. Звоницкая в своей концепции, где «эктивация», или социальная связь, объявляется центральным элементом социальной действительности, и таким образом общение становится основной единицей социологического анализа, на основе которой формируется личность.

Подводя итог и возвращаясь к проблеме формирования гражданского общества в России в контексте развития лидеров, можно говорить о качественном улучшении деятельностных и волевых характеристик студенческой молодежи. Для того чтобы данная позитивная тенденция стала доминирующей основой формирования будущих руководителей (лидеров), требуется активная научно-организаторская, научно-педагогическая эффективная работа. Достигнуть этих целей и задач невозможно без историко-социологического анализа структуры личности как фундамента для формирования социальных технологий формирования лидеров, в концепциях представителя неопозитивистской школы российской социологии – А.С. Звоницкой и представитель ранней американской социологии.

С точки зрения А.С. Звоницкой, большие неудачи в педагогике в настоящее время проявляются в недостаточном углубленном анализе личности по ее двум составляющим: биологической и социальной. «Успех педагогики строится на глубоком знании социальной личности и сложных разновидностях ее реактивности» [6, С. 102–103].

Список литературы

1. Американская социологическая мысль. – М., 1994.
2. Блумер Г. Общество как символическая интеракция // Современная зарубежная социальная психология: тексты / под ред. Т.М. Андреевой, Н.Н. Богомоловой, Л.А. Петровской. – М.: Изд-во МГУ, 1984.
3. Блумер Г. Социальные проблемы как коллективное поведение / пер. И. Ясавеева // Контексты современности-II: Актуальные проблемы общества и культуры в западной социальной теории: Хрестоматия / Сост. и общ. ред. С.А. Ерофеева; 2-е изд., доп. и перераб. – Казань: Изд-во Каз. ун-та, 2001.
4. Голосенко И.А., Зверев В.М. Социолог Агнеса Звоницкая: работы и судьба // Социологические исследования. – 1991. – № 2.
5. Звоницкая А.С. Опыт теоретической социологии. Т. 1. Социальная связь. – Киев, 1914.
6. Звоницкая А.С. Рефлексология и учение о личности // Сборник, посвященный Владимиру Михайловичу Бехтереву: К 40 летию проф. деятельности (1885-1925). – Л., 1926.
7. Кареев Н.И. Основы русской социологии. ГБЛ. Ф. 119, Оп. 38. Ед. хр. 17.
8. Мид Дж.Г. Избранное: Сб. переводов / РАН. ИНИОН. Центр социал. научн.-информ. исследований. Отд. социологии и социал. психологии; сост. и переводчик В.Г. Николаев; отв. ред. Д.В. Ефременко. – М., 2009.
9. Оганян К.М. Общая социология. – М.: ИНФРА-М., 2013.
10. Уорд Л. Психические факторы развития цивилизации. – СПб.: Питер, 2002.
11. Mead G. Mind, Self and Society. – Chicago, 1936.

References

1. American sociological thought. Moscow, 1994.
2. Blumer G. Society as symbolical interaction. Modern foreign social psychology: texts /Under the editorship of. T.M. Andreeva, N.N. Bogomolova, L.A. Petrovskoy. Moscow, Moscow State University publishing house, 1984.
3. Blumer G. Social problems as collective behavior/translate I. Yasaveev. Lane present-II Contexts: Actual problems of society and culture in the western social theory: Anthology / Composer and senior edition of S.A. Yerofeev; 2nd prod. additional and overworking. Kazan, Publishing house Kaz. un-t, 2001.
4. Golosenko I.A., Zverev V.M., Sociologist Agnessa Zvonitskaya: works and destiny. Sociological researches, 1991, no. 2.
5. Zvonitskaya A.S. Experience of theoretical sociology. Vol. 1. Social communication. Kiev, 1914.
6. Zvonitskaya A.S. Refleksology and the doctrine about the personality. The Collection devoted to Vladimir Mikhaylovich Bekhterev: To the 40th lithium of the prof. of activity (1885–1925). Leningrad, 1926.
7. Kareev N.I. Bases of the Russian sociology. GBL. T. 119, Op. 38. Unit xr.17.
8. Mead G. Favorites: Collection transfers / the Russian Academy of Sciences. INION. Center of socialscience – an inform. researches. Section sociology and social psychology; composer and translator V. Nikolaev. Senioredition of D. V. Efremenko. Moscow, 2009.
9. Oganyan K.M. General sociology. Moscow, INFRA-M., 2013.
10. Ward L. Mental factors of development of a civilization. SPb., 2002.
11. Mead G. Mind, Self and Society. Chicago, 1936.

Рецензенты:

Бразевич С.С., д.соц.н., профессор кафедры социологии, ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», г. Санкт-Петербург;
Маргулян Я.А., д.соц.н., профессор кафедры социологии, ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», г. Санкт-Петербург.

Работа поступила в редакцию 29.11.2013.