УДК 316.66 (571.12-22)

СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ СЕВЕРНОГО РЕГИОНА РОССИИ

Белоножко М.Л., Барбаков О.М.

ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный нефтегазовый университет», Тюмень, e-mail: mlb@inbox.ru

В статье представлены результаты анализа основных категорий проведенного авторского социологического исследования «Изучение общественного мнения по вопросам социально-экономического развития села», в процессе которого было выявлено социальное самочувствие сельского населения Юга Тюменского региона, где проживает подавляющее большинство сельских жителей Тюменской области. Авторы обосновали показатели и критерии социального самочувствия, его коррелящию с уровнем и качеством жизни, что послужило основой для создания инструментария социологического исследования, при помощи которого была проведена оценка мнений сельского населения и руководителей разных форм и уровней власти, сельскохозяйственных предприятий о современной социально-экономической ситуации в сельских территориях Юга Тюменской области. Полученные в ходе исследования выводы показывают, что подавляющее большинство сельских жителей не достаточно высоко оценивает уровень своего взаимодействия с властными структурами при решении проблем повышения комфортности жизнедеятельности на селе, что позволяет предположить, что в качестве основного инструментария организации эффективного взаимодействия действующих в сельских территориях властных структур и сельского населения необходим постоянный мониторинг социального самочувствия селян с целью его улучшения со стороны органов управления различного уровня.

Ключевые слова: сельское население, социальное самочувствие, уровень и качество жизни, социологическое исследование, социальная инфраструктура, социальное обеспечение, доходы и расходы населения

SOCIAL WELL-BEING OF THE RURAL POPULATION OF A NORTHERN REGION OF RUSSIA

Belonozhko M.L., Barbakov O.M.

FGBOU VPO «Tyumen State Oil and Gas University», Tyumen, e-mail: mlb@inbox.ru

The article presents the results of the analysis of the main categories of the survey entitled «Study of public opinion on issues of socio-economic development of the village» conducted by the authors, during which social well-being of the rural population of the South of Tyumen region was revealed, home to the vast majority of the rural population of the Tyumen region. The authors substantiated indicators and criteria of social well-being, its correlation with the level and quality of life, which served as the basis for the creation of the survey instrument with which the views of the rural population and the leaders of the different forms and levels of government, heads of agricultural enterprises were assessed concerning the current socio-economic situation in rural areas of the South of the Tyumen region. The conclusions drawn from the research show that the prevailing majority of rural population does not estimate the level of their interaction with power structures while solving the problems of improving comfort of their living in the country high enough and all these allow to suppose that the main instrument needed for organizing the effective interaction of the local authorities and rural population is constant monitoring of social well-being of rural population aiming to improve it with the help of government bodies of different levels.

Keywords: rural population; social well-being; level and quality of life; survey; social infrastructure; social welfare; incomes and expenditures of the population

Продовольственная безопасность России сегодня напрямую зависит от развития агропромышленного комплекса. Однако вкладывая огромные деньги в его функционирование, в строительство объектов перерабатывающей промышленности, закупая сельскохозяйственную технику, племенной скот, трудно недооценивать отношение к этим нововведениям самих сельских тружеников.

Многие годы село подвергалось различного рода преобразованиям, большинство которых не увенчалось успехом. И сегодня отсутствует научно обоснованная политика взаимодействия власти и жителей сельских территорий при проведении социально-экономических преобразований в аграрном секторе страны. Кроме того, чаще всего преобразования на селе проходят без диагно-

стики социального самочувствия сельских жителей, без учета их мнений и интересов.

Проблема улучшения социального самочувствия сельских жителей в теоретическом и прикладном аспектах является дискуссионной, так как не в полной мере проработаны модели оказания конкретной помощи селу, нет ни методологии, ни методики, на основе которых можно было бы определить эффективность того или иного вида поддержки товаропроизводителя, отдачу той или иной формы хозяйствования на помощь со стороны государства на основе обратной связи. В данной статье предпринята попытка на основе имеющихся данных по этой проблеме предложить некоторые направления улучшения социального самочувствия сельского населения.

Социологическое исследование было проведено в сельских территориях Тюменского региона, являющегося одним из наиболее стабильных регионов России, регионом-донором, у большинства жителей которого в городских поселениях достаточно высокий уровень жизни. Но в сельских поселениях Тюменской области ситуация несколько иная: уровень и качество жизни сельского населения недостаточно высоки, сельское хозяйство не эффективно. Поэтому и условия жизнедеятельности сельских жителей не достаточно комфортны, а уровень социального самочувствия не высок.

Как считает Н.В. Дулина и В.В. Токарев, в настоящее время в литературе не встречается однозначного толкования понятий «социальное самочувствие» и «качество жизни». По их мнению, качество жизни представляет собой характеристику условий жизнедеятельности населения с акцентом на объективные показатели, а социальное самочувствие отражает самочувствие самого индивида [5]. Но объективные показатели могут являться основой субъективного мнения людей, что и происходит с категориями качества жизни и социального самочувствия. Поэтому предметом своего исследования авторы выбрали социальное самочувствие сельского населения Тюменского региона.

Большинство авторов в подходах к социальному самочувствию выделяет критерии его оценки, коррелирующиеся с определением качества жизни. Так, О.А. Асланова отмечает, что российские ученые при определении социального самочувствия используют показатели материальной обеспеченности, социальной адаптации, социальный оптимизм, физическое самочувствие и эмоциональное состояние. Зарубежные ученые-социологи в качестве измерительных социального самочувствия оснований опираются на компоненты личностного «счастья» и благополучия повседневности и быта [1].

Перечень объективных и субъективных индикаторов социального самочувствия был предложен в социологическом исследовании Е.И. Головаха, Н.В. Паниной, А.П. Горбачик, где респонденты должны были оценить фактически все сферы жизнедеятельности личности, такие как «материальное благополучие», «личная безопасность», «политические условия жизнеобеспечения», «межличностные отношения», «самооценка своего образования и способностей», «состояние физического и психического здоровья», «обеспеченность жизненно необходимыми и престижными товарами», «уверенность в своих силах и в своем будущем» [4].

Таким образом, социальное самочувствие представляет собой субъективноценностное определение личностью своего состояния в различных областях своей жизнедеятельности, каждая из которых характеризуется специфическими критериями, показателями и индикаторами. Перечень их достаточно объемен, поэтому авторы выбрали из него те показатели, которые оказывают особое влияние на социальное самочувствие сельского населения. Отдельные элементы качества и уровня жизни сельского населения, в частности доходы, обеспеченность образовательными, медицинскими, социальными услугами, в той или иной мере воздействуют на социальное самочувствие людей, что и послужило причиной их исследования.

Выбранный для исследования Тюменский регион определяется его уникальностью на протяжении всей истории России: в период отмены крепостного права здесь практически не было крепостных, в период «военного коммунизма» здесь были самые сильные крестьянские волнения, в период нэпа сибирские крестьяне были одни из самых зажиточных, в период сталинской коллективизации именно сюда ссылали самых инициативных и работящих крестьян, а в послевоенный период впервые в истории России сельское хозяйство Тюменского региона стало убыточным.

Авторское исследование было направлено на изучение социального благополучия и обеспеченности сельского населения объектами социальной инфраструктуры, отдельных элементов качества жизни, что позволило предложить комплекс мероприятий, направленных на улучшение социального самочувствия сельских жителей. Методика исследования включала выборочный анкетный опрос сельского населения юга Тюменской области (было опрошено 2500 человек), интервьюирование экспертов из числа глав сельских администраций и управленцев различного уровня (110 человек).

Материальное положение сельских жителей, уровень их доходов во многом определяют их социальную позицию, а, следовательно, наглядно показывает, смогут и захотят ли селяне реально стать хозяевами на земле, добиться чего-то большего, чем имеют сейчас [8].

В целом доход сельских жителей выглядит следующим образом (рис. 1).

Подавляющее большинство респондентов имеет доход ниже 20 тысяч рублей, что убедительно показывает, что доходы крестьян не высоки. Если сравнивать

уровень дохода сельских жителей со средним доходом на одного жителя в целом по югу Тюменской области (20,8 тыс. руб. и величиной прожиточного минимума 7970 руб. (2013 г.)), то становится понят-

ным, что многие из них находятся за чертой бедности. Статистика подтверждает, что к крайне бедным семьям относятся 90,3% жителей, проживающих в сельской местности юга Тюменской области.

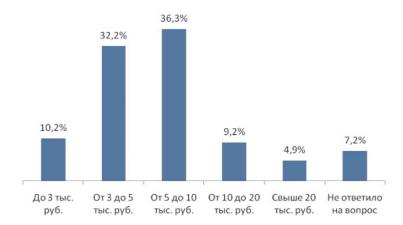


Рис. 1. Доход сельских жителей Юга Тюменского региона

В связи с этим представляется важным сравнить реальные доходы населения с субъективной оценкой ими своего материального положения. Высокообеспеченными себя считают только 13,2% респондентов. К обеспеченной категории людей себя относят больше половины (52,8%) селян. И только каждый третий считает себя низкообеспеченным, т.е. находящимся за чертой бедности. Характерно то, что к обеспеченной части сельского населения относят себя и неко-

торые сельские жители с низким уровнем дохода.

И несмотря на то, что крестьяне не относят себя к «бедным», анализ результатов исследования и статистические данные демонстрируют обратное, а именно — низкий уровень материального обеспечения сельского населения [6].

Анализ развития элементов социальной инфраструктуры показал аналогичную картину – в основном все сельские жители отмечают низкий уровень ее эффективности [2] (рис. 2).

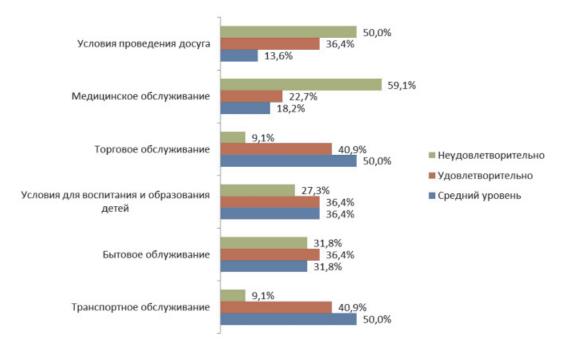


Рис. 2. Оценка респондентами элементов инфраструктуры села

Оценки респондентов относительно элементов социальной инфраструктуры на селе не очень различаются между собой. Практически большинство из них указывают на неудовлетворительное медицинское обслуживание, отсутствие возможностей для получения образования.

Фактически основные показатели жизнедеятельности сельского населения юга Тюменской области в зеркале общественного мнения не высоки, что свидетельствует о невысоком уровне их социального самочувствия. Выявленные респондентами и экспертами проблемы подтверждают этот вывод. Проведенный анализ наиболее существенных проблем позволяет утверждать, что, помимо материального благополучия, жителей и экспертов очень волнует проблема алкоголизма (на 2-м месте эта проблема стоит в 6 районах, на 3-м месте – в 15 районах), невозможность найти работу (2-е и 3-е места этой проблеме отдали жители 12 районов). Кроме того, проблему, связанную с тем, что основная масса сельских жителей находится за чертой бедности, указали в качестве наиболее важной сельские жители и эксперты половины районов юга Тюменской области.

Более половины своего времени селяне тратят на физический труд. Отсюда вытекает немаловажность и такого элемента жизнедеятельности, как условия труда, являющимся одновременно и показателем социального самочувствия. Условия труда в большинстве районов, по мнению селян, являются неудовлетворительными. Только в 2 районах сельские жители считают условия труда нормальными (средними). Отличными или хорошими условия труда не считают ни один из опрошенных селян.

Таким образом, решение проблемы улучшения социального самочувствия сельского населения включает в себя следующие направления: повышение уровня доходов, материального благосостояния; улучшение условий проживания и быта, реорганизация учреждений медицинского обслуживания в сельской местности, строительство объектов социальной инфраструктуры для привлечения в село молодежи, развитие коммуникационной сети, обеспечение социальной безопасности и юридической защищенности всех форм хозяйствования на земле, реализация социальных гарантий.

Безусловно, эти мероприятия могут быть реализованы лишь при эффективном взаимодействии властных структур разных уровней и сельского населения [3, 7, 9]. Не случайно, опрошенные эксперты в процессе авторского исследования считают, что сельчане могут повлиять на изменение ситуации населения в лучшую сторону, активно участвуя в выборах, обращаясь в органы власти с предложениями, в СМИ, надлежаще исполняя законы и др. Чтобы это произошло, необходимо доверие сельских жителей к органам власти, но, как показало исследование, оно практически полностью отсутствует (рис. 3).

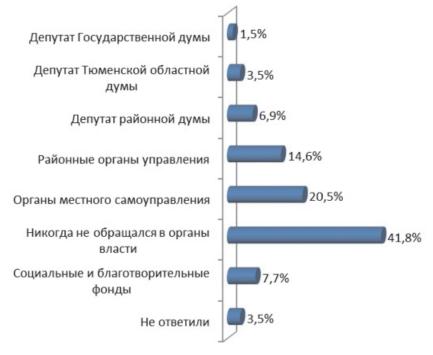


Рис. 3. Обращения в органы власти и общественные организации

Около половины респондентов уже полностью потеряли веру в поддержку государства и никогда не обращаются в органы власти любого уровня, несмотря на имеющиеся у них проблемы (41,8%). Среди другой половины сельских жителей больше решают свои проблемы путем обращения либо в органы сельского самоуправления (20,5%), либо в районные органы власти (14,6%). Практически никто из опрошенных не верит тем людям, которых они сами и выбирали, потому и обращались к ним считанные единицы. Чем выше уровень законодательной власти, тем меньше рассчитывают на его представителей сельские жители.

Предпринятое авторами социологическое исследование социального самочувствия людей в аграрном секторе юга Тюменской области, в процессе которого были выявлены основные проблемы сельского населения и пути их решения, может стать базисом разработки моделей улучшения социального самочувствия различных социально-демографических и социально-профессиональных групп сельских жителей, выявления основных тенденций дальнейшего развития их жизнедеятельности на основе организации эффективного взаимодействия действующих в сельских территориях властных структур и сельского населения.

Список литературы

- 1. Асланова О.А. Социальное самочувствие: измерительный инструментарий, показатели и социальные критерии // Теория и практика общественного развития. 2012. № 2 С. 59–63
- 2. Барбаков О.М., Скипин М.Н., Киселев В.Г. Классификация элементов инфраструктуры рыночного хозяйства. // Вестник Инновационного Евразийского Университета. 2013.- N 1(49).- C. 7-11.
- 3. Белоножко М.Л., Барбаков О.М. Модели аграрных преобразований в Тюменской области // Известия вузов. Социология. Экономика. Политика. -2013. -№ 3.
- 4. Головаха Е.В., Панина Н.В., Горбачик А.П. Измерение социального самочувствия: тест ИИСС. Теория и методы самочувствия // Социология: 4М. 1998. № 10. С. 58–66.
- 5. Дулина Н.В., Токарев В.В. Социальное самочувствие населения как один из критериев оценки деятельности региональной власти // Социокультурные основания стратегии развития регионов России: материалы всероссийской научно-практической конференции по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов». Смоленск: Универсум, 2009. С. 89–95.
- 6. Конев Ю.М., Белоножко М.Л., Барбаков О.М. Аграрная реформа: эволюция или революция? // Аналитический вестник. -2011. -№ 3.
- 7. Конев Ю.М., Белоножко М.Л., Барбаков О.М. Эффективность взаимодействия властных структур и сельско-

- го населения Тюменской области (по результатам социологического исследования) // Модернизационный потенциал и социальные практики основа конкурентоспособности и консолидации российских регионов: материалы III Тюменского социологического форума, 3—4 октября 2013 / под ред. М.М. Акулич, Г.С. Корепанова. Тюмень: Тюменская областная Дума, ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет», 2013. С. 133—138.
- 8. Социальное обеспечение россиян: теория и практика: учебное пособие / О.М. Барбаков, М.Л. Белоножко, Н.Г. Хайруллина, К.В. Кирсанов, И.Н. Беринцева, К.Л. Баранова. Тюмень: ТюмГНГУ, 2013. 338 с.
- 9. Barbakov O.M., Kiselyov V.G. Methodology of carrying out social experiments in virtual space // Tyumen State University Herald. 2012. № 8. P. 55–60.

References

- 1. Aslanova O.A., Social well-being: measuring tools, metrics, and social criteria. Theory and Practice of Community Development, 2012, no. 2, pp. 59–63.
- 2. Barbakov O.M., Skipin M.N., Kiselev V.G., Classification of elements of the infrastructure of a market economy. Journal of Innovative University of Eurasia, 2013, no. 1 (49), pp. 7–11.
- 3. Belonozhko M.L., Barbakov O.M. Model of agrarian reforms in the Tyumen region. News of Higher Educational Institutions. Sociology. Economy. Policy, 2013, no. 3.
- 4. Golovakha E.V., Panina N.V., Gorbachik A.P., Measurement of social well-being: IISS test. Theoryand methods of wellbeing. Sociology 4M, 1998, no. 10, pp. 58–66.
- 5. Doolina N.V., Tokarev V.V. Social well-being of the population as one of the criteria for the evaluation of the regional government. Social and cultural foundation strategy of development of regions of Russia: All-Russian scientific-practical conference on the program «The socio-cultural evolution of Russia and its regions». Smolensk, Universe, 2009, pp. 89–95.
- 6. Konev Y.M., Belonozhko M.L., Barbakov O.M., Agrarian Reform: Evolution or Revolution? Analytical Bulletin, 2011, no. 3.
- 7. Konev Y.M., Belonozhko M.L., Barbakov O.M. The efficiency of interaction of the power structures and the rural population of the Tyumen region (based on the results of sociological research). Proceedings of the III Tyumen Sociological Forum «Modernization potential and social practices the basis of competitiveness and consolidation of the Russian Regions», 3–4 October 2013. Ed. M.M. Akulich, G.S. Korepanova. Tyumen, Tyumen Regional Duma, Tyumen State University, 2013, pp. 133–138.
- 8. Barbakov O.M., Belonozhko M.L.,.Khairullina N.G., Kirsanov K.V., Berintseva I.N., Baranov K.L. Social Security of Russians: Theory and Practice: A Training Manual. Tyumen, TSOGU, 2013. 338 p.
- 9. Barbakov O.M., Kiselyov V.G., Methodology of carrying out social experiments in virtual space. Tyumen State University Herald, 2012, no. 8, pp. 55–60.

Рецензенты:

Шилова Н.Н., д.э.н., профессор Тюменского государственного нефтегазового университета, г. Тюмень;

Ромашкина Г.Ф., д.соц.н., профессор, профессор Тюменского государственного университета, г. Тюмень.

Работа поступила в редакцию 08.11.2013.