

УДК 338.24

КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРОГРАММАМИ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Попов С.А.

*Южно-Российский институт-филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,
Ростов-на-Дону, e-mail: spopov0707@gmail.com*

Особое место в современной экономике каждого развитого государства занимает малое предпринимательство, которое призвано стать важнейшим фактором ускорения социально-экономического развития Российской Федерации. Реализация государственной политики по поддержке малого предпринимательства на различных уровнях (федеральном, региональном, муниципальном) должна строиться таким образом, чтобы по ее итогам было получено максимальное количество положительных социально-экономических эффектов. Наиболее важную значимость при решении поставленной задачи принимает результативная и эффективная реализация программ поддержки и развития малого предпринимательства. Настоящая статья проводит разграничения понятий «результативность» и «эффективность». В статье предлагается использование авторской разработки: комплексного подхода оценки результативности и эффективности реализации программ поддержки малого предпринимательства в Российской Федерации на основе таких критериев, как полезность, необходимость, достаточность.

Ключевые слова: результативность, эффективность, реализация государственной политики, малое предпринимательство

COMPLEX ANALYSIS OF MANAGEMENT EFFECTIVENESS EVALUATION PROGRAMS OF SUPPORT SMALL BUSINESSES

Popov S.A.

The South Russian Institute of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, e-mail: spopov0707@gmail.com

A special place in modern economy of each developed state is small business, which is intended to become the most important factor in accelerating socio-economic development of the country. Consequently the implementation of public policies to support small businesses at various levels (federal, regional and municipal) must be based in such a way that its follow-up has been received the maximum possible number of positive socio-economic effects. Moreover the most important point of this goal is the scoring and effective implementation of national, regional and municipal programs to support and development of small business. The article demarcates the concepts of «potency» and «effectiveness»; proposes the use of authoring tools: a comprehensive approach assessing the potency and effectiveness of national, regional and municipal support programs to small business in the Russian Federation on the basis of criteria such as helpfulness, necessity, sufficiency.

Keywords: potency, effectiveness, realization of public policy, small business, entrepreneurship

Государственная политика может считаться результативной и эффективной, в случае, если наряду с решением одной из ее задач происходит параллельное решение других по принципу мультипликативного эффекта.

Так, развитие малого предпринимательства увеличивает уровень занятости населения, что, в свою очередь, ведет к повышению уровня доходов населения. Повышение уровня доходов населения ведет к повышению спроса на товары и услуги, а также спроса на расширение их спектра, что порождает рост предложения. Вследствие этих процессов развивается инфраструктура регионов, повышаются показатели их социально-экономического развития и, как следствие, уровень жизни населения.

Социально-экономическая значимость малого предпринимательства и его гибкость особо важны при решении такой стратегической задачи государственной политики нашей страны, как выравнивание региональных диспропорций. Поскольку малое предпринимательство, как свидетельствует мировой опыт,

благодаря своей эластичности, способствует интенсивному и эффективному развитию экономики, результативная и эффективная государственная политика по поддержке малого предпринимательства посредством мультипликативного эффекта приводит к выравниванию диспропорций регионов.

Учитывая эти факты, своевременным является поиск ответа на вопрос о результативности и эффективности программ поддержки малого предпринимательства.

Прежде всего, целесообразно разграничить понятия «результативность» и «эффективность», на которых базируется наше исследование.

Результативность – это взаимосвязь между поставленными в программных документах целями и достигнутыми результатами [6, с. 7], а также оценка того, все ли результаты соответствуют установленным целям и в какой мере [7, с. 26].

Классически эффективность определяется как соотношение результата к затратам [7, с. 169]. Соответственно, чем большее

значение принимает это отношение, тем эффективность выше.

Балекин Е.В. предлагает результативность использования выделенных средств на поддержку малого предпринимательства оценить по эффекту, который произвели выделенные средства на значение следующих показателей:

- 1) количество малых предприятий;
- 2) численность занятых на малых предприятиях;
- 3) объем инвестиций в основной капитал малых предприятий;
- 4) оборот малых предприятий;
- 5) фонд заработной платы на малых предприятиях [1, с. 139–140].

Однако динамика данных показателей является результатом реализации программы поддержки малого предпринимательства, а значит, целесообразно их отнесение к числу критериев эффективности государственной поддержки малого предпринимательства.

Оценку результативности программ поддержки малого предпринимательства целесообразно осуществлять по следующей формуле:

$$R = \frac{F}{P}, \quad (1)$$

где R – результативность; F – фактическое значение показателей по итогам реализации программы; P – значение плановых показателей программы; при этом, если $R \geq 1$ – программа результативна; $R < 1$ – программа не результативна.

Оценка результативности программ развития субъектов малого предпринимательства должна базироваться на расчетах таких показателей, как создание новых рабочих мест ($R_{\text{раб.мест}}$), доля налоговых поступлений в бюджеты всех уровней бюджетной системы Российской Федерации ($R_{\text{налог}}$), оборот ($R_{\text{оборота}}$), вклад в валовой региональный продукт ($R_{\text{ВРП}}$).

Перечисленные показатели оценки результативности высчитываются отдельно и впоследствии применяются при определении результативности программы поддержки малого предпринимательства в целом:

$$R_{\text{программы}} = \frac{R_{\text{раб.мест}} + R_{\text{налог}} + R_{\text{оборота}} + R_{\text{ВРП}}}{4}.$$

Углублению анализа способствует оценка эффективности программ развития субъектов малого предпринимательства.

Для определения эффективности может быть использована следующая формула [4, с. 152]:

$$\Xi = Y(x, y, z) / Z, \quad (2)$$

где Ξ – эффективность потребления; Y – удовлетворенность; x, y, z – полезность, необходимость, достаточность; Z – затраты.

Удовлетворенность (полезность, необходимость, достаточность) – это те критерии эффективности, которые следует определять в первую очередь.

Тем не менее, отсутствует единый подход к оценке эффективности государственной поддержки. Так, Курганов А. для оценки эффективности поддержки малого бизнеса предлагает использовать следующие критерии [5, с. 83–85]:

- изменения в количестве зарегистрированных малых предприятий;
- изменения среднесписочной численности занятых на малых предприятиях;
- состояние инвестиционной эффективности деятельности малых предприятий;
- создание новых рабочих мест;
- создание условий для роста капитализации малого бизнеса и обеспечение субъектов малого бизнеса нежилыми помещениями;
- расширение доступа субъектов малого предпринимательства к финансовым ресурсам;
- вовлечение предпринимателей в процесс их профессиональной подготовки и переподготовки;
- расширение доступа субъектов малого предпринимательства к информационным базам данных о профессиональной деятельности.

Гражданкин В.А. выделяет другой перечень критериев, исходя из которых и предлагает рассчитывать эффект от реализации программы поддержки малого бизнеса [2, с. 122]:

- прирост оплаты труда;
- прирост численности занятых в малом предпринимательстве;
- налоговые вычеты;
- норматив отчислений исследуемого налога в соответствующий бюджет пропорционально объему выданных субсидий.

Иного подхода придерживается Романенко Е.В. Он оценивает эффективность реализации региональных программ поддержки посредством коэффициента активности малого предпринимательства, состоящего из следующих показателей [8, с. 34]:

- доля малого бизнеса в валовом региональном продукте;
- доля числа малых предприятий в общем количестве;
- доля числа занятых на малых предприятиях к числу занятых на всех предприятиях региона;
- доля налоговых поступлений малых предприятий в общем числе налоговых поступлений.

Приведенные подходы могут быть обобщены и структурированы в соответствии

с формулой (2), по признакам полезности, необходимости и достаточности.

В этом случае, полезность программы поддержки отражает динамика (прирост) следующих показателей развития малого предпринимательства:

- количества субъектов;
- среднесписочной численности занятых;
- фонда заработной платы;
- оборота;
- инвестиций в основной капитал.

При оценке эффектов государственной политики по поддержке малого предпринимательства, помимо динамики указанных показателей, необходимо, по нашему мнению, учесть индикаторов социально-экономического развития региона.

Необходимость программы поддержки может быть отражена динамикой следующих показателей развития малого предпринимательства:

- доступность государственной поддержки;
- доля нуждающихся в государственной поддержке.

Доступность государственной поддержки малого предпринимательства мы предлагаем оценить при помощи следующей формулы:

$$D = \frac{P}{N_1}, \quad (3)$$

где D – доступность государственной поддержки; P – количество субъектов малого предпринимательства, воспользовавшихся государственной поддержкой; N_1 – количество субъектов малого предпринимательства, нуждающихся (подавших заявления) в оказании государственной поддержки.

Пределы этого показателя находятся в границах $0 < D \leq 1$. Они интерпретируются следующим образом:

$D = 0,01-0,4$ – программа не доступна;

$D = 0,5-0,8$ – средняя доступность к программе поддержки;

$D = 0,9-1,0$ – программа доступна.

Долю нуждающихся в государственной поддержке предлагается оценивать при помощи формулы на базе подхода Егоровой Н.Е. и Хачатрян С.Р. [3, с. 7], адаптированного для малого предпринимательства:

$$Y_n = \frac{N_1}{N}, \quad (4)$$

где Y_n – доля нуждающихся в государственной поддержке, при $0 < Y_n \leq 1$. Чем меньше значение Y_n , тем меньше потребность субъектов малого предпринимательства в государственной поддержке, и наоборот.

N – общее количество субъектов малого предпринимательства.

Достаточность программы поддержки оценивается следующими показателями:

- доля налоговых поступлений от субъектов малого предпринимательства в общем объеме налоговых поступлений (прирост);
- доля малого предпринимательства в валовом региональном продукте (прирост);
- уровень удовлетворения потребности в государственной поддержке;
- коэффициент активности малого предпринимательства.

Уровень удовлетворения потребности в государственной поддержке можно оценить, интерпретировав формулу Егоровой Н.Е. и Хачатрян С.Р. [3, с. 7] для малого предпринимательства:

$$U \approx 1 - Y_n, \quad (5)$$

где U – уровень удовлетворения потребности в государственной поддержке, при $0 \leq U \leq 1$. Чем меньше значение U , тем ниже удовлетворение потребности в государственной поддержке, соответственно ниже ее достаточность, и наоборот.

Коэффициент активности малого предпринимательства оценивается при помощи следующей формулы, предложенной Романенко Е.В.:

$$K_p = \sqrt[n]{\text{ДВРП} \cdot \text{ДК} \cdot \text{ДН} \cdot \text{ДЗ}}, \quad [8, \text{с. } 34] \quad (6)$$

где K_p – коэффициент активности малого предпринимательства в регионе, $0 < K_p \leq 1$, здесь $0 < K_p < 0,4$ – малый бизнес в регионе развивается не активно, что свидетельствует о недостаточной эффективности государственной поддержки; $0,4 \leq K_p \leq 0,6$ – устойчивое развитие малого бизнеса в регионе, что указывает на достаточно высокую степень эффективности государственной поддержки; $0,6 < K_p \leq 1$ – малый бизнес развивается активно, что свидетельствует о высокой эффективности государственной поддержки; ДВРП – доля бизнеса в валовом региональном продукте; ДК – доля числа малых предприятий в общем количестве; ДН – доля налоговых поступлений от малых предпринимателей в общем объеме; ДЗ – доля занятых на малых предприятиях в общем количестве; n – количество показателей, используемых для расчетов.

Итак, для того чтобы оценить доступность анализируемой программы в целом необходимо произвести расчет по следующей формуле

$$D_{\text{прогр}} = \frac{D_{n1} + D_{n2} + D_{n3}}{3},$$

где $n1, n2, n3$ – это годы реализации программы, т.е., в случае если программа развития субъектов малого и среднего

предпринимательства разработана, к примеру, на 2011–2013 годы, то указанная формула приобретает следующий вид:

$$D_{\text{прогр}} = \frac{D_{2011} + D_{2012} + D_{2013}}{3}.$$

Оценка доли нуждающихся в государственной поддержке в среднем за период реализации программы производится следующим образом:

$$Y_{n \text{ прогр}} = \frac{Y_{n1} + Y_{n2} + Y_{n3}}{3},$$

где $n1, n2, n3$ – годы реализации программы.

Оценка уровня удовлетворения потребности в государственной поддержке рассчитывается отдельно по результатам каждого года, затем определяется среднее значение за период реализации программы.

$$U_{\text{прогр}} = \frac{U_{n1} + U_{n2} + U_{n3}}{3},$$

где $n1, n2, n3$ – годы реализации программы.

Оценка активности малого предпринимательства определяется на основе среднего значения коэффициентов активности предпринимательства за каждый год реализации программы поддержки малого предпринимательства:

$$K_p = \frac{K_{n1} + K_{n2} + K_{n3}}{3},$$

где $n1, n2, n3$ – годы реализации программы.

Предлагаемый способ апробирован при оценке результативности и эффективности республиканской целевой программы «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Карачаево-Черкесской республике на 2009–2011 годы», что позволило сделать соответствующие выводы о результативности и эффективности реализации указанной программы. Получаемые по итогам оценки выводы позволяют сделать более качественные и разносторонние корректировки в течение реализации текущей и при разработке новых программ поддержки и развития малого предпринимательства. Таким образом, используя предлагаемый способ определения оценки результативности и эффективности программ поддержки малого предпринимательства, представляется возможным комплексно оценить степень и качество реализации государственной политики по поддержке малого предпринимательства, рассмотреть критерии определения результативности и эффективности реализации программ государственной поддержки малого предпринимательства с качественно новой стороны, заостряя внимание не только на количественных показателях деятельности субъектов малого предпринимательства, воспользовавшихся государственной поддержкой, но и на признаках полезности, необходимости и достаточности программ поддержки.

Список литературы

1. Балекин Е.В. Методические аспекты государственного управления развитием и поддержкой промышленного малого предпринимательства в Москве // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. – 2010. – № 2. – С. 137–141.
2. Гражданкин В.А. Формирование институтов инфраструктуры поддержки малого предпринимательства в Алтайском крае // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – № 93. – С. 117–122.
3. Егорова Н.Е., Хачатрян С.Р. Моделирование инвестиционной деятельности в жилищном секторе. – М.: ЦЭМИ РАН, 1998. – 90 с.
4. Кнышов А.В., Пономарев А.И. Потребление, потребительский спрос и маркетинг. – Ростов-н/Д.: СКНЦ ВШ, 2003. – 167 с.
5. Курганов А. Результативность поддержки малого бизнеса // Государственная служба. – 2009. – № 1. – С. 83–85.
6. Преодоление региональных диспропорций. Опыт России, Сербии и некоторых стран ЕС. – М.: ЗАО Изд-во «Экономика», 2009. – 159 с.
7. Результативность и эффективность бюджетных расходов: монография. – М.: Финансы, 2009. – 720 с.
8. Романенко Е.В. Государственная поддержка малого предпринимательства: особенности формирования и повышения эффективности // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2009. – № 8. – С. 30–35.

References

1. Balekine E.V. Metodicheskie aspekty gosudarstvennogo upravleniya razvitiem i podderzhkoy promyshlennogo malogo predprinimatelstva v Moskve. [Methodological Aspects of Public Administration of Support and Development for Small Industrial-business in Moscow]. Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblasnogo universiteta. Seriya: Ekonomika. 2010, no. 2, pp. 137–141.
2. Grazhdankin V. Creation of Institutions of Small Businesses Support Infrastructure in the Altay Territory. Izvestiya rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta imeni A.I. Gercena, [Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences] 2009, no. 93, pp. 117–122.
3. Yegorova N.E., Khachatryan S.R. Modeling of Investment Activity in Housing Sector. Moscow, CEMIRussianAcademyofSciences, 1998. 90 p.
4. Knyshov A.V., Ponomarev A.I. Potreblenie, potrebitel'skiy spros i marketing. [Consumption, consumer demand and marketing]. Rostov-on-Don, SKNTs VSh BII, 2003. pp. 167.
5. Kurganov A. Rezultativnost podderzhki malogo biznesa [Effectiveness of Support of Small Business] // Gosudarstvennaya sluzhba. 2009, no. 1, pp. 83–85.
6. Preodolenie regionalnyh disproporcij. Opyt Rossii, Serbii i nekotoryh stran ES. [Overcoming of Regional Disparities. Experience of Russia, Serbia and Some EU Countries] – Moscow, ZAO Izdatelstvo «Ekonomika», 2009. 159 p.
7. Rezultativnost i effektivnost byudzhetyh rashodov. Monografiya. [The potency and effectiveness of budget spending. Monograph]. Moscow, Financy, 2009. 720 p.
8. Romanenko E.V. Gosudarstvennaya podderzhka malogo predprinimatelstva: osobennosti formirovaniya i povysheniya effektivnosti [State Support of Small Business: the Features of the Formation and Increase Efficiency] // Sibirskiy torгово-ekonomicheskij zhurnal, 2009, no. 8. pp. 30–35.

Рецензенты:

Келарев В.В., д.э.н., профессор кафедры экономической теории и предпринимательства, Южно-Российский институт-филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Ростов-на-Дону:

Черкасова Т.П., д.э.н., профессор кафедры экономической теории и предпринимательства, Южно-Российский институт-филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Ростов-на-Дону.

Работа поступила в редакцию 29.10.2013.