

УДК 332.1

РОССИЙСКИЙ ОПЫТ ОЦЕНКИ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Скотаренко О.В.

*ГБОУ ВПО «Мурманский государственный технический университет»,
Мурманск, e-mail: finans501@mail.ru*

В данном исследовании автором поставлена проблема оценки уровня социально-экономического развития региона. В статье выделены особенности исследуемых методов оценки в отечественной науке. А именно рассмотрены методика комплексной оценки социально-экономического развития субъекта РФ, разработанная Министерством экономического развития Российской Федерации, а также составляющие оценки уровня социально-экономического развития региона, предлагаемой В.Е. Рохчиным, методика Сурикова А. с применением индекса жизни, Л.М. Чистова на основе использования показателя социальной защищенности населения региона, подход В.Е. Парфенова, в основе которого предлагается показатель структурных изменений динамики степени удовлетворения социально-бытовых потребностей населения и другие методы оценки уровня социально-экономического развития региона.

Ключевые слова: уровень социально-экономического развития, комплексная оценка, индекс жизни населения, уровень социальной защищенности населения, система оценок региональных ситуаций, эффективность использования потенциала региона

THE RUSSIAN EXPERIENCE OF EVALUATION OF THE LEVEL OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION

Skotarenko O.V.

GBOU VPO «Murmanskiy state technical university», Murmansk, e-mail: finans501@mail.ru

In this research by the author the problem of an assessment of level of social and economic development of the region is put. In article features of studied methods of an assessment in a domestic science are allocated. Namely the Russian Federation developed by the Ministry of economic development of the Russian Federation, and also making estimates of level of social and economic development region, offered by V.E. Rokhchin, Ampere-second Surikov's technique by application of an index of life, L.M. Tchistov on the basis of use of an indicator of social security of the population of the region, V.E. Parfyonov's approach at the heart of which the indicator of structural changes of dynamics of degree of satisfaction of social requirements of the population and other methods of an assessment of level of social and economic development of the region is offered are considered a technique of a complex assessment of social and economic development of the subject.

Keywords: the level of socio-economic development, comprehensive assessment, the index of life of the population, the level of social protection of the population, the system of assessments regional situations, effective use of the potential of the region

Тенденции и темпы социально-экономического развития как Российской Федерации, так и ее регионов зависят от большого количества факторов (показателей). Официальная статистика приводит данные более чем по 100 показателям. Одни из них оказывают весьма значительное влияние на уровень жизни населения и социально-экономическую сферу (такие, например, как валовой региональный продукт, доходы и расходы консолидированных бюджетов, инвестиции в основной капитал, среднедушевые денежные доходы, уровень безработицы) и воспринимаются как основные показатели, практически в целом определяющие достигнутый уровень социально-экономического развития; другие же влияют не столь прямо и чувствительно (такие, например, как площади сельхозугодий и пашни, число амбулаторно-поликлинических учреждений, выпуск специалистов из высших и средних учебных заведений), поэтому в оценках достигнутого уровня социально-экономического развития эти показатели

отбрасываются на задний план или вообще не учитываются.

Попытки комплексно оценить уровень социально-экономического развития регионов Российской Федерации предпринимались многими специалистами.

Постановлением Правительства РФ от 11.10.2001 г. № 717 «О Федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 годы и до 2015 года)» [7] была утверждена разработанная Министерством экономического развития РФ методика комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов РФ.

Базовыми индикаторами комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации по официальной методике являются:

- 1) валовой региональный продукт на душу населения;
- 2) объем инвестиций в основной капитал на душу населения;

3) объем внешнеторгового оборота на душу населения;

4) финансовая обеспеченность региона с учетом паритета покупательной способности на душу населения;

5) доля среднесписочной численности работников, занятых на малых предприятиях;

6) уровень зарегистрированной безработицы;

7) соотношение среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума;

8) доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (процентов) в общей численности населения;

9) суммарный оборот розничной торговли, общественного питания и платных услуг в расчете на душу населения;

10) основные фонды отраслей экономики на душу населения;

11) коэффициент плотности автомобильных дорог;

12) сводный показатель уровня развития отраслей социальной инфраструктуры, рассчитываемый на основе четырех первичных индикаторов:

– обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями;

– выпуск специалистов высшими и государственными средними учебными заведениями;

– обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями;

– обеспеченность врачами и средним медицинским персоналом.

В 2004 году в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 737 [5] перечень индикаторов оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации был изменен. Однако по новой методике расчеты комплексного показателя социально-экономического развития субъектов Российской Федерации не производились.

Количество используемых для комплексной оценки уровня социально-экономического развития частных индикаторов представляется недостаточным для объективной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. Среди используемых для комплексной оценки показателей должны быть учтены не только базовые индикаторы, оказывающие видимое влияние на уровень социально-экономического развития, но также и показатели не столь явные. Совокупность менее значимых показателей может оказать существенное влияние на комплексный показатель уровня социально-экономического развития.

Вместе с этим следует учесть, что многие индикаторы включают в себя элемент субъективности, что не позволяет говорить об объективной оценке уровня социально-экономического развития, проводимой по официальной методике. Названная методика основана на расчете базовых индикаторов, которые связываются с коэффициентом уровня покупательной способности, который в свою очередь рассчитывается из среднедушевого прожиточного минимума, формируемого субъективным методом. При этом представляется важным при расчете уровня социально-экономического развития использовать лишь объективно полученные показатели. Таким образом, еще одним из основных принципов оценки уровня социально-экономического развития является объективность показателей социально-экономического развития.

Так, для оценки уровня социально-экономического развития региона В.Е. Рохчин главную роль отводит показателям жизни населения [8]. Оценка динамики этого показателя предлагается осуществлять на основе мониторинга качества жизни населения по следующим составляющим [2]:

– уровень жизни населения;

– состояние общественного здоровья;

– образ жизни населения.

Мониторинг уровня жизни населения региона предлагается производить в разрезе основных социальных групп населения с учетом принятого в обществе стандарта жизни – потребления и расходов населения, денежных сбережений, накопленного имущества, обеспеченности населения объектами просвещения, культуры и искусства, состояния защиты социально уязвимых слоев населения. Для определения уровня жизни населения предлагается использовать систему показателей (индикаторов), предложенную А. Суриковым [9].

В качестве обобщающей оценки уровня жизни населения предлагается индекс жизни (индекс потребительских цен, характеризующий изменение стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, исходя из фактической структуры потребительских расходов населения в текущем периоде к его значению в базовом периоде).

Оценка доходов населения предполагает рассмотрение реальных общих доходов, реальных располагаемых, личных, денежных и средних доходов населения, а также средней заработной платы.

Реальные общие доходы населения определяются как личные с добавлением стоимости бесплатных или на льготных условиях предоставленных населению услуг

за счет общественных фондов потребления с учетом изменения потребительских цен.

Реальные располагаемые доходы населения определяются как личные располагаемые доходы с учетом изменения потребительских цен.

Личные доходы населения – это все виды денежных и натуральных доходов, полученных трудящимися в виде вознаграждения за работу по найму, от личного подсобного хозяйства, доходы, полученные от индивидуальной трудовой деятельности, денежные поступления из общественных фондов потребления и т.п. Личные располагаемые доходы определяются как личные доходы за вычетом налогов, обязательных платежей и добровольных взносов населения в общественные организации.

Денежные доходы населения (доходная часть баланса денежных доходов и расходов населения) включают все поступления финансовых средств населению от предприятий и организаций всех форм собственности, безналичные перечисления и суммы, удерживаемые в уплату налогов и других платежей, стоимость продуктов и услуг, предоставляемых населению в счет причитающихся его денежных доходов.

Средний доход и средняя заработная плата работников исчисляется исходя из суммы средств, направленных на потребление, в расчете на одного занятого. В средства, направляемые на потребление, включаются следующие выплаты в денежной и натуральной формах: расходы на оплату труда, денежные выплаты и поощрения, дивиденды, проценты, выплачиваемые по акциям трудового коллектива и вкладам членов трудового коллектива в имущество предприятия, учреждения, организации.

Средняя заработная плата работников исчисляется исходя из фонда оплаты труда, вознаграждений по итогам работы за год и единовременных поощрений работников.

Оценка потребления и расходов населения предполагает определение общих объемов потребления населения материальных благ и услуг, денежных и потребительских расходов населения, покупательской способности, средней заработной платы.

При оценке обеспеченности населения объектами просвещения, культуры и искусства рекомендуется определить степень удовлетворения его потребностей в услугах детских дошкольных учреждений, средних общеобразовательных школ, профессиональных технических училищ, клубных учреждений, музеев, выставочных залах, театров, библиотек и т.п.

Оценка состояния коммунального хозяйства включает определение объема услуг, предоставляемых коммунальными службами населению, включая водопроводно-канализационное и энергетическое обеспечение. В процессе оценки водопроводно-канализационного хозяйства определяются объемы водопотребления и канализационного водоотведения сточной жидкости, а также достигнутый уровень водоснабжения и канализации по сравнению с нормативным. Для оценки надежности систем водоснабжения и канализации учитывается степень бесперебойной подачи воды и отведения стоков в соответствии с действующими стандартами. Учитывается потребность сетей и сооружений в капитальном ремонте, реконструкции, замене. Эти данные сопоставляются с объемом ремонтно-реконструктивных и строительных работ, оценивается необходимость и возможность расширения объемов водопотребления и отведения стоков, повышения надежности работы инженерных систем, а также потребность в их расширении.

Аналогично рекомендуется проводить оценку степени развития коммунальной энергетики. В частности, рассматривать достигнутый уровень электро, газо- и тепло-снабжения, определять степень удовлетворения потребностей в использовании тепла, газа и электроэнергии, состояние сетевого хозяйства и сооружений.

Оценка обеспеченности населения услугами бытового характера включает определение объема реализации платных услуг в расчете на одного жителя, исследование наличия и доступности, в том числе финансовой, для населения услуг предприятий бытового обслуживания по административным районам (города, области) в разрезе основных видов деятельности: ремонт и индивидуальный пошив обуви, швейных, меховых изделий; ремонт бытовых машин и приборов, техническое обслуживание транспортных средств и др. [8].

Л.М. Чистов, говоря об обществе социальной защищенности, отмечает, что одним из существенных недостатков известных макро- и микроэкономических теорий функционирования социально-экономических комплексов различных уровней является отсутствие обоснованного обобщенного критериального показателя, отражающего конечные цели их развития, соответствующие обществу социальной стабильности, справедливости и защищенности. Он предлагает в качестве такого показателя использовать показатель соци-

альной защищенности человека. Для регионального уровня показатель защищенности предлагается определять следующим образом [11].

$$Y_{\text{сзо}} = \frac{\bar{D}_o}{\Pi_{\text{рпк}}} = \frac{\bar{D}}{\Pi_{\text{рпк}}} + \frac{\bar{D}_B}{\Pi_{\text{рпк}}} = Y_{\text{сз}} + Y_{\text{сзв}}, \quad (1)$$

где $Y_{\text{сзо}}$ – уровень социальной защищенности населения, проживающего в регионе;

$Y_{\text{сз}} = \frac{\bar{D}}{\Pi_{\text{рпк}}}$ – уровень социальной защищенности населения, проживающего в регионе, обеспечиваемый за счет источников регионального социально-экономического комплекса;

$Y_{\text{сзв}} = \frac{\bar{D}_o}{\Pi_{\text{рпк}}}$ – то же, обеспечиваемый за счет госбюджета (фонда общественного потребления);

\bar{D}_o – общая величина среднегодовых доходов среднесписочного жителя; \bar{D} – то же, доходов, обеспечиваемых в пределах региона; \bar{D}_B – то же, – вне региона; $\Pi_{\text{рпк}}$ – цена рациональной потребительской корзины.

В. Лексин и А. Швецов в своей работе [3,10] отмечают, что мировой опыт территориального управления свидетельствует о недостаточности использования единого показателя или даже системы показателей для оценки социально-экономического развития. Они предлагают использовать систему оценок региональных ситуаций, значимость которых выявляется на основе регионального анализа.

По нашему мнению, В.Е. Парфенова излагает интересный подход в работе [6], посвященной проблемам структурных изменений динамики степени удовлетворения социально-бытовых потребностей населения. Автор рассматривает удовлетворение потребностей населения как цель общественного производства и в то же время как необходимое средство достижения более высокой цели – всестороннего развития самого человека. Говоря об особенностях измерения результатов развития социальной сферы, автор исходит из того, что условием оптимизации конечных результатов выступает не безграничное увеличение объема социальных услуг, а приближение к некоторому рациональному уровню их потребления, который может быть выражен социальными нормами. По мере насыщения потребностей происходит относительное сокращение темпов роста соответствующих показателей и уменьшение доли потребления благ, относящихся к комплексам,

которые составляют основную часть потребления. Эта закономерность в работе выражается следующим образом: чем меньше доля насыщения данным благом в момент времени t , тем выше при прочих равных условиях должен быть темп роста (прироста) соответствующего блага в момент $t+1$ по отношению к другим благам.

Все эти особенности удается учесть, если измеритель и оценку строить с помощью рангов, отражающих нормативные и фактические соотношения роста показателей потребностей в благах. При этом нормативные ранги будут устанавливаться в соответствии с вышеуказанным нормативным правилом. Ранги принимают значения от 1 до n по степени их убывания, где n – число показателей в списке удовлетворяемых потребностей, которое соответствует наименьшему рангу.

Нормативный рост показателей потребностей устанавливается в зависимости от степени их удовлетворения. Чем эта степень ниже, тем выше ранг. Так строится динамический норматив – R^H . На его основе затем можно получить интегральную оценку динамики уровня удовлетворения всего комплекса потребностей. Для этого надо построить, кроме ДН, ранговый ряд фактических темпов – R^F – и сравнить его с нормативным рядом. В фактическом упорядочении ранги определяются в соответствии с фактическими темпами роста показателей, при этом наивысший ранг 1 приписывается показателю с наибольшим фактическим темпом, и далее – по убыванию темпов.

Для сравнения двух рядов используется оценка их близости, построенная на отдельных отклонениях рангов

$$r_i^H - r_i^F, \quad i = \overline{1, n},$$

где r_i^H – нормативный ранг динамики показателя i ; r_i^F – фактический; n – число показателей потребностей.

Тогда общее отклонение фактического ряда от нормативного можно выразить нормированной суммой квадратов всех частных отклонений, т.е. следующей величиной:

$$\text{Отк} = \frac{3 \sum_{i=1}^n (r_i^H - r_i^F)^2}{n(n^2 - 1)}. \quad (2)$$

Данная величина благодаря нормировочному коэффициенту $3/n \cdot (n^2 - 1)$ меняется от 0 до 1 и выражает в этом промежутке степень отклонения двух рядов. Тогда оценка их близости также будет изменяться

в этом промежутке и определяться как разность $1 - \text{Отк}$, т.е.

$$\text{Отк} = 1 - \frac{3 \sum_{i=1}^n (r_i^{\text{н}} - r_i^{\text{ф}})^2}{n(n^2 - 1)}. \quad (3)$$

Эту оценку \mathcal{E} и примем за интегральный индекс динамики уровня удовлетворения потребностей.

Интегральный индекс \mathcal{E} меняется в пределах от 0 до 1. Чем он ближе к 1, тем полнее удовлетворение потребностей с учетом качественных особенностей, определенных выше в пунктах 1, 2, 3. Согласно этим особенностям в данной оценке акцент сделан на перспективность, пропорциональность и комплексность развития всей совокупности благ.

В.Н. Иванова считает, что в основу оценки эффективности развития регионов должна быть положена динамика уровня удовлетворения потребностей всех основных категорий населения, степень реализации региональных интересов и комплексная характеристика условий жизнедеятельности населения [1]. Для оценки основных сторон социально-экономического развития она предлагает следующий комплекс показателей:

- увеличение средней продолжительности жизни населения;
- характеристика естественного прироста населения;
- сокращение детской смертности и смертности населения в трудоспособном возрасте;
- изменение обеспеченности населения жилой площадью по категориям жилья и уровню его благоустройства;
- динамика уровня удовлетворения других социально-культурных и бытовых потребностей населения.

Среди показателей, характеризующих стабилизацию и повышение уровня удовлетворения социальных потребностей населения, автор выделяет показатели удовлетворения потребностей в жилье. Из них основными целевыми показателями являются:

- увеличение общей площади жилых домов в расчете на одного жителя;
- уменьшение количества семей, проживающих в коммунальных квартирах, их удельный вес в общем числе семей;
- рост числа квартир, оборудованных всеми видами благоустройства, их удельный вес в общем числе квартир;
- количество семей, получивших жилплощадь в данном году (в том числе ведомственную, муниципальную, частных инвесторов, кооперативную).

Среди показателей, характеризующих другую группу потребителей, выделяется динамика уровня удовлетворения потребностей населения в образовании, подготовке и переподготовке кадров. Здесь основными целевыми показателями являются: характеристика уровня удовлетворения потребностей в обучении и переподготовке высвобожденных работников; характеристика численности учащихся общеобразовательных школ по сравнению с числом детей школьного возраста; характеристика обеспеченности дневными общеобразовательными школами в расчете на 1000 жителей по сравнению с нормативом; уменьшение количества школ, работающих в две смены; достижение оптимальной наполняемости классов; характеристика обеспеченности музыкальными, художественными и спортивными школами, оснащенности школ компьютерными классами; характеристика обеспеченности детскими дошкольными учреждениями по сравнению с нормативом, а также наполняемости групп в детских дошкольных учреждениях.

Оценка уровня социальной защиты детей и малоимущих слоев населения раскрывается следующей системой показателей: увеличение числа пенсионеров, получающих надбавки к пенсиям, и рост их удельного веса в общей численности пенсионеров; рост числа инвалидов, получающих пособия, и возрастание их удельного веса в общей численности инвалидов; размер пособия в расчете на одного инвалида; рост числа пенсионеров и др.

Оценку состояния здоровья населения и развития материально-технической базы здравоохранения предлагается осуществлять на основе следующих показателей: детская смертность (умерло на 1000 родившихся живыми), материнская смертность (на 1000 родов), частота заболеваемости с временной потерей трудоспособности (на 100 работающих), уровень удовлетворения потребностей населения в амбулаторно-поликлинических учреждениях, в том числе в учреждениях типа «семейный врач» и др.

Динамика состояния и оздоровления окружающей среды как важнейшего условия безопасности обитания населения раскрывается такими показателями, как сокращение общего количества вредных веществ, отходящих в воздушный бассейн от всех стационарных источников загрязнения, объем выброшенных в атмосферу вредных веществ (т/год), снижение степени превышения предельно допустимого выброса вредных веществ (%), в том числе по ингредиентам, увеличение годового объема оборотной и последовательно используе-

мой воды (тыс. куб. м), увеличение объема очищаемых производственно-загрязненных сточных вод (тыс. куб. м).

Динамика уровня удовлетворения потребностей населения в производимых товарах народного потребления конкретизируется на основе следующей системы показателей: увеличение объема промышленной продукции в сопоставимых ценах (млрд руб.), рост объема производства товаров народного потребления в сопоставимых ценах (млрд руб.), увеличение объема реализации платных услуг населению (млрд руб.).

Рассмотренные выше методы позволяют достаточно детально оценить динамику удовлетворения широкого спектра потребностей населения. Достичь этого уровня позволяют предлагаемые показатели и критерии оценки развития социально-экономических процессов в регионе. При этом степень удовлетворения потребностей населения (степень достижения поставленных целей) ряд авторов предлагает осуществлять на основе сопоставления фактически достигнутых результатов с нормативными (установленными целями развития социально-экономических процессов). Однако большинство подходов связано с оценкой отдельных процессов социально-экономического развития региона и не позволяют оценить сложившуюся ситуацию в целом за исключением предлагаемого Л.М. Чистовым показателя социальной защищенности, который базируется на сопоставлении среднегодового дохода среднесписочного жителя региона с величиной рациональной потребительской корзины. При этом автор, вводя понятие «рациональной потребительской корзины», отмечал, что её размер обусловлен рациональным потреблением, но не приводит обоснований и рекомендаций для его определения.

Выводы

Несомненно, рассмотренные подходы и показатели оценки качества жизни населения заслуживают пристального внимания и могут быть использованы в ходе планирования и оценки развития социально-экономических процессов в регионе. Однако все рассмотренные показатели оценки не отражают связи результатов с затратами, т.е. ресурсами, использованными для их достижения. Это не позволяет оценить эффективность использования потенциала региона на стадии планирования различных мероприятий и в ходе их реализации.

Зарубежные экономисты К.Р. Макконнелл и Л. Брю в своем труде «Экономикс» отмечают, что «Экономикс – это обществен-

ная наука, исследующая проблему использования или применения редких ресурсов (средств производства), при котором достигается наибольшее или максимальное удовлетворение безграничных потребностей общества (цель производства). Экономикс изучает пути наилучшего использования того, чем обладаем... Экономикс – это наука об эффективности, об эффективности использования редких ресурсов» [4, с. 38].

Е.Л. Щесняк справедливо отметил, что проблема оценки эффективности существует на всех уровнях управления экономикой – от общества в целом до отдельных предприятий [12]. На всех этих уровнях категория эффективности призвана отражать связь между ресурсами и поставленными (или достигнутыми) целями, решая задачи наилучшего и полного использования ресурсов. В связи с этим категория эффективности должна занимать ведущее место в экономической науке. Это подтверждается особым вниманием, уделяемым категории эффективности многими зарубежными и отечественными экономистами.

Список литературы

1. Иванова В.Н. Местное самоуправление: проблемы теории и практики. – СПб.: Санкт-Петербургский университет, 1995. – 262 с.
2. Когут А.Е. Региональный мониторинг: качество жизни населения / А.Е. Когут, В.Е. Рохчин. – СПб.: Институт социально-экономических проблем РАН, 1994. – 87 с.
3. Лексин В. Региональная политика России: концепции, проблемы, решения / Статья седьмая. Приоритеты региональной политики. Вопросы методологии анализа и оценок / В. Лексин, А. Шевцов // Российский экономический журнал № 2. – 1995. – С. 22–31.
4. Макконнелл К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика: в 2-х томах: пер. с англ. / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. – М.: Республика, 1995. – Т. 1. – 399 с.
5. О внесении изменений в Федеральную целевую программу «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002-2010 годы и до 2015)» // Собрание законодательства РФ, 13.12.2004, № 50, ст. 5072.
6. Парфенова В.Е. Моделирование темпов развития социальной инфраструктуры территорий // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 1995. – Серия 5. – Вып. 1(5). – С. 21–23.
7. О Федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002-2010 годы и до 2015 года)»: постановление Правительства РФ от 11.10.2001 № 717 // СЗ РФ, 22.10.2001. № 43. Ст. 4100.
8. Рохчин В.Е. Региональное и муниципальное планирование. Часть 1. Региональное планирование / В.Е. Рохчин, В.С. Чекалин. – СПб.: Институт социально-экономических проблем РАН СПбГИЭА, 1995. – 175 с.
9. Суриков А. Основные показатели уровня жизни населения в условиях рыночной экономики: Краткие методологические пояснения // Вестник статистики. – 1992. – № 12. – С. 78–81.
10. Уткин Э.А. Государственное и муниципальное управление / Э.А. Уткин, А.Ф. Денисов. – М.: ЭМОС, 2001. – 304 с.

11. Чистов Д.М. Социальная защита в системе эффективного управления. – СПб.: Фонд рабочей Академии, 1995. – 75 с.

12. Щесняк Е.Л. Воспроизводство основных фондов высших учебных заведений в современных условиях. – СПб.: СПбГИЭУ, 2003. – 271 с.

References

1. Ivanov V.N. Local government: theory and practice. St.: St. Petersburg State University, 1995. 262 p.

2. Kohut A.E. Regional monitoring: the quality of life / A.E. Kogut, V.E. Rohchin. St.: Institute of Social and Economic Problems, 1994. 87 p.

3. Lexin B. Regional Policy in Russia: concepts, issues, solutions / Article Seven. Priorities of the regional policy. Methodological issues of analysis and appraisal / V. Lexin, A. Shevtsov // Russian Economic Journal number 2. 1995. pp. 22–31.

4. Connell M.C., Economics K.R. Principles, Problems and Policies: in 2 volumes / Per. from English. / K.R. Makonell, S.L. Brue. Moscow: The Republic, 1995. Vol. 1. 399 p.

5. On Amendments to the Federal Target Program Reducing differences in socio-economic development of the regions of the Russian Federation (2002-2010 and 2015) // «Collection of Laws of the Russian Federation», 13.12.2004, no. 50, art. 5072.

6. Parfenov V.E. simulation pace of development of the social infrastructure areas / VE Parfenov // Bulletin of St. Petersburg University. 1995. Series 5. Issue. 1 (5). pp. 21–23.

7. Government Decree of 11.10.2001 № 717 «On the Federal Target Program» Reducing the differences in socio-

economic development of the regions of the Russian Federation (2002–2010 and 2015)» // NW. 22/10/2001. no. 43. Art. 4100.

8. Rohchin V.E. Regional and municipal planning. Part 1. Regional planning / V.E. Rohchin, V.S. Chekalin. St.: Institute of Social and Economic Problems of RAS SPbGIEA, 1995. 175 p.

9. Surikov A. Major indicators of living standards in a market economy: methodological notes // Bulletin of Statistics. 1992. no. 12. pp. 78–81.

10. Utkin, E.A. State and municipal management / A. Utkin, A.F. Denisov. Moscow: EMOS, 2001. 304.

11. Chistov D.M. Social security system of effective management. St.: Fund-Academy, 1995. 75 p.

12. Szczesniak E.L. Reproduction of fixed assets of higher education in the modern world. St.: SPbGIEU, 2003. 271 p.

Рецензенты:

Богачев В.Ф., д.э.н., профессор кафедры финансов, бухгалтерского учета и управления экономическими системами, ГБОУ ВПО «Мурманский государственный технический университет», г. Мурманск;

Щебарова Н.Н., д.э.н., профессор кафедры экономики и управления, ректор НОУ ВПО «Мурманская академия экономики и управления», г. Мурманск.

Работа поступила в редакцию 06.12.2012.