

УДК 332.13

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ И ТРЕНДЫ РАЗВИТИЯ
ПРОМЫШЛЕННОСТИ РФ В КРИЗИСНЫХ
И ПОСТКРИЗИСНЫХ УСЛОВИЯХ**

¹Родионова И.А., ²Галимов Ш.Ш., ²Хуснутдинова С.Р.

¹ГОУ ВПО «Российский университет дружбы народов», Москва,
e-mail: iarodionova@mail.ru;

²ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»,
Казань, e-mail: hsvr@yandex.ru

Статья посвящена анализу развития промышленности России. Выявляются тренды развития российской промышленности в посткризисный период 2009–2011 гг., а также анализируются региональные диспропорции в размещении промышленности и доходах населения РФ. Отмечается, что в 2000-е годы наша страна демонстрировала вполне устойчивые темпы роста, основанные преимущественно на благоприятной конъюнктуре мировых рынков сырьевых ресурсов, но благополучный период для экономики России, закончился к середине 2008 г. Показано, что кризис привел к спаду в индустриальном секторе и усугубил имеющиеся диспропорции в развитии промышленности и качестве жизни населения (по показателю уровня заработной платы) в разрезе регионов, а также крупнейших городов. Проанализированы статистические данные производства отдельных видов промышленной продукции в разрезе федеральных округов. Намечены возможные перспективы развития отечественной индустрии.

Ключевые слова: индустрия, региональные диспропорции, тенденции развития, качество жизни

**REGIONAL FEATURES AND TRENDS OF INDUSTRIAL DEVELOPMENT
OF THE RUSSIAN FEDERATION IN CRISIS AND POST-CRISIS CONDITIONS**

¹Rodionova I.A., ²Galimov S.S., ²Khusnutdinova S.R.

¹Peoples' Friendship University of Russia, Moscow;

²Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, e-mail: hsvr@yandex.ru

The article is devoted to analyze of development of Russian industry, regional features and trends of industrial development of the regions of the country in crisis and post-crisis conditions. The authors made research of trends of industry development in the post crisis period 2009–2011 and regional disproportions in location of industry and quality of life. It is noted that in the 2000s, regions of our country have demonstrated a very steady growth. The growth was based mainly on the favorable conjuncture of world markets first of all on the price of oil and raw material. The prosperous period (middle of 2008) the crisis has led to decline of the industrial sector, first of all manufacturing industry. This led to increase existing disproportions in industrial development and quality of life for regions and cities. There is the analysis of the statistical data of regional disproportion of industrial development in the article. The authors discuss possible prospects of situation and directions of regional socio-economic policy.

Keywords: industry, regional disproportions, trends of the development, quality of life

Финансово-экономический кризис мировой экономики 2008–2009 гг. в неодинаковой степени отразился на состоянии различных отраслей экономики, в т.ч. индустрии, и регионов нашей страны. Резкое ухудшение внешнеэкономических условий, падение объемов экспорта, отток капитала и многие другие причины привели к значительному сокращению инвестиционной активности многих российских предприятий и спаду в производстве промышленной продукции. Охарактеризуем региональные особенности и тренды развития отечественной промышленности в кризисных и посткризисных условиях. В 2000-е годы наша страна демонстрировала вполне устойчивые темпы роста, хотя вызывала беспокойство устойчивость этого роста, основанного преимущественно на благоприятной конъюнктуре мировых рынков сырьевых ресурсов. Однако благополучный период для экономики России,

впрочем, как и для мировой экономики, закончился к середине 2008 г. с началом глобального финансового кризиса.

Кризис привел к очередному спаду в индустриальном секторе российской экономики. Так, объем промышленного производства снизился в 2009 г. на 10,8% к уровню 2008 г., главным образом за счет спада в отраслях обрабатывающей промышленности (в целом на 16%) – и особенно в следующих отраслях: производство транспортных средств и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производство машин и оборудования. Сократился экспорт товаров из России (в результате снижения цен на сырьевые товары в начале года). Однако, уже начиная с апреля 2009 г., темпы роста стоимостных объемов экспорта имели положительную динамику, что было вызвано в основном ростом цены на нефть (с 43,5 долл. за баррель в I кварта-

ле до 74,1 долл. за баррель – в IV квартале 2009 г.). Импорт товаров снизился [1].

Снижение объема ВВП России в первом полугодии 2009 г. к соответствующему периоду 2008 г. составило 10,4%, но с июня 2009 г. наблюдался уже рост ВВП [2]. После ускорения экономического развития в IV квартале 2010 г., когда рост ВВП составил 4,5%, в первой половине 2011 г. экономическая динамика замедлилась (4,1% в I квартале и 3,4% во II квартале). В основном это было связано с падением инвестиционного спроса, сопровождавшимся масштабным оттоком капитала. В 2011 и 2012 гг. продолжился и рост промышленного производства. При этом, что особенно важно, драйвером роста выступали обрабатывающие производства. Ныне обсуждаются возможности управления конкурентоспособностью методами промышленной политики с помощью перехода к инновационному этапу развития страны. Темпы роста ВВП во втором полугодии 2011 года составили около 5% и были самыми высокими с момента кризиса. Кроме того, темпы роста инвестиций во втором полугодии ускорились по сравнению с первым в 3 раза, а розничной торговли – в 1,8 раза [3].

Существуют огромные различия в уровне социально-экономического и, в первую очередь, индустриального развития регионов России. Редко отмечаемый факт – половина территории России – это всего 5 субъектов Российской Федерации (Республика Саха (Якутия), Красноярский край, Хабаровский край, Иркутская область, Ямало-Ненецкий автономный округ), причем – это малообжитые регионы. А вот половина населения нашего государства сосредоточена в 18-ти из 83-х субъектов РФ. При этом уровень концентрации российской экономики в целом, промышленного производства (обрабатывающих и особенно добывающих отраслей), производства электроэнергии, сельскохозяйственной продукции на региональном уровне еще выше. Так, более 50% ВВП страны создается всего в 9 субъектах РФ (причем только на первые три из них – Москву, Ханты-Мансийский автономный округ и Московскую область – приходится треть российской экономики). Только на пять субъектов РФ приходится более 2/3 стоимости продукции добывающих отраслей (в силу региональных особенностей размещения сырьевых ресурсов, и особенно нефти и газа). Приведенные данные даже в первом приближении иллюстрируют крайне высокую концентрацию добывающей промышленности в регионах нефте- и газодобычи и высокую зависимость их развития от внешней конъюнктуры, а не внутренних

потребностей национальной экономики. Половину продукции добывающей промышленности (по стоимости) обеспечивают всего три субъекта РФ (Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий АО и Кемеровская область, причем третья часть общероссийского показателя приходится на первый из них). Правда следует отметить, что перед Кемеровской областью расположилась еще Москва в таблице о рангах российских регионов в добывающей индустрии, но это курьез современной статистики. Отдельные и очень крупные нефте- и газодобывающие компании юридически зарегистрированы в Москве (или регистрируют там часть своей деятельности). И получается, что нефть и газ добывают непосредственно в столице нашей Родины, чего и быть не может.

В последние годы явно прослеживается сдвиг промышленного производства на восток. Но важно понять, за счет чего это произошло. Нельзя не отметить тот факт, что в России изменились сами типы региональных промышленных структур. Многие из тех регионов, которые ранее имели диверсифицированную структуру экономики и производили готовую промышленную продукцию, в последние 20 лет фактически сменили свою специализацию. Вклад продукции отраслей, производящих конечный продукт, сократился, и в отдельных регионах снизился вдвое, где-то уступив место добыче сырья, где-то производству электроэнергии и полуфабрикатов. Иными словами структурные сдвиги в российской экономике обусловили специфическую современную структуру промышленности РФ и ее регионов [4].

Важно указать и на тот факт, что индустрия, особенно ее обрабатывающие отрасли, размещаются в городах. Роль городов в социально-экономическом развитии многократно увеличивается в силу того, что мир переходит к постиндустриальной экономике – экономике знаний, информации и услуг. При этом происходит вынос традиционной промышленности за пределы городов, а из городов развитых стран – в развивающиеся. Промышленные предприятия выводят из городов в силу ряда причин – наиболее высокой арендной стоимости земли, экологических требований транспортной доступности и т.п. В первую очередь это касается крупных и крупнейших городов, имеющих диверсифицированную структуру экономики и предоставляющих широкий спектр услуг, заменяющих традиционные промышленные функции. Однако группа моногородов, жизнедеятельность которых целиком и полностью связана с тем или иным промышленным предпри-

ятием какой-либо конкретной отрасли, напрямую зависят от того, насколько востребована выпускаемая ими продукция. Соответственно структурные изменения экономики, связанные с размещением и развитием той или иной отрасли промышленности, для них более значимы и болезненны. Современная сеть городских населенных пунктов России включает в себя города, имеющие огромные различия, как по численности населения, так и по профилю деятельности и выполняемым ими административным или иным функциям. Фиксируется значительная дифференциация по уровню доходов и качеству жизни населения в этих городах [9].

Характеризуя диспропорции в разрезе городов, мы можем отметить, что они углубляются. Так, только два российских города Москва и Санкт-Петербург концентрируют ныне более трети производства продукции обрабатывающей промышленности от доли десяти регионов-лидеров в общероссийском производстве, на них также приходится около 60% ВРП десяти

регионов-лидеров, и в двух российских столицах проживает более 30% населения десяти регионов-лидеров РФ. В целом же в настоящее время с точки зрения размещения производственных мощностей обрабатывающей промышленности в России наблюдается следующая ситуация. Всего в 10 субъектах производится половина готовой промышленной продукции, а более одной третьей – всего в 5 регионах-лидерах: Москве, Московской, Свердловской, Челябинской областях и Санкт-Петербурге.

Следует отметить, что подобная картина характеризует региональные диспропорции в российской индустрии уже не один год. Проанализировав статистику, характеризующую региональные особенности производства товаров на уровне федеральных округов, приходим к выводу, что по разделу «добыча полезных ископаемых» лишь на два федеральных округа Уральский и Приволжский приходится свыше 55% общероссийского производства добывающей отрасли (табл. 1).

Таблица 1

Доля регионов в производстве отдельных видов промышленной продукции России, 2010 г. (%)

Федеральные округа	Вся промышленность	Добывающие производства	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
Центральный	25,3	10,1	29,7	29,8
Северо-Западный	12,7	6,7	15,2	10,9
Южный	5,0	1,3	6,0	6,3
Северо-Кавказский	1,2	0,3	1,2	2,6
Приволжский	20,7	15,3	22,8	19,5
Уральский	18,7	40,4	12,3	12,9
Сибирский	12,2	14,6	11,3	12,6
Дальневосточный	4,2	11,3	1,5	5,4
Итого в РФ	100	100	100	100

Рассчитано по: [5].

По производству продукции обрабатывающих отраслей лидируют: Центральный (около 30%), Приволжский (23%) и Уральский (12%) федеральные округа РФ (в которых суммарно сосредоточено 2/3 общероссийского производства, а доля первых двух – более 50%). Иными словами, ныне Уральский федеральный округ является третьим в России индустриальным регионом (после Центрального и Приволжского). При этом он первый – по производству продукции добывающих отраслей и третий среди федеральных округов – по удельному весу во всероссийском объеме производства продукции обрабатывающих отраслей. Территориальные сдвиги произошли в основном

за счет нефте- и газодобывающей промышленности, а не перемещения на восток страны тех или иных обрабатывающих производств.

Трансформационные процессы в экономике России не смогли изменить имевшуюся ранее картину территориального неравенства регионов. Как уже было отмечено, около 50% промышленной продукции производится в 10-ти субъектах федерации (в 1998 г. – 44%, в 2008–2010 гг. – 50%). На двадцать регионов-лидеров, т.е. четверть регионов, приходится около 70% промышленного производства России. Важно подчеркнуть, что особенно глубоки различия в развитии обрабатывающих производств

между отдельными субъектами РФ – лидерами и аутсайдерами (Москва – 1,7 трлн руб., Московская область – 1,2 трлн руб. и Чукотский округ – 538 млн руб., Ингушетия – 419 млн руб., 2010 г.). Указанные диспропорции непосредственно отражаются и на качестве жизни населения РФ. Качество

жизни – многоплановое понятие, включающее как уровень доходов, так и уровень образования, продолжительность жизни, экологические условия, безопасность и т.п. Различия в уровне жизни, характеризующие средними зарплатами, представлены в табл. 2.

Таблица 2

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по федеральным округам Российской Федерации (руб.)

Федеральные округа	2009 г.	2010 г.	I полугодие 2011 г.	2011 г. к 2010 г. (%)
Центральный	22405	25377	27199	112,8
Северо-Западный	20893	23532	24730	110,1
Южный	14066	15560	16112	110,2
Северо-Кавказский	11432	12569	13180	109,8
Приволжский	13987	15614	16470	111,8
Уральский	22269	25035	26896	112,0
Сибирский	16606	18658	19704	110,8
Дальневосточный	23158	25814	27766	111,5
Итого в РФ	18638	20952	22277	111,8

Составлено по: [10].

Важно отметить, что заработная плата росла в посткризисный период во всех округах, причем лидером роста является Центральный федеральный округ. Согласно данным Госкомстата РФ финансовая деятельность отличается наиболее высокими доходами в сравнении с другими видами экономической деятельности и среднемесячная заработная плата работников составляла в первом полугодии 2011 года 53546 рублей. На втором месте – добыча топливно-энергетических ресурсов – 48525 рублей. Лидерами по среднемесячной заработной плате в 2010 г. являлись: Дальневосточный ФО (25814 руб., на 23% выше средней по стране), Центральный ФО (25377 руб. на 21% выше средней по стране), Уральский ФО (25035 руб., на 19% выше средней по стране) и Северо-Западный (23532 руб., на 12% выше средней по стране). Наиболее низкими показателями заработной платы отличались регионы Северо-Кавказского ФО (12569 руб., что составляет 60% от средней по стране) [10].

Наиболее высокий уровень доходов складывается в тех регионах, где:

а) преобладает добывающая промышленность фактически или юридически – Дальневосточный ФО, Уральский ФО и Центральный ФО (например, Москва – как казус);

б) развитие получили отрасли постиндустриальной экономики – финансовый сектор, операции с недвижимостью, арендой и оказанием услуг (Центральный и Северо-Западный ФО).

Иными словами, региональные диспропорции в размещении индустриальных и постиндустриальных отраслей в экономике регионов приводит к диспропорциям в уровне доходов, а соответственно и в качестве жизни населения.

Какова же должна быть региональная политика в России? Как учесть и изменить имеющиеся диспропорции в размещении производственных мощностей и производстве продукции отраслей индустрии? Ответы на эти вопросы, к сожалению, не лежат на поверхности и неоднозначны. С одной стороны, существование единого экономического пространства на территории страны требует близких или схожих условий в качестве жизни, в т.ч. уровне доходов. В этом случае государственная региональная политика должна быть направлена на обеспечение сбалансированного социально-экономического развития субъектов РФ, сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом состоянии регионов и качестве жизни. Все это требует синхронизации следующих направлений региональной политики: стимулирование экономического развития путем создания новых центров экономического роста в регионах на основе конкурентных преимуществ; координация инфраструктурных инвестиций государства и инвестиционных стратегий бизнеса в регионах с учетом приоритетов пространственного развития и ресурсных ограничений, в том числе демографических; сокращение дифференциации в уровне и качестве жизни населения в регионах с помо-

пцию эффективных механизмов социальной и бюджетной политики [3].

С другой стороны, в том случае, если необходимо обеспечить «прорывное» инновационное развитие, то понадобится концентрация ресурсов на ограниченном числе «точек роста». При выборе подобного сценария развития проблемой становится сам выбор «точек роста».

Известно, что именно развитие отраслей ТЭК, опирающееся в основном на экспорт нефтегазовых ресурсов Сибири и Дальнего Востока, обеспечивает сейчас основные валютные поступления в бюджет. Однако это не способствует формированию внутреннего рынка, в основе которого должны лежать конкурентоспособные отрасли и производства. Отрасли обрабатывающей промышленности ориентируются в своем развитии на большой спектр факторов – наличие и качество трудовых ресурсов, развитие инфраструктуры, обеспеченность электроэнергией, водой и другими материалами, потребительский рынок и др. Старо-промышленные регионы, имеющие в качестве конкурентного преимущества выгодное экономико-географическое положение, с большим количеством крупных городов, обладающие сложившимся высоким научным потенциалом и располагающие предприятиями с высокотехнологичным оборудованием, по-прежнему обеспечивают выпуск наиболее дорогостоящей продукции в значительных объемах [8].

Сырьевая ориентация экономики не позволяет осуществить качественную структурную перестройку экономики с приоритетным развитием современных производств, обеспечивающих научно-технический прогресс. Необходимы глубокие реформы и перестройка внутренней и внешней политики. Цели и приоритеты социально-экономической политики соответствуют стратегическим ориентирам развития Российской Федерации, определенным в Основных направлениях социально-экономической политики Правительства Российской Федерации на долгосрочную перспективу [6].

Необходимо помнить, что в условиях открытой экономики российские товары, не конкурентоспособные на внешних рынках, быстро теряют конкурентоспособность и на внутреннем, вытесняясь импортом, что особенно будет заметно в связи с вступлением России в ВТО. Учитывая слабость промышленного потенциала Российской Федерации, продуктивной могла бы стать стратегия, основанная на торговле технологиями. Однако активность российских заявителей на зарубежных рынках технологий

пока невелика. Если в настоящее время не предпринять радикальных мер по переходу к инновационной экономике, то Россия может так и остаться на уровне развивающихся государств, экспортируя свои ресурсы, в первую очередь энергетические.

В завершении исследования считаем, что следует представить информацию о позиции России в международном рейтинге по Индексу промышленной конкурентоспособности (Competitive Industrial Performance index), который оценивает промышленные показатели, используя индикаторы, отражающие возможности стран производить и экспортировать промышленные изделия на конкурентной основе. Согласно Индексу, рассчитанному экспертами ЮНИДО на 2009 г. для экономик 118 государств, мировыми лидерами являются Сингапур, США, Япония, Германия, Китай, Швейцария, Республика Корея, Ирландия, Финляндия, Бельгия и Тайвань (11-е место). Россия же в данном мировом рейтинге находится лишь на 66 месте (для сравнения: в 2005 г. была на 57-й позиции) [7].

В заключение еще раз отметим основные тенденции развития промышленности РФ. Изменение отраслевой структуры промышленности РФ произошло в сторону увеличения удельного веса отраслей ТЭК. При этом был отмечен рост доли электроэнергетики и топливной промышленности в ущерб отраслям специализации в промышленности практически во всех субъектах РФ. Уровень концентрации промышленности в региональном аспекте остался прежним, а серьезные диспропорции на региональном уровне по-прежнему сохраняются. При этом многие из российских регионов сменили свою специализацию, а вклад продукции отраслей, производящих готовую промышленную продукцию, заметно упал в большинстве регионов России. Мировой финансово-экономический кризис лишь усугубил процессы, происходящие в российской промышленности. Решение задач по повышению конкурентоспособности российской продукции, и лишь после этого изменение роли страны в производстве и распределении мирового дохода требуют глубоко продуманных подходов государственной промышленной политики.

Список литературы

1. Родионова И.А., Кокуйцева Т.В. Тенденции развития промышленности Российской Федерации в контексте обеспечения национальной безопасности // Вестник РУДН. Серия Экономика. – 2011. – № 4. – С. 5–12.
2. Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2009 году. Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru>, свободный (дата обращения 24.01.2012).

3. Расширенное заседание Коллегии «Итоги деятельности Министерства экономического развития Российской Федерации в 2011 году и задачи на 2012 год» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/minec/press/news/doc20110921>, свободный (дата обращения 24.04.2012).

4. Родионова И.А. Промышленное производство регионов России: структурные сдвиги // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 21 (114). – С. 2–11.

5. Социально-экономическое положение России. – М.: Федеральное агентство по статистике РФ (Росстат), 2011.

6. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 08.08.2009). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.zakonprost.ru/content/base/part/593274>, свободный (дата обращения 20.04.2012).

7. UNIDO. Industrial Development Report, 2011. Industrial energy efficiency for sustainable wealth creation. Capturing environmental, economic and social dividends. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.unido.org/fileadmin/user_media/Publications/IDR/2011/UNIDO_FULL_REPORT_EBOOK.pdf, свободный (дата обращения 20.04.2012).

8. Родионова И.А., Рубцов В.А., Хуснутдинова С.Р. Современная экономическая политика: региональный и местный уровень // Вестник Казанского ГАУ. – 2009. – №2(12). – С. 71–73.

9. Родионова И.А., Хуснутдинова С.Р. Региональные диспропорции в России // Вестник Казанского ГАУ. – 2010. – №1(5). – С. 44–45.

10. О дифференциации заработной платы в Российской Федерации. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/B11_04/IssWWW.exe/Stg/d10/03-00.htm, свободный (дата обращения 25.04.2012).

References

1. Rodionova I.A., Kokujceva T.V. Tendencii razvitiya promyshlennosti Rossijskoj Federacii v kontekste obespechenija nacional'noj bezopasnosti // Vestnik RUDN. Serija Jekonomika. 2011. no. 4. pp. 5–12.

2. Ob itogah social'no-jekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii v 2009 godu. Oficial'nyj sayt Ministerstva jekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <http://www.economy.gov.ru>, svobodnyj (data obravnenija 24.01.2012).

3. Rasshirennoe zasedanie Kollegii «Itogi dejatel'nosti Ministerstva jekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii v 2011 godu i zadachi na 2012 god» [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <http://www.economy.gov.ru/minec/press/news/doc20110921>, svobodnyj (data obravnenija 24.04.2012).

4. Rodionova I.A. Promyshlennoe proizvodstvo regionov Rossii: strukturnye sdvigi // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika. 2009. no. 21 (114). pp. 2–11.

5. Social'no-jekonomicheskoe polozhenie Rossii. M.: Federal'noe agentstvo po statistike RF (Rosstat), 2011.

6. Koncepcija dolgosrochnogo social'no-jekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda. Rasporjazhenie Pravitel'stva RF ot 17.11.2008 no. 1662-r (red. ot 08.08.2009). [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <http://www.zakonprost.ru/content/base/part/593274>, svobodnyj (data obravnenija 20.04.2012).

7. UNIDO. Industrial Development Report, 2011. Industrial energy efficiency for sustainable wealth creation. Capturing environmental, economic and social dividends. [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: http://www.unido.org/fileadmin/user_media/Publications/IDR/2011/UNIDO_FULL_REPORT_EBOOK.pdf, svobodnyj (data obrasheniya 20.04.2012).

8. Rodionova I.A., Rubcov V.A., Husnutdinova S.R. Sovremennaja jekonomicheskaja politika: regional'nyj i mestnyj uroven' // Vestnik Kazanskogo GAU. 2009. no. 2(12). pp. 71–73.

9. Rodionova I.A., Husnutdinova S.R. Regional'nye disproporcii v Rossii // Vestnik Kazanskogo GAU. 2010. no. 1(5). pp. 44–45.

10. O differenciacii zarabotnoj platy v Rossijskoj Federacii. Oficial'nyj sayt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki Rossijskoj Federacii [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: http://www.gks.ru/bgd/regl/B11_04/IssWWW.exe/Stg/d10/03-00.htm, svobodnyj (data obravnenija 25.04.2012).

Рецензенты:

Чурсин А.А., д.э.н., профессор, заместитель декана по научной работе Института мировой экономики и бизнеса Российского университета дружбы народов, г. Москва;

Шабанова Л.Б., д.э.н., профессор кафедры гостинично-туристического бизнеса Института экономики, управления и права, г. Казань.

Работа поступила в редакцию 28.06.2012.