

УДК 316.35(470.53)

## ФЕНОМЕН ФАВОРИТИЗМА В ПОНИМАНИИ СОЦИАЛЬНЫХ ГРУПП ПРИКАМЬЯ

Парамонова С.П.

ФГБОУ ВПО «Пермский Национальный исследовательский политехнический университет»,  
Пермь, e-mail: socio@pstu.ru

Основное содержание: в статье представлен фаворитизм в оценке двух групп: среднестатусной группы управленцев и гуманитарной интеллигенции (врачами) малого города Пермского края – Красновишерска. Отношение к явлению фаворитизма профессиональных групп выявляется методом дифференциации по типу морального сознания. Выявление фаворитизма начинается с общих вопросов миропонимания: определения исторического места России среди других стран, заканчивая оценкой меры фаворитизма в основных сферах жизнедеятельности и данном коллективе. Основное внимание уделено выявлению фактора фаворитизма управленцами и специалистами с различным социально-этическим статусом в условиях повседневности. Подлежит описанию понимание респондентами «глубинки» Прикамья – администраторами и врачами – смысла социальной справедливости в условиях социального неравенства. Группами по типу морального сознания предложены пути оптимального решения социальных проблем.

**Ключевые слова:** тип морального сознания: коллективисты – коммюнитарист и переходный тип, индивидуалисты – гедонист и прагматик. Роли: лидер и фаворит, конформист и маргинал, аутсайдер и изгой. Дефаворитизация конфессии группами по типу морального сознания

## FAVOURITISM PHENOMENON IN UNDERSTANDING BY THE SOCIAL GROUPS OF PRIKAMYE

Paramonova S.P.

Perm State National Research Polytechnic University, Perm, e-mail: socio@pstu.ru

Main content: The paper presents the evaluation of favouritism in two groups: a middle-status group of managers and a group of humane intelligentsia (physicians) in Krasnovishersk, a small town of Perm Krai. The attitude of professional groups to the favouritism phenomenon is revealed by differentiating the type of moral consciousness. Identification of favouritism begins with general issues of worldview: from the historical place of Russia among other countries to evaluation of favouritism measures in the main spheres of life and the group given. Emphasis is placed on identifying the factors of favouritism by managers and professionals with different socio-ethical status in everyday life. It is necessary to describe the interpretation of social justice in social inequality conditions which is given by respondents (managers and physicians) living in the remote areas of Prikamye. Ways of optimal solution of social problems are proposed by groups according to the type of moral consciousness.

**Keywords:** type of moral consciousness: collectivists – communitarists and transition type, individualists – a hedonist and a pragmatist. Roles: leader and favourite, conformist, and marginal, outsider and an outcast. Defavouritization of confession by groups according to the type of moral consciousness

Фаворитизм как тип социальной связи нарастает в периоды социальных катастроф и в периоды всевозможных трансформаций и кризисных состояний общества, когда начинаются поиски теми или иными индивидами влиятельных лиц для того, чтобы удержаться на гребне жизни, борясь за существование в зыбком социальном мире. Группы, различные по типу морального сознания, наблюдая за перераспределением собственности, приходят к противоположным позициям: одни ищут каналы адаптации в т.ч. фаворитные связи и отношения, другие в принципе не приемлют фаворитизм и избирают путь пассивного сопротивления, третьи – амбивалентны, четвертые уходят в нишу гедонизма.

М. Хальбвак отмечает, что логичное для одной группы, не является таковым для другой, а, кроме того, за внешней логикой, которая представляется нам алогичной, иногда имеется объективная скрытая логика, своего рода рациональный инстинкт. Поэтому то независимо от положения на социальной,

интеллектуальной или моральной лестнице, каждый считает себя правым. И каждый находит для защиты своих утверждений, ошибок или пороков рассудочные доводы, которые лишь в некоторых кругах признаются справедливыми [5, С. 138–140].

Фаворит многолик. Он выглядит в глазах нижестоящих то избранником фортуны, то манипулятором, достигающим могущества через влияние на сильных мира сего. С ним считаются как с реальной могущественной силой.

**Метод.** Определяя сущность фаворитизма, мы описываем его базисные характеристики, по критерию, обоснованных нами типов морального сознания [3, С. 178–179]. *Коммюнитарист* по своей природе в принципе противоположен фавориту и не приемлет фаворитизм. Высшим благом для него всегда является Благо общества. К человеку и труду он относится как к цели, а не как к средству. Его девиз: «Один за всех и все за одного». «Сильный» *переходный тип* соединяет в себе черты коммюнитариста

и прагматика, и в целом является противоположностью гедонисту. Если переходный тип устремлен к ценностям «цивилизации», то гедонист, ориентирован на ценности «традиции». Переходный тип гибок в стратегии рыночного поведения и фаворитизм, как способ продвижения в коллективе, не сбрасывает со счетов. Высшим благом для гедониста является праздность и принцип удовольствия. К человеку и к труду он относится с позиций: приносит ли ему удовольствие общение и деятельность. Его девиз: «Где бы ни работать, лишь бы не работать». В настоящем, как стало очевидно из исследований 1980–2012 гг., нарастает гедонизм. Это – небезобидный процесс. От господства ценностей гедонизма и перехода к гедонистическому образу жизни погибали даже великие цивилизации. В период перестройки и реформ стал набирать силу прагматик, это означало утрату терминальных и нарастание инструментальных ценностей в обществе. Благо для прагматика всегда имеет материальную форму и должно, на его взгляд, принадлежать ему. К человеку и к труду он относится как к средству продвижения, обогащения. Его девизы: «Ты-мне, я – тебе» [4, С. 69–87].

**Фаворитизм. Многомерность оценки типами морального сознания.** На примере ответов среднестатусной группы управленцев и специалистов малого города Прикамья – Красновишерска – рассмотрим отношение данной общности к фавориту и фаворитизму. Администрация г. Красновишерска представлена в основном двумя группами по типу морального сознания: коммюнитаристами и гедонистами. В глазах администраторов-коммюнитаристов фаворит несет в себе отрицательное начало: им руководят такие мотивы и установки, как корысть, жажда славы, почестей, денег, привилегий. Определяя место фаворита в управлении современные чиновники подчеркивают вторичность фаворита: любимец, но – не лидер. Третью – характерную черту логики сознания и поведения фаворита администраторы видят в его стремлении править людьми и миром, достичь влияния и могущества. Управленцы-коммюнитаристы выявили глубокий скепсис относительно возможности ограничения фаворитизма. Они выразили сомнения в том, что фаворитизм может быть подконтролен коллективу или государству [1].

Роль – набор норм, называемых правами и обязанностями, которым предписан определенный объем престижа. Систематическим образом отношения норм и других элементов социальной позиции еще не описаны, отмечает Ф. Бейтс [7, р. 83–96].

Престижно ли находиться в группе «лидер-фаворит?» Представители администрации гибко подходят к этому вопросу, отмечая, что находиться в группе «лидер-фаворит» престижно «смотря в какой ситуации». Действительно, если люди объединены идеей, стратегией и тактикой, имеющими высокий гуманный смысл, то они играют роль сподвижников лидера.

В группе администраторов-гедонистов положительно воспринимается фаворитизм. Гедонистическая установка охранения собственного спокойствия сказывается в том, что «хотя любимцев-фаворитов осуждают, однако многие хотели бы их покровительства». Работниками администрации – гедонистами фаворитизм воспринимается более доброжелательно, мягко в сравнении с таким же типом морального сознания в инженерной среде. Инженеры-коммюнитаристы г. Сарова еще более жестко осуждают фаворитизм [2, С. 146–172].

Половина опрошенных администраторов Красновишерска уверены в том, что управление в обществе фаворитами – закономерность, полагая, что у фаворитов есть исключительные таланты, которых нет у людей, не обладающих интригой и волей к власти. Фавориты могут найти выход из любой ситуации. Таким образом, на первом месте в определении «портрета» фаворита: его инфернальные черты – дар внушения и искусство интриги, на втором месте – прагматические качества: «умение быть полезным», наличие опыта в овладении ситуацией. На третье место управленцы поставили – гедонистический посыл лидера к выдвижению фаворитов из социальной среды, а именно, приближения тех, кто имеет хорошие внешние данные и природные способности, кто имеет высококачественное воспитание и удобен для лидера. Лишь на последнее место по значимости в ответах коммюнитаристов – работников администрации поставлено такое свойство в продвижении фаворита, как талант управления.

Коммюнитаристы из администрации, примеряя реальность на свои ценностные ориентации, дали смягченную характеристику ситуации выбора лидером фаворита: во-первых, фаворит подбирается руководителем с целью иметь постоянную поддержку окружающих, желанием уйти от ответственности единоначалия. И, наконец, лидер всегда держит в планах основную цель – иметь проводника своих идей в коллективе.

В целом, фаворитизм, по мнению управленцев, существенно определяет отношения в основных сферах общества (по нарастанию): искусство, торговля, школьное образование, повседневная жизнь, работа,

спорт, армия и флот, экономика и политика. В качестве фаворитов общества в различных институтах общества называют Путина, Касьянова, Немцова, Сердюкова, Хакамаду, Фетисова, А. Фурсенко, Чубайса и других.

Если говорить о социальной зрелости общества, то следует посмотреть на картину предпочтений управляющей группой и гуманитарной интеллигенцией (врачами) способа производства и типа собственности. Высказывания 80% врачей и управленцев на стороне предпочтений общественной собственности: собственности государства и трудящихся. Лишь 15% избрали бы корпоративную, частную собственность, и очень незначительная часть 5% – на стороне собственности акционеров. В таком случае непонятно, почему страна должна идти по олигархическому режиму правления, предложенному России посторонними советниками? Сторонниками собственности трудящихся являются даже 75% индивидуалистически ориентированных прагматиков. На стороне государственной собственности выступили 75% гедонистов и 55% коммюнитаристов. «Реформы» уже набрали силу в перераспределении собственности, а симпатий снизу – среднестатусных групп управления нет. В настоящем меняется лицо администрации Красновишерска. Администрация адаптируется к утилитарным ценностям, проводимым в жизнь государственным управлением.

При внешнем усилении Русской православной церкви (РПЦ) в политике, в оживленном строительстве культовых зданий, высокой предрасположенности к церкви правительства РФ, пиетета к РПЦ со стороны коммюнитаристов-управленцев не наблюдается. Не подтвердились ожидания коммюнитаристов относительно противостояния церкви злу и агрессии, царящих в российском обществе. Неощутимо обновление идей РПЦ в защите жизни населения России. Управленцев с коллективистским типом морального сознания не удовлетворяет и то, что деятельность церкви привязана к бизнесу.

Определяя историческое место России, треть коммюнитаристов относят современную Российскую Федерацию к лидерам мирового сообщества. Каждый десятый верит, что Россия относится к странам с великим будущим. Однако другая половина коммюнитаристов-управленцев скептически смотрит на место, занимаемое Россией среди стран мирового сообщества. Это балансирование авторитета России особенно очевидно на примере её слабого влияния на ближневосточный политический процесс, на трагедию Ирака и Ливии.

**Высказанные рекомендации.** Управленцы работают «лицом к лицу» с населением. Они высказали следующие суждения: «Обществу необходима соответствующая нормативная база». «Демократия – стоп! Прекратить «печатать» законы. Заставить выполнять, по крайней мере, те законы, которые у нас есть». «Олигархи должны быть подчинены государству». «Главы регионов могут быть отстранены от власти путем сбора подписей против них». «Укрепление Армии – первостепенная задача. Насущно необходима социальная поддержка военнослужащих, пенсионеров МВД и Армии». «Государство обязано контролировать отключение тепла, света». «Назрела потребность в увеличении пенсий сразу в несколько раз, в возврате всех льгот». Все это означает ту скрытую силу социально-политического напряжения в обществе, которая должна привести к некоторому «полевению» правительства Российской Федерации в результате выборов Президента 2012 г.

Врачи так же, как управленцы Красновишерска, имеют дело с социальными проблемами общества, при этом с самой незащищенной его частью – людьми с разрушенным здоровьем. Врачи-хирурги, в нашей выборке в основном – переходные типы и прагматики. Индивидуалистически ориентированные типы морального сознания, по логике сознания и поведения тяготеют к модернизации.

*Врачи с переходным типом морального сознания* среди особых талантов фаворита отмечают силу его честолюбия, стремление влиять на лидера, стремление быть влиятельным в обществе. Фаворит направляет ход событий в удобном для себя русле, сплавивая союзников, продвигая друзей и родственников на важные посты. Фаворит конвертирует свои способности в собственное материальное преуспеяние. Врачи подчеркивают широкий спектр качеств фаворитов: приверженность славе, почестям, деньгам, привилегиям.

«Сильный» переходный тип морального сознания среди врачей считает, что фавориты владеют ситуацией: они не только обладают способностью вовремя оценить обстановку и определить расстановку симпатий и антипатий членов коллектива, но и владеют умением «держаться на плаву» в случае конфликта. В карьерном продвижении врачи не исключают использования фаворитами тех качеств, которые в обычной жизни не приносят дивидендов, не имеют товарной формы, но которыми обольщается лидер: владение интригой, талантом, работоспособностью, красотой, обаянием, чувством юмора, в случае противоположно-

го пола – готовностью к сексуальному партнерству. В гендерном аспекте фаворитизм проявляется, как сила, выталкивающая фаворитов и фавориток на ведущие позиции в политике коллектива. Вместе с тем фаворит всегда лишь второй человек в управлении, но не лидер.

Врачи с переходным типом морально-го сознания наиболее критичны в оценках института РПЦ. Они выдвинули обвинение в непротивлении РПЦ злу и агрессии, царящих в российском обществе, в несоответствии идей РПЦ требованиям современной жизни. Лишь менее трети группы одобряют деятельность РПЦ.

Так же как, прагматики переходные типы хотели бы видеть Россию в числе стран с великим будущим. И немногие с горечью отмечают, что Россия относится к странам, находящимся в вечном переходном состоянии.

**Высказанные рекомендации.** Врачи – переходные типы отмечают, что правительство должно думать, прежде всего, о народе, об укреплении благосостояния жителей России. «Необходимо искоренить коррупцию. И пути решения этих проблем только радикальные». «Президенту следует создать свою команду, с которой можно будет развиваться России своим путем, по выражению одного из респондентов, 'не заглядывая в рот' Западу». «Нужны новые идеи, лозунги, устремления. Новых идей нет».

Одной из положительных сторон гедонизма со времен Эпикура является бережное отношение к жизни; охранение человека и всего живого от боли и страданий. На это направлена в настоящем деятельность природных и социальных экологов.

Врачи с гедонистическими установками склонны к фаворитизму, но они редко ими становятся, поэтому 40% врачей-гедонистов отметили, что хотя и престижно находиться в группе «лидер-фаворит», но они себя к этой группе не относят. Более того, треть врачей-гедонистов здравомысляще отметила, что хотя лидеров и фаворитов в коллективе терпят, но за глаза осуждают. Свой фавор гедонисты, веруя в себя, считают закономерным.

Оценивая духовную жизнь общества, треть врачей-гедонистов положительно маркируют роль института церкви в процессе приостановки зла, царящего в современном российском обществе. Большая часть группы сделала акцент на том, что, как идеологический институт, РПЦ отвлекает сознание человека от противоречий современного российского общества.

Гедонисты-врачи самым противоречивым образом оценивают историческое место общества, в котором мы живем, половина

из них отнесла Россию к странам с великим будущим, к современным лидерам мирового сообщества, другая половина сделала акцент на вечном переходном состоянии России и отнесла страну сегодня к аутсайдерам.

**Высказанные рекомендации.** Врачи-гедонисты – сторонники социально направленных приоритетов развития, соответственно в ответах на открытые вопросы они предлагают: «Общество должно стать более демократичным. Не должно быть расслоения на «верхи» и «низы». «На данном этапе развития нашей страны, не осуществляется разрешение острых социальных проблем, но это мое субъективное мнение», – добавляет респондент. «Поднять земледелие. Восстановить промышленность и укрепить свой внутренний рынок». Гедонисты считают: «Руководству – спуститься на землю. Менять руководство страны, общественный строй, многие законы. Начать с равенства для всех. Воспитывать сознание людей в общих интересах. Необходимо укрепление законности».

*Врачи-прагматики* в противоположность переходным типам и коммюнитаристам к фаворитизму относятся положительно. Половина прагматиков гибко оценивает престижность связки «лидер-фаворит», а другая половина в унисон отмечает: «многие хотели бы покровительства, как бы ни осуждали фаворитизм». Врачи-прагматики признают фаворитизм как закономерность управления в любой исходной «клеточке» общества, подчеркивая его значимость как закон действия естественного отбора. Кроме того, они усматривают в проявлениях деятельности фаворита рациональное дополнение работы лидера в коллективах.

Все до единого врачи-прагматики не видят ничего предосудительного в управлении обществом и его подсистемами фаворитами, а, высказываясь таким образом, они, с большой долей вероятности, активно используют канал неформальных отношений фаворитизма для самоутверждения в каждодневной практике. Положительное отношение к фаворитизму не противоречит природе прагматика.

Вопрос о социальной справедливости в условиях социально-экономического неравенства не решен, ни в правящих кругах, ни в российской социологии. Дж. Ролз вывел формулу: справедливость это – баланс конкурирующих притязаний. Однако он ограничивал эти притязания формулой: интерес большинства всегда приоритетен перед выгодой меньшинства [6]. Наблюдая современный российский социум, респонденты скептически относятся к возможности установления в России социальной спра-

ведливости. Справедливость основывается на честности, «когда все осуществляется по совести, без обмана». Следующий принцип социальной справедливости, избранный респондентами – оплата по труду. И менее десяти процентов свели справедливость к эквивалентности взаимного воздаяния. Последний выбор принципа справедливости опосредованно говорит о непрестижности талиона в нравах населения Северо-западного района Прикамья и его лучшей, просвещенной части.

Прагматик, как и переходный тип, видит, что церковь не справляется с навалившейся на Россию извне и изнутри ситуацией, характеризующуюся злом и агрессией (гниением народа изнутри: наркоманией, алкоголизмом, самоубийствами даже детей-подростков). Такая же группа, равная 40%, конкретизирует характер деятельности РПЦ следующим образом: как и всякая религия, церковь соответствует духу своего времени, в настоящем она больше занимается бизнесом, чем теорией и традицией. К критике деятельности РПЦ прагматики присоединяют нереализовавшиеся ожидания: религиозные духовные основы не развиваются, идеи РПЦ недостаточны к требованиям современной жизни.

Более оптимистично, чем переходные типы, врачи-прагматики представляют себе Россию в числе лидеров мирового сообщества (40%), столько же, (40%) видят ее в числе стран, находящихся в вечном переходном состоянии, а 20% – в числе стран-изгоев.

**Высказанные рекомендации.** Врачи-прагматики отмечают: «России необходимо найти свой путь развития. А каким он будет, решать правительству». Прагматики отстраненно заявляют: «Пусть уж об этом (острых социальных проблемах, о справедливости) думает правительство».

### Заключение

Среднестатусный слой управленцев и гуманитарная интеллигенция, «глубинки» Прикамья – г. Красновишерска уверены в закономерности фаворитизма, как социальной связи, пронизывающей все общество. Большинство понимает под фаворитизмом, использование каналов незаконных привилегий особыми лицами, способными к интриге, стремящимися к властному самоутверждению, находящимися в окружении лидера. Критично относятся исследованные группы к фавору РПЦ в современ-

ной РФ и определяют место, занимаемое Россией в мировом сообществе крайне противоположным образом. Фаворитизм как малоизученный феномен чаще всего указывает на откат общества к регрессивно-традиционным формам от прогрессивных форм отношений.

### Список литературы

1. Парамонова С.П. Социология фаворитизма: рукопись. Т. 12. Государственные служащие и интеллигенция: врачи Красновишерска. – Пермь, 2003. – 25 с.
2. Парамонова С.П. Антикризисные меры. «за» и «против» института фаворитизма // Вестник ПГТУ. Социально-экономические науки. – 2009. – № 4 (22). – С. 146–172.
3. Парамонова С.П. Динамика морального сознания. – Saarbrücken: LAP LAMBERT, 2012. – 434 с.
4. Парамонова С.П. Типы морального сознания молодежи // Социологические исследования. – 1997. – № 10. – С. 69–87.
5. Хальбвакс М. Социальные классы и морфология. – М.; СПб: Ин-т эксперимент. социол. – Алетея, 2000. – 506 с.
6. Ролз Дж. Теория справедливости. – Новосибирск: НГУ, 1995. – 535 с.
7. Bates F. L. Position, role and status: a reformulation of concepts. A workbook and reader in sociology / ed. by Leon F. Bouvier. – Berkeley, California, 1968.

### References

1. Paramonova S.P. Sotsiologiya favoritizma. T.12. Gosudarstvennyye sluzhaschie i intelligentsiya: vrachi Krasnovisherska [Sociology of favouritism] Perm, 2003. 25 p.
2. Paramonova S.P. Vestnik PGTU. Socialno-economichekie nauki, 2009. no. 4 (22), pp. 146–172.
3. Paramonova S. P. Dinamika moralnogo soznaniya [Dynamics of moral consciousness]. Saarbrücken : LAP Lambert, 2012. pp. 178–179.
4. Paramonova S. P. Sociologicheskie issledovaniya. 1997, no. 10.
5. Halbvaks M. Sotsialnye classy i morfologiya [Classes socials et morphologie]. – Moscow, SPb: Inst. experiment. sociol. Aleteiya. 2000. pp. 138–140.
6. Rolz J. Teoriya spravedlivosty [A theory of justice]. – Nowosibirsk: NGU, 1995. 535 p.
7. Bates F.L. Position, role and status: a reformulation of concepts. A workbook and reader in sociology / ed. by Leon F. Bouvier. Berkeley, California, 1968.

### Рецензенты:

Антипьев А.Г., д.социол.н., профессор кафедры социологии и политологии Пермского государственного национального исследовательского университета (ПГНИУ), г. Пермь;

Писманик М.Г., д.филос.н., профессор кафедры культурологии Пермского государственного института культуры и искусства (ПГИИК), г. Пермь.

Работа поступила в редакцию 28.06.2012.