

УДК 616-05

ХАРАКТЕРИСТИКА ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ЛИЧНОСТИ ПАЦИЕНТОК КЛИНИК ЭСТЕТИЧЕСКОЙ ХИРУРГИИ

¹Корнилова А.А., ²Кремнева Т.В., ³Сысоев В.Н.¹Филиал Военной академии тыла и транспорта, Санкт-Петербург;²Atribeaute Clinique (академия пластической хирургии медицинской косметологии и эстетической косметологии), Санкт-Петербург;³Военно-медицинская академия им. С.М. Кирова, Санкт-Петербург, e-mail: vnsiy@mail.ru

Определяли особенности психосемантической модели личности пациенток клиник эстетической хирургии. Обследованы пациентки, обратившиеся в клиники для проведения косметических операций по абдоминопластике и увеличению молочных желез в возрасте от 25 до 45 лет. Контрольную группу составили женщины в этом же возрастном диапазоне. Для характеристики мотивационной сферы личности использовали методику «Семантический дифференциал». Психосемантическая модель личности пациенток клиник эстетической хирургии имеет существенные отличия от модели контрольной группы. Индивидуально устойчивые базовые потребности, определяющие содержание стремлений, увлечений и интересов, характеризуют понятия «мое я», «мое здоровье», «сексуальная привлекательность», «моя внешность» и «общение с противоположным полом». Выявлена низкая степень удовлетворенности базовых потребностей и состояние эмоционального дискомфорта. Ситуационно обусловленные актуальные потребности направлены на достижение успеха, сохранение здоровья и сексуальной привлекательности, на избегание угрозы. Источниками стресса у пациенток клиник эстетической хирургии являлись сексуальная привлекательность, признание окружающих, их прошлое и проблемы в семье.

Ключевые слова: эстетическая хирургия, мотивационная сфера, семантический дифференциал, психосемантическая модель, психологическое сопровождение

DESCRIPTION OF THE PSYCHOSEMANANTIC PERSONALITY MODEL OF AESTHETIC AND REGENERATIVE MEDICINE CLINIC PATIENTS

¹Kornilova A.A., ²Kremneva T.V., ³Sysoev V.N.¹Military Academy of Logistics and Transport Filial, St. Petersburg, e-mail: ankorn7@yandex.ru;²Atribeaute Clinique (academy of plastic surgery and aesthetic medicine cosmetology cosmetology), St. Petersburg;³Military Medical Academy named after S.M. Kirov, St. Petersburg, e-mail: vnsiy@mail.ru

We determined the individual features of the model psychosemantic clinics cosmetic surgery patients. The study included patients who have gone to the clinic for cosmetic surgery for abdominoplasty and mammoplasty in age from 25 to 45 years. The control group consisted of women in the same age range. To characterize the motivational sphere of personality we used the technique of «semantic differential». Psychosemantic model of the individual patient clinics, cosmetic surgery has significant differences from the model control group. Individual stable basic needs, determining the content of aspirations, hobbies and interests characterize the notion of «my self», «my health», «sex appeal», «my appearance» and «communicating with the opposite sex». We revealed a low degree of satisfaction of basic needs and the state of emotional discomfort. Situation caused by the actual needs aimed at achieving success, the preservation of health and sex appeal, on the avoidance of threats. The sources of stress in patients of aesthetic surgery clinics were the sex appeal, the recognition of others, their past and family problems.

Keywords: aesthetic surgery, motivational sphere, semantic differential, psychosemantic model psychological support

Попытка создания физической привлекательности, направленная на облегчение социального взаимодействия и обретение человеком внутреннего комфорта и уверенности в себе, наряду с позитивными изменениями нередко приводит к непрогнозируемым результатам. Накоплено достаточно данных о неудовлетворенности пациентов результатами успешных с точки зрения хирурга операций. С другой стороны, результат операции по вполне объективным причинам совершенно не устраивающий оперировавшего врача, тем не менее полностью удовлетворяет пациента [1, 6, 8, 10]. Соответственно, можно сделать вывод, что исходная неудовлетворенность своей внешностью обусловлена не объективными недостатками или достоинствами, а глубин-

ными психологическими характеристиками личности данного контингента пациентов клиник эстетической хирургии.

В связи с этим, абсолютно необходимым является учет структуры мотивационной сферы личности пациентов. Именно мотивация, определяемая как «процесс психической регуляции, влияющий на направление деятельности и количество энергии, мобилизуемой для ее выполнения» [4], определяет – достичь или избежать поставленной цели, осуществить деятельность или отказаться от нее. Обусловленность мотивации биологическими потребностями подчеркивает связь этого психического явления с морфо-физиологическим уровнем функционального состояния [2, 3, 7]. Поэтому учет специфики мотивационной сферы

личности пациенток клиник эстетической хирургии в структуре психологического сопровождения их лечения и реабилитации в значительной мере будет способствовать формированию положительного отношения к результатам косметической операции.

Цель работы состояла в определении особенностей психосемантической модели личности пациенток клиник эстетической хирургии.

Материал и методы исследования

Исследование проводилось на базах клиник пластической и восстановительной хирургии г. Санкт-Петербурга. Обследовано 78 пациенток в возрасте от 25 до 45 лет (основная группа), обратившихся в клиники эстетической хирургии для проведения косметических операций по абдоминопластике и увеличению молочных желез. Контрольную группу составили 83 женщины в этом же возрастном диапазоне. В основной группе замужние женщины составили 68 %, в контрольной – 74 %.

В исследовании использовали методику «Семантический дифференциал». Для характеристики мотивационной сферы человека в современных исследованиях эта методика используется весьма широко. Она была разработана американским психологом Ч. Осгудом и его сотрудниками для измерения «значения» [9]. Одним из преимуществ этой методики является то, что она имеет дело не с лексическими значениями понятий, а с так называемыми эмоционально-оценочными свойствами. Сущность методики заключается в соотношении определенных понятий с рядом признаков, обозначенных прилагательными, что позволяет ответить на вопрос о том, в какой степени каждый из признаков выражен в данном понятии. Степень этой выраженности устанавливается по бальной шкале. Тем самым дается количественная характеристика признака в каждом понятии, а результаты могут быть использованы в последующих математических операциях.

В наших исследованиях для оценки мотивации использовался вариант методики семантического дифференциала, предложенный И.Л. Соломи-

ным [5]. В нем из множества шкал, применяемых Ч. Осгудом, был выбран набор из 18 семибальных шкал признаков, входящих с наибольшим весом в факторы «ценности», «силы» и «активности»: печальное – радостное; холодное – горячее; тяжелое – легкое; горькое – сладкое; спокойное – бурное; маленькое – большое; грязное – чистое; бодрое – вялое; нежное – суровое; глубокое – мелкое; приятное – противное; медленное – быстрое; сильное – слабое; хорошее – плохое; активное – пассивное; мягкое – твердое; красивое – уродливое; острое – тупое.

Женщинам обеих групп предлагали оценить с помощью данного набора шкал следующие понятия: мое будущее; мое увлечение; достижение успеха; общение с людьми; неприятности; интересное занятие; мое настоящее; личная независимость; моя работа; признание окружающих; мое прошлое; материальное благополучие; моя профессия; мое здоровье; мои друзья; моя семья; моя внешность; моя сексуальная привлекательность; общение с противоположным полом, угроза, болезнь; мое я.

Результаты исследования и их обсуждение

Изучение и оценка психосемантической модели личности пациенток основной группы выявили следующие особенности ее структуры по сравнению с женщинами контрольной группы.

1. Индивидуально устойчивые базовые потребности, определяющие содержание стремлений, увлечений и интересов, о составе которых судили на основе того, какие понятия ассоциируются с понятиями «мое увлечение» и «интересное занятие». Для понятия «мое увлечение» статистически значимые различия между пациентками клиник эстетической хирургии и женщинами контрольной группы были определены для понятий «мое я», «мое здоровье», «сексуальная привлекательность» и «моя внешность» (табл. 1).

Таблица 1

Семантические расстояния между понятием «мое увлечение» и другими понятиями семантического пространства у женщин основной и контрольной групп, усл. ед. ($M \pm m$)

Понятия	Основная группа ($n = 78$)	Контрольная группа ($n = 83$)
Мое увлечение/мое я	$0,64 \pm 0,43^*$	$1,87 \pm 0,65$
Мое увлечение/мое будущее	$1,46 \pm 0,67$	$2,32 \pm 1,18$
Мое увлечение/мое настоящее	$4,83 \pm 2,78^*$	$1,51 \pm 1,03$
Мое увлечение/моя работа	$2,56 \pm 1,14$	$1,87 \pm 0,92$
Мое увлечение/мое прошлое	$3,24 \pm 1,55$	$2,91 \pm 1,15$
Мое увлечение/моя семья	$1,43 \pm 0,89$	$1,12 \pm 0,52$
Мое увлечение/моя внешность	$0,21 \pm 0,14^*$	$0,81 \pm 0,22$
Мое увлечение/мое здоровье	$0,79 \pm 0,20^*$	$1,28 \pm 0,27$
Мое увлечение/моя сексуальная привлекательность	$0,33 \pm 0,19^*$	$0,92 \pm 0,34$
Мое увлечение/болезнь	$4,67 \pm 2,18$	$4,55 \pm 1,98$
Мое увлечение/угроза	$3,54 \pm 1,78$	$3,89 \pm 1,43$
Мое увлечение/неприятности	$4,12 \pm 2,33$	$3,89 \pm 1,76$
Мое увлечение/признание окружающих	$1,67 \pm 1,03$	$1,52 \pm 1,12$
Мое увлечение/материальное благополучие	$3,54 \pm 2,18$	$3,75 \pm 1,84$
Мое увлечение/достижение успеха	$3,32 \pm 1,41$	$1,76 \pm 1,43$
Мое увлечение/общение с мужчинами	$1,08 \pm 0,76$	$1,45 \pm 1,18$

Примечание: * – различие статистически значимо при $p < 0,05$.

Для понятия «интересное занятие» статистически значимые различия между семантическими расстояниями были опреде-

лены для понятий «моя внешность», «моя сексуальная привлекательность» и «общение с противоположным полом» (табл. 2).

Таблица 2

Семантические расстояния между понятием «интересное занятие» и другими понятиями семантического пространства у женщин основной и контрольной групп, усл.ед. ($M \pm m$)

Понятия	Основная группа ($n = 78$)	Контрольная группа ($n = 83$)
Интересное занятие/мое будущее	$2,15 \pm 1,28$	$2,45 \pm 1,77$
Интересное занятие/мое настоящее	$2,56 \pm 1,94$	$3,67 \pm 2,07$
Интересное занятие/моя работа	$4,32 \pm 2,69$	$3,65 \pm 1,87$
Интересное занятие/мое прошлое	$2,55 \pm 1,23$	$2,09 \pm 1,22$
Интересное занятие/моя семья	$1,32 \pm 0,58$	$1,47 \pm 0,75$
Интересное занятие/моя внешность	$0,34 \pm 0,19^*$	$0,98 \pm 0,33$
Интересное занятие/мое здоровье	$1,78 \pm 1,25$	$1,56 \pm 1,02$
Интересное занятие/моя сексуальная привлекательность	$1,42 \pm 0,77^*$	$3,75 \pm 1,18$
Интересное занятие/болезнь	$4,27 \pm 2,14$	$4,05 \pm 2,74$
Интересное занятие/угроза	$3,38 \pm 1,97$	$4,25 \pm 2,14$
Интересное занятие/неприятности	$2,68 \pm 1,94$	$3,55 \pm 2,37$
Интересное занятие/признание окружающих	$3,66 \pm 1,74$	$3,12 \pm 1,53$
Интересное занятие/материальное благополучие	$1,58 \pm 0,77$	$2,11 \pm 1,01$
Интересное занятие/достижение успеха	$3,67 \pm 1,74$	$4,14 \pm 2,43$
Интересное занятие/общение с мужчинами	$0,36 \pm 0,21^*$	$1,67 \pm 0,45$

Примечание: * – различие статистически значимо при $p < 0,05$.

2. У группы пациенток клиник эстетической хирургии степень удовлетворенности базовых потребностей и состояние эмоционального благополучия, которые характеризуются величиной семантических расстояний между понятием «мое увлечение» и понятием «мое настоящее», оказалась очень низкой ($4,83 \pm 2,78$ усл. ед., табл. 1). Указанные выше понятия в семантическом пространстве этой группы практически не объединялись, тогда как для контрольной группы величина расстояний оказалась статистически значимо меньше ($1,51 \pm 1,03$ усл. ед., табл. 1).

3. Ситуационно обусловленные актуальные потребности, характеризующие то, чем озабочен человек, на чем он сосредоточен в настоящее время. Состав этих потребностей выявляли на основе анализа того, какие понятия являются сходными с понятием «мое настоящее». В эту группу вошли с наименьшими семантическими расстояниями понятия «достижение успеха», «мое здоровье», «моя сексуальная привлекательность», «угроза». Рис. 1 иллюстрирует величину семантических расстояний между указанными понятиями в опытной и контрольной группах.

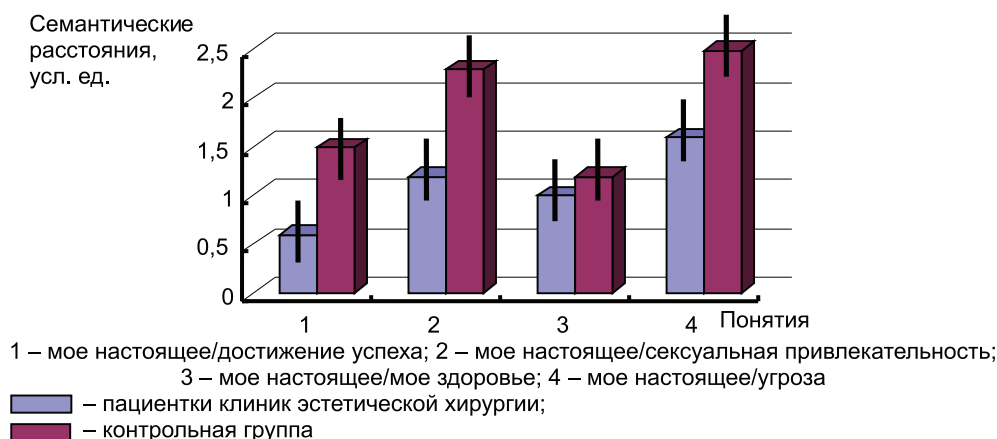


Рис. 1. Семантические расстояния между понятием «мое настоящее» и некоторыми другими понятиями в группах обследованных

4. У группы пациенток клиник эстетической хирургии отношение к будущему, характеризующееся ожиданиями, надеждами, намерениями, планами, о содержании которых свидетельствовали понятия, ассо-

циировавшиеся с понятием «мое будущее», было связано с «отношением к противоположному полу», «признанием окружающих» и «материальным благополучием» (рис. 2).

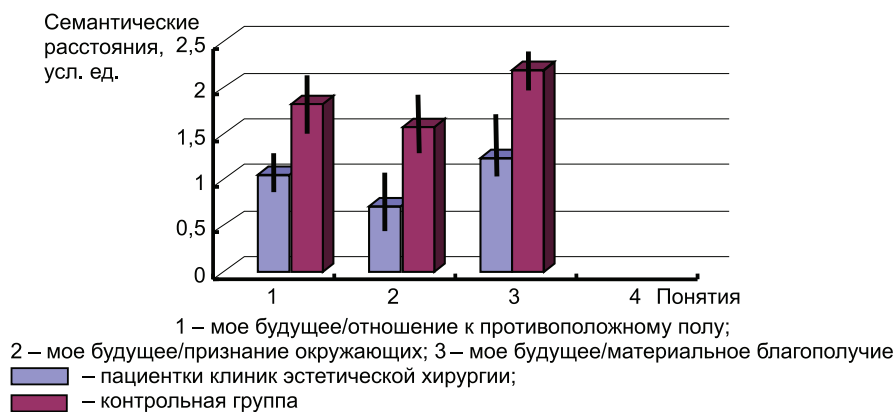


Рис. 2. Семантические расстояния между понятием «мое будущее» и некоторыми другими понятиями в группах обследованных

5. Существенные различия в структуре семантических пространств опытной и контрольной групп выявлены при определении отношения к себе. Для этой оценки определяли, какие понятия наиболее тесно взаи-

мосвязаны с понятием «мое я». У женщин основной группы понятие «мое я» наиболее связано с понятиями «моя внешность», «моя сексуальная привлекательность» и «мое здоровье» (рис. 3).

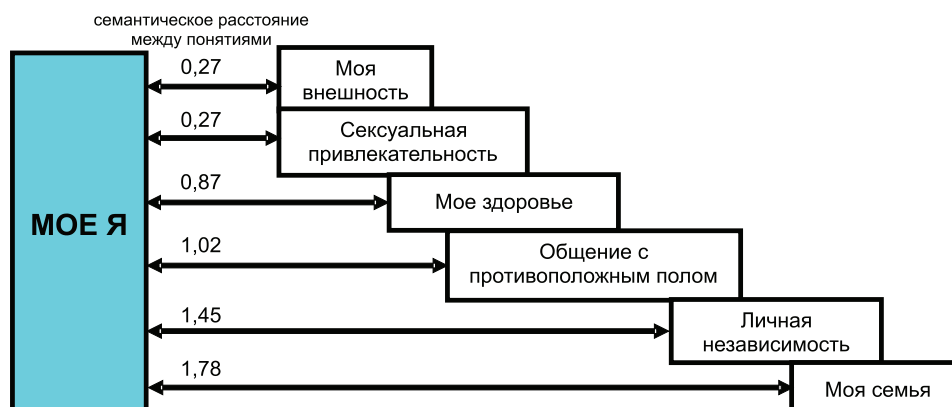


Рис. 3. Понятие «мое я» в структуре семантической модели личности женщин основной группы

У женщин контрольной группы понятие «мое я» оказалось наиболее тесно связано с понятиями «моя семья», «мое здоровье», «моя работа» и наименее связано с понятием «моя внешность» (рис. 4.)

6. Занятия, события или люди, находящиеся близко к понятиям «неприятности», «угроза», «болезнь», указывали на источники стресса испытуемых и ассоциировались с «сексуальной привлекательностью», «признанием окружающих», «моим прошлым», «моей семьей» (табл. 3).

Заключение

Психосемантическая модель личности пациенток клиник эстетической хирургии имеет существенные отличия от модели кон-

трольной группы. Индивидуально устойчивые базовые потребности, определяющие содержание стремлений, увлечений и интересов, характеризуют понятия «мое я», «мое здоровье», «сексуальная привлекательность», «моя внешность» и «общение с противоположным полом». Выявлена низкая степень удовлетворенности базовых потребностей и состояние эмоционального дискомфорта. Ситуационно обусловленные актуальные потребности направлены на достижение успеха, сохранение здоровья и сексуальной привлекательности, на избегание угрозы. Источниками стресса у пациенток клиник эстетической хирургии являлись сексуальная привлекательность, признание окружающих, их прошлое и проблемы в семье.

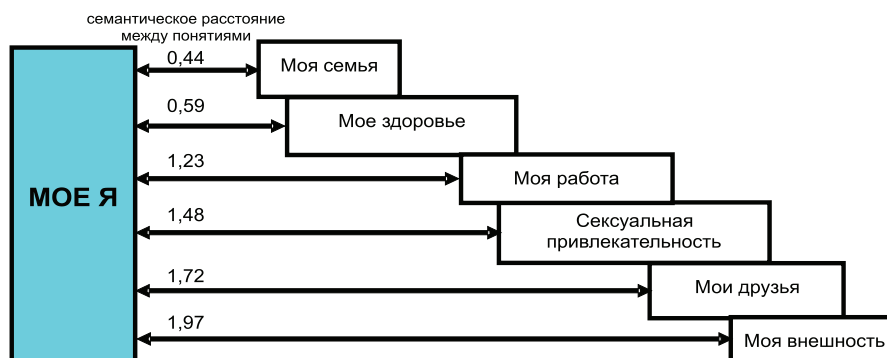


Рис. 4. Понятие «мое я» в структуре семантической модели личности женщин контрольной группы

Таблица 3

Семантические расстояния между некоторыми понятиями семантического пространства у женщин основной и контрольной групп, усл. ед. ($M \pm m$)

Понятия	Основная группа ($n = 78$)	Контрольная группа ($n = 83$)
Угроза/сексуальная привлекательность	$0,67 \pm 0,88^*$	$2,94 \pm 1,08$
Угроза/признание окружающих	$0,41 \pm 0,24^*$	$3,22 \pm 1,55$
Угроза/прошлое	$1,36 \pm 1,01^*$	$3,85 \pm 1,43$
Угроза/семья	$1,52 \pm 1,14^*$	$4,01 \pm 1,88$
Болезнь/сексуальная привлекательность	$0,33 \pm 0,21^*$	$1,12 \pm 0,54$
Болезнь/признание окружающих	$1,48 \pm 1,13^*$	$3,98 \pm 1,32$
Болезнь/прошлое	$1,78 \pm 1,25$	$3,54 \pm 1,18$
Болезнь/семья	$1,65 \pm 1,31^*$	$4,68 \pm 1,44$
Неприятности/сексуальная привлекательность	$1,32 \pm 0,74^*$	$3,89 \pm 1,24$
Неприятности/признание окружающих	$4,61 \pm 2,74$	$4,68 \pm 2,99$
Неприятности/прошлое	$1,33 \pm 0,86^*$	$4,25 \pm 2,27$
Неприятности/семья	$1,29 \pm 1,02^*$	$3,64 \pm 1,16$

Примечание: * – различие статистически значимо при $p < 0,05$.

Список литературы

1. Баранская Л.Т. Развитие специфического личностного синдрома у пациентов эстетической хирургии // Известия Уральского государственного университета. – 2008. – № 60. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. – Вып. 24. – С. 26–34.
2. Вилонас В.К. Психологические механизмы мотивации человека. – М.: МГУ, 1990. – 285 с.
3. Ильин Е.П. Мотивы человека: Теория и методы изучения. – Киев: Наукова думка, 1998. – 138 с.
4. Симонов П.В. Мотивированный мозг. Высшая нервная деятельность и естественно-научные основы общей психологии. – М.: Наука, 1987. – 269 с.
5. Соломин И.Л. Экспресс-диагностика персонала. – СПб.: Речь, 2008. – 280 с.
6. Asken M. Psychoemotional aspects of mastectomy: a review of recent literature. Amer. J. Psychiatr. – 1975. – Vol. 132, № 1. – P. 56–59.
7. Atkinson J.W. An introduction to motivation / J.W. Atkinson, D. Birch. – N.Y., 1978. – 423 p.
8. Bush L.E. Individual differences in multidimensional scaling of adjectives denoting feelings // J. Pers. Soc. Psychol. – 1973. – № 25. – P. 50–57.
9. Snider J.I., C.Osgood. Semantic differential technique. – Chicago: Aldine, 1969. – 681 p.
10. Meyer L., Ringberg A., Augmentation mammoplasty – psychiatric and psychosocial characteristics and outcome in a group of Swedish women. Scand. J. Plast. Reconstr. Surg. – 1987. – Vol. 21, № 2. – P. 199–208.

References

1. Baranskaja L.T. Razvitie specificheskogo lichnostnogo sindroma u pacientov jesteticheskoy hirurgii // Izvestija Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. – 2008. no. 60. Serija 1. Problemy obrazovanija, nauki i kul'tury. Vyp. 24. pp. 26–34.
2. Viljonas V.K. Psihologicheskie mehanizmy motivacii cheloveka. M.: MGU, 1990. 285 p.

3. Il'in E.P. Motivy cheloveka: Teorija i metody izuchenija. – Kiev: Naukova dumka, 1998. 138 p.
4. Simonov P.V. Motivirovannyj mozg. Vysshaja nervnaja dejatel'nost' i estestvenno-nauchnye osnovy obvej psihologii. M.: Nauka, 1987. 269 p.
5. Solomin I.L. Jekspress-diagnostika personala. SPb.: Rech', 2008. 280 p.
6. Asken M. Psychoemotional aspects of mastectomy: a review of recent literature. Amer. J. Psychiatr. 1975. Vol. 132. no. 1. pp. 56–59.
7. Atkinson J.W. An introduction to motivation / J.W. Atkinson, D. Birch. – N.Y., 1978. 423 p.
8. Bush L.E. Individual differences in multidimensional scaling of adjectives denoting feelings // J. Pers. Soc. Psychol. 1973. no. 25. pp. 50–57.
9. Snider J.I., C.Osgood. Semantic differential technique. Chicago: Aldine, 1969. 681 p.
10. Meyer L., Ringberg A., Augmentation mammoplasty – psychiatric and psychosocial characteristics and outcome in a group of Swedish women. Scand. J. Plast. Reconstr. Surg. 1987. Vol. 21. no. 2. pp. 199–208.

Рецензенты:

Рыбников В.Ю., д.м.н., д.психол.н., профессор, заместитель директора ФГБУ «Всероссийский центр экстренной и радиационной медицины им. А.М. Никитова» по научной и учебной работе, г. Санкт-Петербург;

Благинин А.А., д.м.н., д.психол.н., профессор, заведующий кафедрой авиационной медицины Военно-медицинской академии имени С.М. Кирова, Санкт-Петербург.

Работа поступила в редакцию 13.07.2012.