

УДК 330.16

## СОЦИАЛЬНО ОТВЕТСТВЕННЫЙ БИЗНЕС: ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ВКЛАДА В РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИИ ПРИСУТСТВИЯ

Перекрыстов Д.Г., Поварич И.П.

ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»,  
Кемерово, e-mail: menedgment\_303@mail.ru

Раскрыт методический подход к оценке вклада социально ответственного бизнеса в развитие территории, на которой осуществляется его деятельность. Для оценки вклада конкретных бизнес-структур в повышение эффективности функционирования любого муниципального образования предлагается использовать систему из трех показателей, которые отражают: 1) экономический эффект; 2) бюджетный эффект; 3) социальный эффект. На основе результатов деятельности ряда крупных бизнес-структур России за 2009-2010 годы обосновывается возможность использования предлагаемой методики в деятельности региональных и местных органов власти. Отмечается необходимость корректировки и унификации, используемого в настоящее время в социальных отчетах набора финансовых показателей, которые характеризуют социальную направленность деятельности бизнес-структур.

**Ключевые слова:** социально ответственный бизнес, корпоративная социальная ответственность, оценка вклада, экономический эффект, бюджетный эффект, социальный эффект

## SOCIALLY RESPONSIBLE BUSINESS: CHALLENGES OF THE ASSESSMENT OF CONTRIBUTIONS TO THE DEVELOPMENT OF THE TERRITORY OF ACTIVITY

Perekrestov D.G., Povarich I.P.

Kemerovo State University, Kemerovo, e-mail: menedgment\_303@mail.ru

Discloses a methodical approach to assessing the contribution of socially responsible business to the development of the territory in which its activities are carried out. To assess the contribution of specific businesses in improving the functioning of any municipality is proposed to use a system of three factors: 1) economic effect, 2) budgetary effect 3) social effect. On the basis of the results of several large business organizations of Russia in 2009-2010 justifies the usage of the proposed techniques in the activity of the regional and local authorities. Notes the need for adjustment and alignment of financial indicators that are currently used in social reports, and characterize the social orientation of business community.

**Keywords:** socially responsible business, corporate social responsibility, evolution of the contribution, economics effect, fiscal effect, social effect

Выполненный нами анализ [1] показал, что в России (да и за рубежом) до настоящего времени нет единого подхода, позволяющего объективно оценивать уровень корпоративной социальной ответственности (КСО) различных бизнес-образований, а также их вклада в развитие региона основного базирования. В реальной практике весьма затруднительно это сделать, учитывая разнокалиберность и разноплановость отечественного бизнеса. В то же время несомненным является тот факт, что в основе социально ответственного бизнеса лежит успешная и динамичная производственно-хозяйственная деятельность конкретной фирмы. Именно она дает нужный обществу социальный эффект в виде рабочих мест, товарной массы, налоговых пополнений бюджетов всех уровней и возможности дополнительных социальных программ. Именно она в конечном итоге обеспечивает высокие и устойчивые темпы роста как национальной экономики в целом, так и отдельных ее административно-территориальных образований.

С нашей точки зрения, любая бизнес-структура, функционирующая на конкретной территории, является составным

элементом или подсистемой социально-производственной системы соответствующего муниципального образования или же региона в целом. Следовательно, ее корпоративная стратегия развития должна соответствовать и должна способствовать достижению главной цели, стоящей перед системой в целом, то есть перед подсистемой, стоящей в иерархии управления на более высоком уровне. В связи с этим важное значение приобретает проблема вычленения той части вклада бизнес-структур в социально-экономическое развитие региона или же отдельных его муниципальных образований, которая обусловлена непосредственно их социально-ответственным поведением. Найти долю этого вклада необходимо и возможно, на наш взгляд, на основе анализа всех трех направлений реализации КСО: внутреннего, внешнего и комбинированного [2, с. 62–80]. При этом необходимо исходить из понимания того, что по всем трем направлениям следует учитывать только деятельность фирмы сверх законодательно установленных требований.

Для оценки вклада конкретных бизнес-структур в повышение эффективности

функционирования любого муниципального образования или же региона в целом, с нашей точки зрения, необходимо использовать систему из трех показателей, которые отражают:

- 1) экономический эффект;
- 2) бюджетный эффект;
- 3) социальный эффект.

Экономический эффект для региона выражается увеличением суммарного валового регионального продукта, полученного в результате осуществления различных форм реализации социально ответственного поведения бизнес-компаний. Бюджетная эффективность оценивается на основе увеличения общей величины налоговых поступлений в бюджеты разных уровней, что позволяет сконцентрировать бюджетные ресурсы и целенаправленно расходовать их на решение наиболее актуальных для данной территории социальных проблем. Социальный же эффект заключается в обеспечении условий для сохранения социальной стабильности и достойного уровня качества жизни населения конкретного муниципального образования или же региона в целом. В первом приближении социальный эффект может быть количественно оценен на основе превышения средней заработной платы работников предприятия по сравнению со средней заработной платой по региону и превышения темпов ее роста по отношению к темпам роста инфляции.

Нами предлагается следующий подход к определению указанных трех составляющих эффекта. Экономический эффект (ЭЭ) можно оценить на основе прироста валовой добавленной стоимости ( $\Delta Q$ ) за рассматриваемый период, что будет являться составной частью прироста валового регионального продукта, то есть:

$$\text{ЭЭ} = \Delta Q, \text{ руб.}$$

Этот же эффект целесообразно также определить и в расчете на 1 работника, то есть:

$$\text{ЭЭ}_{\text{раб}} = \frac{\Delta Q}{N_{\text{ппс}}}, \text{ руб./чел.}$$

где  $N_{\text{ппс}}$  – среднесписочная численность работников за календарный год.

Величину бюджетного эффекта также целесообразно определить двояким путем:

1) общим приростом налоговых поступлений в региональный и местный бюджеты, руб.

$$\text{ЭБ} = \Delta \overset{\text{пр}}{\text{Нал}} + \Delta \overset{\text{ФЗП}}{\text{Нал}}, \text{ руб.}$$

где  $\Delta \overset{\text{пр}}{\text{Нал}}$  – сумма прироста налоговых поступлений в результате увеличения прибыли компании, руб.;  $\Delta \overset{\text{ФЗП}}{\text{Нал}}$  – сумма прироста

налоговых поступлений в результате роста общего фонда заработной платы, руб.

2) приростом налоговых поступлений в расчете на одного работника, руб./чел.

$$\text{ЭБ} = \frac{\overset{\text{пр}}{\text{Нал}} + \overset{\text{ФЗП}}{\text{Нал}}}{N_{\text{ппс}}}, \text{ руб./чел.}$$

Величину социального эффекта можно определить также двояким образом:

а) отношением средней заработной платы работников к средней заработной плате по региону, доли

$$\text{ЭС} = \frac{\text{ЗП}_{\text{СР}}^{\text{комп}}}{\text{ЗП}_{\text{СР}}^{\text{рег}}}, \text{ доли,}$$

где  $\text{ЗП}_{\text{СР}}^{\text{комп}}$  – средняя заработная плата работников в календарном году за месяц, руб./мес.;  $\text{ЗП}_{\text{СР}}^{\text{рег}}$  – средняя заработная плата по региону, руб./мес.

б) отношением темпов роста средней заработной платы работников к темпам роста инфляции, доли

$$\text{ЭС} = \frac{\Delta \text{ЗП}_{\text{СР}}^{\text{комп}}}{\Delta \text{Инфл.}}, \text{ доли,}$$

где  $\Delta \text{ЗП}_{\text{СР}}^{\text{комп}}$  – темпы роста средней заработной платы работников компании, %;  $\Delta \text{Инфл.}$  – темпы роста инфляции, %.

Возможность и целесообразность применения предлагаемой методики мы попытались оценить на основе данных, представленных в социальных отчетах за 2009 и 2010 годы ряда крупных корпоративных структур, действующих на территории Российской Федерации. Для анализа были взяты пять бизнес-структур, успешно преодолевших мировой финансовый кризис и продолжающих наращивать свой экономический потенциал: ЗАО «СИБУР Холдинг», ОАО «Нижнекамскнефтехим», ОАО «НК «Роснефть», ОАО «Татнефть» и ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат». При анализе особое внимание было уделено проблеме взаимодействия с заинтересованными сторонами. Установлено, что все бизнес-структуры первоочередное внимание уделяют: во внутренней среде – сотрудникам, то есть персоналу организации, во внешней среде – местному сообществу, то есть населению, проживающему на территории функционирования компании, а также органам власти и самоуправления. При этом в большинстве своем бизнес исходит из тезиса о том, что стратегическое развитие компании определяется и зависит, прежде всего, от уровня развития и сохранения стабильного, высококвалифицированного кадрового потенциала и сохране-

ния благоприятной обстановки в регионе деятельности. В связи с вышеотмеченным, именно эти заинтересованные стороны в рамках стратегии корпоративной социальной ответственности требуют дополнительных финансовых вложений для обеспечения конструктивного взаимодействия.

Социально ответственное поведение бизнес-структур по отношению к сотрудникам и к местному сообществу, с нашей точки зрения, способствует позитивному изменению результатов их деятельности. Прежде всего речь идет об изменении качества и объема реализованной продукции, а следовательно, и объемов валовой добавленной стоимости, что непосредственно сказывается на росте регионального валового продукта. Кроме того, рост квалификационного и профессионального уровня работников, забота об условиях их труда и сохранении здоровья непосредственно оказывает влияние на рост прибыли предприятия и их средней заработной платы, а также способствует созданию дополнительных рабочих мест. Учитывая, что все вышеотмеченные показатели оказывают влияние как на внутреннее, так и на внеш-

нее окружение компании, нами все они отнесены к комбинированному направлению реализации КСО как отдельные его формы.

Результаты расчетов вклада различных бизнес-структур в развитие регионов, в которых они функционируют, выполненные в соответствии с предложенным подходом, представлены в таблице. Анализ полученных результатов говорит о том, что все рассматриваемые бизнес-компании существенным позитивным образом оказывают влияние на социально-экономическое развитие территорий присутствия. В то же время, если рассматривать их вклад в региональное развитие в привязке к отдельным составляющим эффекта, то можно дифференцировать бизнес-структуры по степени их вклада. Так, с точки зрения экономической эффективности наибольший вклад в прирост валового регионального продукта вносят предприятия ЗАО «СИБУР Холдинг» как по общему объему, так и на одного работника (соответственно, 87498 млн руб. и 1618 тыс. руб.). Самые низкие показатели по данному виду занятости в 2010 г. имело ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (503 млн руб. и 23,4 тыс. руб. соответственно).

Показатели, характеризующие вклад бизнес-структур в социально-экономическое развитие территории присутствия

Показатели \ Бизнес-структуры	ЗАО «СИБУР Холдинг»	ОАО «Нижнекамскнефтехим»	ОАО «НК «Роснефть»	ОАО «Татнефть»	ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»
1. Экономический эффект:					
а) прирост валового регионального продукта (валовой добавленной стоимости), млн руб.	87498	11890	66620	12500	503
б) прирост валовой добавленной стоимости в расчете на одного работника, тыс. руб./чел.	1618,5	647,8	462,0	587,1	23,4
2. Бюджетный эффект:					
а) общий прирост налоговых поступлений в региональный и местные бюджеты, млн руб.	8477,8	1712,8	4587,1	2799,0	1154,4
б) прирост налоговых поступлений в расчете на одного работника, тыс. руб./чел.	156,8	97,2	31,8	131,5	53,8
3. Социальный эффект:					
а) отношение средней заработной платы работников к средней заработной плате по региону, доли	1,68	1,60	1,96	1,85	1,58
б) отношение темпов роста средней заработной платы работников к темпам роста инфляции, доли	1,57	2,66	1,18	1,48	2,69

С точки зрения бюджетной эффективности, то есть увеличения объема налоговых поступлений в региональный и местный бюджеты, более предпочтительной выглядит также компания «СИБУР Холдинг»,

общий прирост вклада которой в бюджеты территорий присутствия в 2010 г. составляет 8 млрд 477,8 тыс. руб., а в расчете на 1 работника – 156,8 тыс. руб. Самые низкие показатели по данному эффекту среди

анализируемых предприятий имеет также ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (соответственно, 1 154,4 млн руб. и 53,8 тыс. руб. на одного работника).

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что, с точки зрения социального эффекта, все анализируемые структуры имеют достаточно близкие, но очень высокие показатели. Так, средняя заработная плата работников на предприятиях рассматриваемых бизнес-структур превышает среднюю по региону в 1,6–2,0 раза, темпы средней заработной платы существенно превышают темпы инфляции. Однако по последнему показателю различия по бизнес-структурам весьма существенны. Так, если в ОАО «Нижнекамскнефтехим» и ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» темпы роста заработной платы работников превышают темпы роста инфляции почти в 2,7 раза, то в ОАО «НК «Роснефть» всего лишь на 18%. Тем не менее все эти показатели говорят о том, что рассматриваемые структуры бизнеса оказывают значительное стабилизирующее влияние на социальную обстановку в регионах присутствия.

Выполненные расчеты говорят о том, что предлагаемая методика оценки вклада бизнес-структур в социально-экономическое развитие регионов их присутствия вполне работоспособна. Она позволяет осуществить количественную конкретизацию величин экономического, бюджетного и социального эффекта для территорий присутствия. Тем самым она дает возможность региональным и местным органам власти более обоснованного принятия решений для привлечения бизнеса к реализации различных территориальных социальных проектов. На наш взгляд, все анализируемые предприятия с точки зрения их социальной ответственности являются высокорезультативными. Они выделяют значительные финансовые ресурсы для решения социальных проблем как во внутренней среде предприятия, так и в местном сообществе, на территории которого они функционируют. Однако следует обратить внимание на значительные сложности с точки зрения получения достоверной информации на основе анализируемых отчетов о реальных объемах и источниках расходования ресурсов на финансирование тех или иных мероприятий социального характера (хотя зачастую в них приводится довольно детальный реестр корпоративных социальных проектов, реализуемых как внутри компании, так и на территории присутствия).

В большинстве анализируемых отчетов отсутствует информация о размерах получаемой компанией чистой прибыли

и направлениях ее использования, что затрудняет оценку удельного веса расходов из прибыли на реализацию социальных проектов. Не всегда в отчетах дается информация о суммах налоговых отчислений в бюджеты различных уровней. Наибольшие затруднения при работе с отчетами вызывает попытка выделения информации, связанная с использованием финансовых ресурсов компаний на социальные цели с точки зрения их отчисления на обязательную составляющую социальной ответственности, то есть реализуемую в рамках требований законов и реализуемую за рамками законодательных требований. На наш взгляд, используемый в настоящее время в социальных отчетах набор финансовых показателей, характеризующих социальную направленность деятельности бизнес-структур, требует определенной корректировки и унификации.

#### Список литературы

1. Перекрёстов Д.Г. Оценка вклада бизнеса в социально-экономическое развитие региона // Перспективные вопросы мировой науки: материалы V Междунар. научно-практ. конф. Том II. Экономика. – София, 2009. – С. 48–53.
2. Доклад о социальных инвестициях в России – 2008 / под общ. ред. С.Е. Литовченко. – М.: Ассоциация менеджеров, 2008. – 92 с.
3. Тульчинский Г.Л. Корпоративная социальная ответственность. – СПб.: Справочники Петербурга, 2006. – 104 с.
4. Якимец В.Н. Социальные инвестиции российского бизнеса. Механизмы, примеры, проблемы, перспективы. – М., 2005. – 184 с.
5. Перекрёстов Д.Г. Корпоративная социальная ответственность: вопросы теории и практики: монография / Д.Г. Перекрёстов, И.П. Поварич, В.А. Шабашев. – М.: Издательский дом «Академия Естествознания», 2011. – 216 с.

#### References

1. Perekrestov D.G. Ocenka vklada biznesa v social'no-jekonomicheskoe razvitie regiona // Mater. V Mezhdunar. nauchno-prakt. konf. «Perspektivnye voprosy mirovoj nauki». Tom II. Jekonomika. Sofija, 2009. p. 48–53.
2. Doklad o social'nyh investicijah v Rossii – 2008 / Pod obw. red. S.E. Litovchenko. – M.: Associacija menedzherov, 2008. 92 p.
3. Tul'chinskij G.L. Korporativnaja social'naja otvetstvennost'. SPB.: «Spravochniki Peterburga», 2006. – 104 p.
4. Jakimec V.N. Social'nye investicii rossijskogo biznesa. Mehanizmy, primery, problemy, perspektivy. M., 2005. – 184 p.
5. Perekrestov D.G. Korporativnaja social'naja otvetstvennost': voprosy teorii i praktiki: monografija / D.G. Perekrestov, I.P. Povarich, V.A. Shabashev. M.: Izd-ij dom «Akademija Estestvoznaniya», 2011. 216 p.

#### Рецензенты:

Мекуш Г.Е., д.э.н., профессор, зав. кафедрой общей и региональной экономики Кемеровского государственного университета, г. Кемерово;

Морозова Е.А., д.э.н., профессор, декан экономического факультета Кемеровского государственного университета, г. Кемерово.

Работа поступила в редакцию 20.03.2012.