

УДК 379.8+316.344.233

## ФАКТОРЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ДОСУГА МАЛООБЕСПЕЧЕННЫХ СЛОЕВ НАСЕЛЕНИЯ

Фомченкова Ю.А.

*Смоленский филиал АНО ВПО СЦ РФ «Российский университет кооперации»,  
Смоленск, e-mail: fomchenkova.yulya@yandex.ru*

Проведен анализ трансформационных процессов в России, которые обусловили социальное неравенство населения. В контексте социокультурного подхода социальная трансформация – это результат развития культуры, которая приводит к изменениям в обществе. Эти изменения оказывают влияние на развитие и протекание социальных процессов в различных сферах общества – в экономической, политической, социальной и духовной. Особый интерес представляет изучение трансформации духовной сферы, которая выступает одной из подсистем современного общества, включающая науку, образование, мораль, духовную культуру и религию. Под трансформацией принято понимать «преобразование в соответствии с определенными правилами, переустройство». Понятие «трансформация» рассматривается как явление изменения исходной формы социального явления. Трансформация является процессом достаточно сложным, многоаспектным и, вероятно, противоречивым. Согласимся с мнением, что социальные «трансформации масштабны и охватывают социально-политические, правовые, культурные и экономические аспекты развития народа».

**Ключевые слова:** трансформация, досуг, малообеспеченность

## TRANSFORMATION OF LEISURE FACTORS THE POOR POPULATION

Fomchenkova J.A.

*Smolensk branch of «Russian University of Cooperation»,  
Smolensk, e-mail: fomchenkova.yulya@yandex.ru*

The analysis transformation processes in Russia which have caused social uncivil the population is carried out. In the context of the social cultural approach, transformation is the result of the development of culture which leads to changes in the society. These changes influence the development and procession of social processes in different spheres of the society: economical, political, social and spiritual. Of particular interest is the transformation of the spiritual sphere, which acts as a subsystem to a modern society, including science, education, moral, spiritual culture and religion. The concept of «transformation» is regarded as a phenomenon changes the original form of social phenomena. The transformation process is quite complex, multifaceted and probably controversial. We agree with the view that the social «transformation of large-scale and encompass social, political, legal, cultural and economic aspects of development of the people».

**Keywords:** transformation, leisure time, poor

Трансформационные процессы, начавшиеся в России во второй половине 80-х гг. XX в., имеют важнейшее значение для понимания и дальнейшего развития современного российского общества. Изменению подверглись политическая, экономическая, регулятивная, духовная сферы современного общества. Трансформационные процессы привели к изменению исходных форм социальных структур и явлений.

Социальная трансформация основана на внутренних и внешних факторах проявления [5]. Ей присущи социологические, политические, юридические, аксиологические, культурологические аспекты. Понятие «социальная трансформация» получила рассмотрение в работах российских и зарубежных исследователей. Т.И. Заславская представляет социальную трансформацию как «радикальное и относительно быстрое изменение социальной природы или социального типа общества» [3]. Такое изменение имеет несколько показателей. Прежде всего, это изменение социальных институтов. Во-вторых, это «генеральное направление социокультурных сдвигов» [6].

В контексте социокультурного подхода социальные изменения (трансформация) есть результат развития культуры. Социальная трансформация приводит к значительным изменениям в обществе. Эти изменения оказывают влияние на развитие и протекание социальных процессов в различных сферах общества – в экономической, политической, социальной, духовной. Нам представляется интересным взаимодействие общества и одной из подсистем духовной сферы общества – досуг. Цель нашего исследования – выявление факторов трансформации малообеспеченных слоев населения.

Вопрос, связанный с преобразованием сферы досуга в нашей стране, был поставлен на повестку дня правящей элитой еще в конце 80-х годов прошлого столетия. В эти годы специалисты в сфере культуры досуга справедливо считали, что главные препятствия ее развития – недостаток материальных ресурсов и неразвитость потребностей населения. Приоритетными направлениями признавались:

1) переоснащение, укрепление материальной базы, строительство и реконструк-

ция учреждений культурно-досугового обслуживания;

2) существенное улучшение эстетического и физического воспитания подрастающего поколения;

3) повышение оплаты труда работников культуры детских дошкольных учреждений, учителей музыки, живописи (которая была существенно ниже, чем в других отраслях);

4) демократизация управления досугом.

Радикальные реформы 90-х годов внесли существенные коррективы в планы «архитекторов» перестройки. Тем не менее период системных преобразований все же сопровождался определенными позитивными сдвигами в сфере досуга. Необходимо отметить, что наибольшее продвижение здесь было достигнуто в связи с демократическими преобразованиями общества, вследствие ослабления ограничений на получение и распространение информации и на передвижение за границу, прежде всего, в развитые капиталистические государства. В результате творчество стало более свободным, ослаб идеологический контроль, практически исчезла цензура, расширились прямые культурные связи с зарубежными странами, чаще ездят на гастроли российские и иностранные артисты, организуются выставки достижений искусства и т.д.

На институциональном уровне возможности граждан для поездок на отдых расширились и стали более демократическими и менее зависимыми от должностного статуса. Данные процессы имеют, безусловно, позитивный характер: многомиллионные заграничные поездки развивают и просвещают общество, повышают его культуру и самосознание. В то же время нельзя не отметить, что возможность знакомства с другими странами в настоящее время получает хоть и гораздо большая, чем раньше, но по абсолютной численности все-таки весьма ограниченная часть общества, по преимуществу, его «верхи» (политическая, финансово-экономическая, культурная и спортивная элита).

Среди других позитивных изменений в развитии сферы досуга следует отметить также заметную активизацию деятельности старых и появление множества новых религиозных организаций, их сотрудничество с государственными и общественными организациями, а также влияние на социальное поведение людей (сюда можно отнести посещение церквей, мест сбора сект, чтение религиозной литературы, обучение детей в православных школах при приходах, благотворительная деятельность, – все это также выступает в качестве способов проведения людьми своего свободного времени).

Наряду с обозначенными позитивными тенденциями в рамках процесса трансформации сферы досуга, в годы рыночных реформ обозначился целый ряд тенденций негативного характера, наиболее сильно ударивших, по малообеспеченным слоям населения страны. Известные российские исследователи Л.А. Гордон и Э.В. Клопов в своем масштабном труде «Потери и обретения о России девяностых» отмечают, что параллельно с ухудшением питания и других видов потребления (и даже еще быстрее) столетия снижались объем и качество платных форм социального обслуживания, в частности, услуг рекреации, досуга, развлечений, отдыха во время отпуска. В то же время сами по себе темпы удорожания отдыха и транспорта в 90-е годы превышали темпы роста других, тем не менее, чем в 3–4 раза. В настоящее время услуги такого рода продолжают дорожать, что позволяет предположить, что вскоре данные виды обслуживания достигнут или же кое-где (например, в Москве) достигли западного уровня. В любом случае, произойдет это или нет, стремительность роста рекреационно-транспортных цен, как отмечают Л.А. Гордон и Э.В. Клопов, уже оказала и продолжает оказывать сильное психологическое воздействие на людей, за многие годы привыкших к совершенно иному их соотношению со стоимостью других товаров и услуг. Результат оказался закономерным и свелся к самой настоящей деградации традиционных форм досугового обслуживания в период реформ.

Так, значительная часть населения страны (преимущественно малообеспеченные слои) перестала уезжать в отпуск на курорты, к морю, в местности с лучшими природными условиями, к родственникам, друзьям. Наряду с транспортным и отпускным обслуживанием, еще более негативные тенденции в годы реформ проявились в связи деградацией отраслей, связанных с публичными зрелищами и посещением культурно-просветительских учреждений – театров, кинотеатров, музеев, клубов, библиотек. Разумеется, кроме главной причины – роста платности этих услуг, определенную роль здесь сыграли иные факторы. Например, падение интереса к кинозрелищам является общемировой тенденцией, и удорожание билетов играет здесь небольшую роль. Если обратиться непосредственно к российскому обществу, то здесь уменьшение популярности театров и музеев можно объяснить и ростом общей занятости больших групп работающего населения (включая работу по совместительству, сверхурочную работу и т.д.). Все же, на наш взгляд, главная при-

чина падения интереса к данным формам проведения свободного времени, традиционным для России зрелищным формам досуга, связана с их дороговизной.

На основании проведенных исследований можно констатировать, что в годы структурных реформ, характеризующихся выведением государства из сферы досуга, произошел развал советских форм рекреационного и культурно-досугового обслуживания. Некоторые позитивные сдвиги в целом не компенсируют общей негативной динамики в данной сфере социальной жизни, в то же время не вызывает сомнений тот факт, что обозначенные макросоциальные факторы трансформации сферы досуга неодинаково отразились на различных группах и слоях населения и современном российском обществе. В наибольшей степени пострадали от этих преобразований, прежде всего, малообеспеченные слои. В отличие от них, у обеспеченных групп населения возможности для отдыха, напротив, даже несколько расширились. Соответственно различается и степень удовлетворенности содержанием досуга представителей разных социальных слоев российского общества. Исследование, проведенное учеными ИКСИ РАН, показало, что качеством досуга более или менее удовлетворены две трети населения в целом, из них практически все богатые и только треть бедных. Хорошими же свои досуговые возможности признали не более 5–7% представителей неблагополучных в материальном плане групп и до 70% богатых [4]. Иными словами, содержание досуга в современных российских условиях становится важным критерием социальной стратификации общества, разделяя его на «богатых», которые могут позволить себе тратить большие средства на культурно-досуговое обслуживание, и «малообеспеченных», напротив, испытывающих разнообразные лишения в данной сфере.

В этом контексте необходимо отметить, что досуговые ориентации малообеспеченных слоев испытывают на себе влияние не только изменений в культурно-досуговом обслуживании, но и изменений в структуре рабочего времени и характере труда. Как показывают результаты социологических исследований, малообеспеченные и неимущие часто жалуются на то, что за последнее время у них значительно возрос объем основной работы, при этом они крайне редко хорошо зарабатывают и часто живут случайными заработками [2]. Представители рассматриваемых категорий работающего населения вынуждены постоянно подрабатывать, работать не по своей специальности, выполнять работу ниже своей квали-

фикации, которая им не интересна. Первый шаг к деградации образа жизни связан с угрозой привычной профессиональной деятельности, потерей интереса к труду. Труд становится преимущественно средством существования, но уже не приносит радости.

Представители малообеспеченных слоев перестали уезжать в отпуск на курорты, к морю, в местности с лучшими природными условиями, к родственникам и друзьям. Традиционные отпускные поездки сменились для «новых бедных» проведением отпусков и субботне-воскресных дней на садовых участках, дачах, у сельских родственников и знакомых, если они живут не слишком далеко. Такой вид социальной активности сопряжен с немалым физическим трудом по выращиванию сельскохозяйственной продукции, без которой большинство населения просто не может обойтись. Такая форма проведения свободного времени уже не может считаться собственно досугом, приобретая характер дополнительной «работы», обеспечивающей бедным средства к существованию.

В целом, содержание современной досуговой деятельности складывается таким образом, что одни формы проведения досуга оказываются доступными практически каждому россиянину (телевидение, чтение газет, домашние заботы, хобби, религиозное участие). Использование других (возможности общения с друзьями, некоторые домашние увлечения, связанные с определенными дополнительными затратами, – книги, музыка, видео, компьютер, самообразование, посещение театров, кино, концертов) с разной степенью интенсивности сокращается по мере движения вниз по социальной лестнице. Целый ряд способов проведения свободного времени для большей части населения оказывается при этом просто недоступным. В первую очередь это относится к различным формам активного досуга вне дома, удовлетворению потребностей в полноценной социальной, культурной и общественной жизни. У тех, кто малообеспечен, отсутствуют (а у населения, в целом – заметно сужены) возможности использования развлекательных, рекреационных, развивающих компонентов внедомашнего отдыха и досуга.

Наиболее очевидной выглядит тенденция ухудшения досуга малообеспеченных, связанного с публичными зрелищами и посещением культурно-просветительских учреждений – театров, кинотеатров, музеев, клубов, библиотек. Как уже указывалось выше, дороговизна способствовала вытеснению традиционных зрелищных форм до-

суга из жизни представителей малообеспеченных слоев населения.

Данные тенденции подтверждаются результатами некоторых социологических исследований. Так, например, доктор социологических наук, вице-президент Российского общества социологов И.А. Бутенко, провела исследование, направленное на выявление качества свободного времени у «богатых» и «бедных», определение общих и особенных черт в самовыражении представителей двух полярных групп. В ходе анализа было установлено, что рекреационная активность высокообеспеченных индивидов в целом является более насыщенной и разнообразной, чем малообеспеченных. Так, богатые респонденты называли в среднем больше различных занятий, чем бедные. Причем это касалось занятий, как требующих, так и не требующих дополнительных расходов. Богатые в полтора раза чаще читают и периодику, и книги, значительно чаще посещают учреждения культуры ради зрелищ, а также другие учреждения, где сами чем-то занимаются; чаще ходят на спортивные мероприятия, играют на музыкальных инструментах или рисуют; ходят в гости или принимают гостей [1].

Необходимо отметить, что в структуре свободного времени малообеспеченных России произошли изменения, связанные со снижением посещения учреждений культуры: театров и кинотеатров, музеев, библиотек, дискотек и домов культуры; число посещающих их среди работающих жителей сократилось за 10 лет в 2–3 раза, и ходить в них они стали значительно реже. Как известно, важнейшим показателем рациональности свободного времени является его эффективное использование в целях повышения уровня образования и квалификации, однако, за последние несколько лет удельный вес обучающихся в вечерних и заочных учебных заведениях снизился (с 47,8 до 32,4% от числа обучающихся). Абсолютное большинство малообеспеченных, как свидетельствуют статистические данные, нигде не учится и не повышает свою квалификацию, причем число учащихся за это период резко снизилось.

#### Заключение

Из вышеизложенного можно сделать выводы, что макросоциальные факторы трансформации досуговой деятельности российского населения обусловили социальное неравенство, фиксируемое в формах проведения свободного времени у богатых и малообеспеченных слоев российского общества. Данную тенденцию можно рассматривать как общероссийскую. В то же

время в научных публикациях все чаще отмечается региональная специфика российской малообеспеченности, ее неравномерное распределение в разных субъектах Российской Федерации, в разных типах поселений.

#### Список литературы

1. Бутенко И.А. Качество свободного времени у богатых и бедных // Социологические исследования. – 1998. – № 7. – С. 84.
2. Ивашиненко Н.Н., Иудин А.А. К вопросу о социально-имущественной структуре // Куда идет Россия? Власть, общество, личность / под ред. Т.И. Заславской. – М., 2000.
3. Лапин Н.И. Проблемы социокультурной трансформации // Вопросы философии. – 2000. – № 6. – С. 4.
4. Петрунин А.М. Социальные трансформации и категории социальной мудрости // Социальные трансформации: материалы международного colloquium (23 ноября 2001 г.). – Смоленск: СГПУ, 2001. – С. 69. Полякова И.В., Тимакова А.И. Социальные трансформации: внутренние и внешние причины // Социальные трансформации: материалы международного colloquium (23 ноября 2001 г.). – Смоленск: СГПУ, 2001. – С. 75.
5. Современный словарь по общественным наукам / под общей ред. О.Г. Данильяна, Н.И. Панова. – М.: Изд-во Эксмо, 2005. – С. 432.
6. Специфика образования и досуга в сфере богатых и бедных // Богатые и бедные в современной России // Доклад Института комплексных социальных исследований РАН. – www.archipelag.ru | text | -bednost.ru.

#### References

1. Butenko I.A. quality of free time at rich and poor // Sociological researches. 1998. no. 7. pp. 84.
2. Ivashinenko N.N., Iudin A.A. To a question on socially-property structure – Where there is Russia? The power, a society, the person. / under T.I.Zaslavsky's edition, M., 2000.
3. Lapin N.I. problem of socio-cultural transformations – philosophy Questions. 2000. no. 6. C.4.
4. Petrunin A.M. social of transformation and categories of social wisdom // Social transformations: Materials of the international colloquium (on November, 23rd, 2001). Smolensk, 2001. pp. 69. Poljakova I.V., Timakova A.I. social of transformation: the internal and external reasons // Social transformations: international colloquium (on November, 23rd, 2001). Smolensk, 2001. pp. 75.
5. The modern dictionary on social studies / Under the general red. O.G.Danilyan, N.I.Panova. – M.: Publishing house Eksmo, 2005. pp. 432.
6. Specificity of formation and leisure in sphere rich both poor – Rich and poor in from Russia – the Report of Institute of complex social researches of the Russian Academy of Sciences – www.archipelag.ru | text – bednost.ru.

#### Рецензенты:

Быков В.А., д.п.н., профессор кафедры фитнеса и режиссуры театрализованных представлений Смоленской государственной академии физической культуры спорта и туризма (СГАФКСТ), г. Смоленск;

Гавриленков А.Ф., д.и.н., доцент, ведущий кафедрой социологии Смоленского государственного университета (СмоГУ), г. Смоленск.

Работа поступила в редакцию 02.02.2012.