

УДК 332.122

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ И РАЗМЕЩЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Московец А.В.

*Северо-Кавказский институт, филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,
Пятигорск, e-mail: mosckovetz.alexei@yandex.ru*

В статье рассматриваются особенности развития производительных сил регионов Северо-Кавказского федерального округа с позиций анализа имеющихся ресурсов и достигнутых на их основе экономических результатов, характеризуемых по состоянию отраслевой структуры валового регионального продукта. Проводится оценка уровня общественного разделения труда на основе анализа показателей развития торговли и транспорта. Раскрывается детерминирующая роль территориальной организации населения в развитии производительных сил посредством обоснования роли крупных городов в системе регионального воспроизводства, которая определяется степенью концентрации производственного потенциала и уровнем развития третичного сектора экономики. Предлагаются направления преобразования системы расселения населения и размещения производства для обеспечения расширенного воспроизводства экономик анализируемых регионов.

Ключевые слова: производительные силы, ресурсы, секторальная структура валового регионального продукта, разделение труда, транспорт, города

THE PECULAIRITIES OF DEVELOPMENT AND ALLOCATION NORTHERN CAUCASIAN FEDERAL DISTRICT REGION'S PRODUCTIVE FORCES

Moskovetz A. V.

The North Caucasus institute-branch of federal state budgetary educational institution of higher professional education «The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration», Pyatigorsk, e-mail: mosckovetz.alexei@yandex.ru

In article the peculiarities of development productive forces Northern Caucasian federal district from position of analysis available resources and reach results are consider, which described as the condition of gross regional product sector structure. The level of social division of labour assessment on basis of analysis indicators of transport and trade development is realized. Determinative function of population settlement pattern in development of productive forces is disclose by the use of explanation of large center towns role in the system of regional reproduction, which become formed by level of productive potential concentration and nonmaterial sectors development. The means reform population settlement pattern and distribution of enterprises for guaranteeing extended reproduction analyzable region's economies are proposed.

Keywords: the productive forces, the resources, the sectoral structure of gross regional product, the differentiation of labour, the transport, the towns

Специфика развития и размещения производительных сил определяет результаты функционирования любой пространственной социально-экономической системы. Категория «производительные силы» укрупненно объединяет природные ресурсы, население, производство, инфраструктуру территории [1, с. 14]. Анализ состояния данных объектов экономики должен определять характер и направленность мер социально-экономической политики по обеспечению расширенного воспроизводства территориальной экономической системы.

Вклад регионов Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) в экономику России трудно переоценить. Занимая около 1% площади территории страны, округ аккумулирует, по данным за 2009 год, 6,5% населения и 2,5% стоимости основных фондов и производит 7% продукции сельского хозяйства России [4, с. 22].

Анализ уровня развития производительных сил региона может быть прове-

ден в двух аспектах. В первом случае фиксируются имеющиеся исходные ресурсы, а во втором – достигнутые на этой основе экономические результаты, составляющие в совокупности базис для последующего воспроизводства региональной экономики.

Производительные силы как имеющиеся ресурсы, на наш взгляд, целесообразно рассматривать через призму классического подхода к классификации факторов производства: земля, труд, капитал. Индикаторы, характеризующие их состояние, приведены в табл. 1.

Согласно данным табл. 1, из регионов СКФО наибольший природный потенциал для растениеводства имеют Ставропольский край, Кабардино-Балкарская Республика и Республика Северная Осетия-Алания. Стоимость основных фондов на душу населения наиболее велика в Ставропольском крае. Железнодорожная сеть развита преимущественно в Чеченской Республике и Ставропольском крае, в то время как

сеть автомобильных дорог плотнее в Кабардино-Балкарской Республике и Карачаево-Черкесской Республике. Республика Северная Осетия-Алания отличается сравнительно высоким уровнем развития обоих видов транспортной инфраструктуры. Следует отметить общую для всех регионов СКФО проблему низкого уровня технико-эксплуатационного состояния сети федеральных

дорог и неравномерности развития автодорожной сети. Для округа характерна концентрация сети дорог в районе административных центров, рекреационных зон, а также вдоль железнодорожных линий. Значительная часть сельских населенных пунктов не обеспечена круглогодичной связью с опорной транспортной сетью дорог с твердым покрытием [5].

Таблица 1

Характеристики уровня развития ресурсной составляющей производительных сил регионов СКФО в 2009 году [4, с. 22, 543, 674, 676].

	Доля посевных площадей в территории, %	Плотность населения, чел/км ²	Стоимость основных фондов на душу населения, тыс. руб./чел.	Густота железнодорожных путей общего пользования (км путей на 10 тыс. км ² территории)	Густота автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (км путей на 10 тыс. км ² территории)
Республика Дагестан	5,5	54,4	223	103	152
Республика Ингушетия	16,0	143,5	79	108	241
Кабардино-Балкарская Республика	23,8	71,5	152	107	444
Карачаево-Черкесская Республика	9,5	29,9	262	35	243
Республика Северная Осетия – Алания	21,6	87,6	217	180	312
Чеченская Республика	12,8	81,3	164	195	179
Ставропольский край	44,9	41,0	295	139	125
СКФО	24,1	54,3	222	123,9	242,3
Российская Федерация	4,6	8,3	582	50	37

Из всех выделенных показателей регионы СКФО значительно отстают от среднероссийского уровня по стоимости основных фондов на душу населения. Это приводит к выводу о том, что развитие производительных сил исследуемой группы регионов детерминировано уровнем накопленного производственного потенциала.

Результатирующим показателем эффективности использования имеющихся ресурсов в процессе регионального воспроизводства является физический объем валового регионального продукта и его динамика.

Средний ВРП на душу населения регионов СКФО в 2008 году был примерно в три раза меньше среднедушевого ВРП по регионам России: 71757,4 руб. против 241767 руб. При этом темпы прироста ВРП регионов СКФО в период с 2000 года по 2008 год равны темпам прироста среднего ВРП регионов России [4, с. 359, 361].

Обращает на себя внимание опережение на 2–3 % средних темпов прироста совокупного ВРП над средними темпами прироста ВРП на душу населения. Данное явление отмечается в основном в регионах, имеющих наибольший уровень безработицы, что свидетельствует о недоиспользовании про-

изводительных сил населения в процессе регионального воспроизводства.

Для комплексного анализа результирующего потенциала производительных сил СКФО необходимо изучение отраслевой структуры ВРП, что наиболее рационально сделать в разрезе секторов экономики (табл. 2).

Согласно данным табл. 2, доля первичного сектора в среднем в ВРП регионов СКФО выше среднероссийского значения и особенно велика в Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской республиках. Отмеченное ранее отставание регионов СКФО по уровню накопленного производственного потенциала от среднероссийских результатов предопределяет низкую долю вторичного сектора в ВРП, которая не достигает уровня Российской Федерации ни в одном из регионов.

По удельному весу третичного сектора в ВРП регионы СКФО существенно опережают показатели Российской Федерации. Наиболее велика доля сферы услуг в совокупном общественном продукте Республики Ингушетия и Чеченской Республики. Такой результат достигается во многом благодаря значительному объему услуг, связанных

с государственным управлением и обеспечением военной безопасности и обязательным социальным обеспечением, который превышает в 2008 году в среднем по регионам СКФО значение Российской Федерации

более чем в три раза: 16,1 и 4,6% соответственно. При этом в Республике Ингушетия данная группа отраслей сферы услуг по данным 2008 года составляет 39,2% ВРП, а в Чеченской Республике – 27,4% [4, с. 375].

Таблица 2
Секторальная структура ВРП регионов СКФО в 2008 году, % [4, с. 374-375]

	Первичный сектор	Вторичный сектор	Третичный сектор
Республика Дагестан	14,8	7,9	77,3
Республика Ингушетия	10,9	2,5	86,6
Кабардино-Балкарская Республика	22	13,5	64,5
Карачаево-Черкесская Республика	23,2	21,8	55
Республика Северная Осетия – Алания	18,3	16,6	65,1
Чеченская Республика	13,1	2,8	84,1
Ставропольский край	15,1	20	64,9
СКФО	16,8	12,2	71,1
Российская Федерация	14,6	22,4	63

Высокий удельный вес в структуре ВРП регионов СКФО первичного сектора с акцентом на сельском хозяйстве и сфере нерыночных услуг заставляет предполагать

невысокую степень разделения труда в экономике, что, в свою очередь, может сдерживать дальнейший социально-экономический прогресс территорий (табл. 3).

Таблица 3
Индикаторы уровня общественного разделения труда в экономике регионов СКФО [4, с. 22, 375, 657, 659, 710, 734]

	Доля транспорта и связи в ВРП, %		Объем перевозок грузов на душу населения железнодорожным и автомобильным транспортом, т		Оборот оптовой и розничной торговли на душу населения, %, к среднероссийскому значению	
	2000	2008	2000	2008	2000	2008
Республика Дагестан	5,8	8,5	5,2	3,7	13	36
Республика Ингушетия	1,2	10,2	4,1	2,5	7	5
Кабардино-Балкарская Республика	3,1	6,8	10,5	5,4	21	24
Карачаево-Черкесская Республика	3,2	5,2	13,2	11,5	19	27
Республика Северная Осетия – Алания	5,7	6,2	10,7	11,7	25	33
Чеченская Республика	...	7,5	0,2	18,9	...	12
Ставропольский край	10	10,8	18,9	16,6	43	56
СКФО	4,8	7,9	10,3	8,2	25	31
Российская Федерация	9,1	9,8	47,3	44,7	100	100

Согласно данным табл. 3, объем перевозок грузов железнодорожным и автомобильным транспортом в большинстве регионов снижается, сохраняя более чем четырехкратное отставание от значений показателей Российской Федерации. Не последнюю роль в развитии данной негативной тенденции играют проблемы материально-технического состояния транспортной отрасли, отсутствие межрегиональной авиационной сети. В этой связи есть основания полагать, что рост удельного веса транспорта и связи в ВРП регионов СКФО происходит не бла-

годаря развитию отрасли, а за счет сжатия других видов экономической деятельности. Это свидетельствует о снижении уровня общественного разделения труда и степени интеграции в национальную экономику регионов СКФО.

Данный вывод находит свое подтверждение и при анализе тенденций развития оптовой и розничной торговли в исследуемой группе регионов. Наблюдаемый в 2009 году по сравнению с 2000 годом рост объемов торговли на душу населения происходит в основном за счет увеличения обо-

рота розничной торговли на фоне более чем пятикратного отставания оборота оптовой торговли на душу населения от значений Российской Федерации [4, с. 22, 710, 734]. Это свидетельствует о стремлении обменных процессов в экономике регионов СКФО к территориальной локализации и, как следствие, снижению степени интеграции субъектов округа в систему национального разделения труда.

Экономические результаты территории определяются не только наличием тех или иных ресурсов, но и особенностями их аллокации. На наш взгляд, ключевым фактором производства, осуществляющим преобразование исходных ресурсов в поток товаров и услуг, является труд. В этой связи, особенности размещения производительных сил детерминируются состоянием системы расселения населения.

В регионах СКФО наблюдается паритет между городским и сельским населением. В самом высокоурбанизированном Ставропольском крае доля городского населения в 2009 году на 16% ниже среднероссийского уровня [4, с. 60]. При этом прирост численности горожан в период с 2006 по 2009 год происходит в Республике Дагестан, Республике Ингушетия, Чеченской

Республике и Ставропольском крае. В то же время сокращение численности городского населения наблюдается в Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской республиках и Республике Северная Осетия-Алания [2, с. 33, 37].

В структуре городов преобладают малые города, а в ряде регионов численность населения более 100 тысяч человек имеют исключительно региональные центры: Нальчик, Черкесск, Владикавказ и Грозный. При этом доля населения, проживающего в городах численностью свыше 100 тыс. человек, в регионах СКФО составляет около трети, что свидетельствует о довольно высокой концентрации трудовых ресурсов в наиболее крупных городах [4, с. 22; 3, с. 156, 160, 164, 172, 176, 180].

Значение городов в экономической системе региона определяется тем, что именно в городах происходит эволюция производительных сил вследствие их высокой концентрации, что реализует социально-экономический прогресс на основе разработки и внедрения инновационных технологий. Показатели, характеризующие место городов в воспроизводственной системе регионов СКФО представлены в табл. 4.

Таблица 4

Индикаторы роли городов в системе регионального воспроизводства субъектов СКФО по данным 2009 года [3, с. 157, 158, 161, 162, 165, 166, 173, 174, 177, 178, 181, 182; с. 4, с. 385, 448, 772, 816, 822, 932]

	Доля продукции обрабатывающих производств, приходящаяся на города численностью свыше 100 тыс. чел., %	Доля стоимости основных фондов региона, концентрированная в городах численностью свыше 100 тыс. чел., %	Доля инвестиций в основной капитал, поступающая в города численностью свыше 100 тыс. чел., %	Объем платных услуг на душу населения, в % к среднероссийскому значению	Число используемых переносимых производственных технологий	Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, %
Республика Дагестан	38	11,2	7,0	56	1769	0,8
Республика Ингушетия	3	22,4	23,7	42	0	0,1
Кабардино-Балкарская Республика	8	39,2	14,4	42	79	3,7
Карачаево-Черкесская Республика	38	23,6	28,2	49	59	1,2
Республика Северная Осетия – Алания	54	45,6	21,0	62	18	0,4
Чеченская Республика	33	52,1	54,1	19	344	0
Ставропольский край	41	43,6	34,4	74	866	9,5

Данные табл. 4 позволяют сделать вывод о том, что отмеченная ранее довольно высокая концентрация населения регионов СКФО в городах численностью свыше 100 тыс. человек сопровождается концен-

трацией производственного потенциала и притяжением капитала к данным экономическим полюсам.

Приведенные данные подтверждают также зависимость уровня развития сфе-

ры услуг от степени урбанизации экономики. Лидерами по объемам платных услуг на душу населения являются Ставропольский край и Республика Дагестан, имеющие наибольшее количество городов с численностью населения свыше 100 тыс. человек и Республика Северная Осетия-Алания, в столице которой сконцентрирована без малого половина населения региона. Республика Дагестан лидирует по числу используемых передовых производственных технологий, а Ставропольский край – по объемам инновационной продукции в структуре выпуска обрабатывающих производств.

Состояние производительных сил регионов СКФО определяется не только имеющимися производственными ресурсами, но и особенностями их аллокации. Низкий уровень урбанизации сдерживает процессы углубления разделения труда в экономике регионов, что снижает эффективность использования имеющихся ресурсов в системе регионального воспроизводства, сохраняя диспропорции в секторальной структуре ВРП, проявляющиеся в доминировании первичного сектора и сектора нерыночных услуг.

Императивом дальнейшего социально-экономического прогресса анализируемых территорий, на наш взгляд, является формирование эффективной поселенческой сети, способной рационализировать размещение производительных сил по территории регионов СКФО. Данная цель может быть достигнута на основе дальнейшей урбанизации, которая должна идти преимущественно по пути развития опорной сети малых городов, основу экономики которых составляет вторичный сектор, ориентированный на переработку производимого сельскими территориями сырья.

Роль наиболее крупных городов в экономике регионов СКФО должна заключаться в опережающем развитии сектора рыночных услуг и особенно транспорта, что позволит теснее интегрировать экономики

регионов СКФО между собой и в систему национального и международного разделения труда.

Реализация предложенных путей модернизации системы размещения производительных сил СКФО позволит наиболее полно задействовать имеющиеся ресурсы, в том числе рабочую силу и будет способствовать изменению секторальной структуры ВРП в пользу вторичного сектора и рыночного сегмента третичного сектора, создавая основу для расширенного воспроизводства региональных систем в современных экономических условиях.

Список литературы

1. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. – М.: Изд-во Гос. ун-та «Высшая школа экономики», 2003. – С. 14.
2. Демографический ежегодник России. 2010: стат. сб. – М.: Росстат, 2010.
3. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2010: стат. сб. – М.: Росстат, 2010.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: стат. сб. – М.: Росстат, 2010.
5. Стратегия социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа до 2025 года (утверждена распоряжением Правительства РФ от 06.09.2010 № 1485-р) // Собрание законодательства РФ. – 04.10.2010. – № 40. – С. 5107.

Рецензенты:

Иванов Н.П., д.э.н., профессор, профессор кафедры мировой и региональной экономики Северо-Кавказского института-филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Пятигорск.

Киселева Н.Н., д.э.н., профессор, зав. кафедрой мировой и региональной экономики Северо-Кавказского института-филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Пятигорск.

Работа поступила в редакцию 27.12.2011.