

УДК 330: 1

ФИЛОСОФИЯ ХОЗЯЙСТВА КАК ГУМАНИСТИЧЕСКАЯ ОСНОВА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

Зарецкий А.Д., Иванова Т.Е.

ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет», Краснодар,
e-mail: zad94@mail.ru, ite15@mail.ru

Философия хозяйства, по времени своего возникновения являясь предтечей возникновения экономической науки и выделения ее в самостоятельную область гуманитарного знания, имеет собственную область исследования – экономическое бытие человека, его хозяйственное взаимодействие с природой для получения необходимых благ. Экономическая наука не может дистанцироваться от философии хозяйства, поскольку пока не имеет устойчивого гуманистического вектора, приоритетного движения экономических отношений в сторону развития человека. В статье сделана попытка показать роль философии хозяйства в гуманистической направленности экономики через ментальную сущность российского исторического самосознания, отраженного в классическом «ДОМОСТРОЕ» – одной из первых институциональных основ русского бытия, отражающей гуманитарную сущность социального и экономического воспроизводства самого рода человеческого.

Ключевые слова: философия хозяйства, гуманизация, экономические отношения

ECONOMY PHILOSOPHY AS A HUMANISTIC BASIS OF THE ECONOMIC SCIENCE

Zaretskiy A.D., Ivanova T.E.

FGBOU VPO «Kuban State University», Krasnodar, e-mail: zad94@mail.ru, ite15@mail.ru

Economy philosophy since its inception, as a forerunner of economic science and its selection in a separate area of the Humanities has its own studies and social life of people, their economic interaction with nature to produce necessary goods. Economic science cannot distance itself from philosophy, as it has no sustainable humanistic vector, the priority of economic relations in the direction of human development. The article tries to show the role of philosophy in humanist economics through the mental essence of Russia's historical identity, reflected in the classic «domostroy»- one of the first of the institutional foundations of Russian life that reflects the humanitarian nature of the social and economic regeneration of the species.

Keywords: economy philosophy, humanization, economic relations

Любое общество нуждается в благах, которые позволяют ему удовлетворять свои потребности. За несколько столетий, начиная с XV века, человеческое сообщество выработало для этого особый вид отношений, получивших название – «экономические отношения». Удалось также создать теоретико-методологическую базу таким отношениям: экономическую теорию. Есть разные определения экономическим отношениям. Например, П. Самуэльсон и В. Нордхаус считают, что «экономика (экономическая теория) – это наука, изучающая, как общество использует ограниченные ресурсы для производства полезных товаров и распределяет их между людьми» [9].

Дело в том, что созданные экономические отношения – это особый, искусственный вид отношений, которые постоянно изменяются, дополняются и унифицируются. Искусственность и изменяемость экономических отношений приводит иногда к кризисам, т.е. нарушениям производства, обмена, потребления и распределения «полезных товаров». Представляется, что это происходит из-за недостаточно эффективного использования в экономических отношениях методологии философии хозяйства.

Дело в том, что в экономических отношениях латентно (скрытно) используются отношения, которые не созданы людьми, а существуют объективно, т.е. независимо от желаний и воли человека. Во-первых, это сам человек, как биосоциальное существо, созданное природой (или Богом?). Во-вторых, природные ресурсы, которые использует человек для производства благ. Взаимоотношения между человеком и природными ресурсами являются особым видом отношений, исследованием которых и занимается философия хозяйства.

Основоположник теоретических основ этой философии С. Булгаков отмечает: «Борьба за жизнь с враждебными силами природы в целях защиты, утверждения и расширения, в стремлении ими овладеть, приручить их, сделаться их хозяином и есть то, что – в самом широком и предварительном смысле слова – может быть названо хозяйством» [2].

Гуманистический характер философии хозяйства в том, что *хозяйствование человека – это и есть его бытие*. Как отмечает Ю. Осипов: «Хозяйство происходит от...хождения» [6]. Ходить по земле, жить в согласии с природой – это и есть хозяй-

ствование. Без хождения и без движения нет хозяйствования – именно они и приводят организм человека в состояние согласия с природной средой, способствуют возникновению социальных контактов между людьми, что развивает личностные качества каждого человека, гуманизирует их.

Философия хозяйства включает в свой предмет исследования такой важный аспект жизнедеятельности, как воспроизводство самой жизни. Демографические процессы в обществе – это одно из важных направлений экономической науки, поскольку оно заинтересовано в качестве и количестве рабочей силы, человеческого капитала. Демография занимается исследованием закономерностей воспроизводства населения в общественно-исторической обусловленности этого процесса: социальные аспекты рождаемости, смертности, возникновения супружеских пар, изменения поло-возрастной, брачной и семейной структуры населения. Но сама полноценная жизнь человека зарождается именно в домохозяйстве и разумная философия его ведения в значительной мере предопределяет – возникнет в нем новая жизнь или нет. Эта проблема особенно актуальна для современной России в связи с устойчивым трендом снижения численности населения, что, безусловно, связано с недостаточным вниманием именно к философии хозяйства, к мудрости домохозяйственной жизни.

Исторически в России со средних веков вся внутриманевальная жизнь организовывалась в соответствии с принципами «Домостроя» – свода правил домохозяйственной жизни, которые неукоснительно соблюдались. Сам текст «Домостроя» (его автором, по мнению ряда исследователей, является Сильвестр, наставник царя Ивана IV (Ивана Грозного), состоит из четырех частей:

1. О духовном строении.
2. О мирском строении.
3. О домовом строении.
4. Лечебник из многих мудрецов.

Примечательно, что в первую очередь духовное строение Домостроя предписывает уважительное отношение к старшим: «Тем, кто старше тебя, честь воздавай и кланяйся, средних как братьев почитай, немощных и скорбных привечай любовью, а младших – люби как детей» [3]. Безусловно, это требование способствовало укреплению отношений между людьми, а без доброго человеколюбия невозможно эффективно хозяйствовать, т.к. хозяйствование – это уважительное отношение людей друг к другу.

Мирское строение, по Домострою, регулирует отношения внутри дома, между мужем и женой, другими членами семьи. Отмечается,

что «...если дарует Бог хорошую жену – это дороже камня драгоценного...» [3]. Бытие, по Домострою, вело к тому, что детей в домохозяйствах было много, и это обеспечивало постоянный приток рабочей силы в стране. Домостроевское бытие было построено на патриархате, т.е. доминировании мужчины над женщиной, что непозволительно в современных условиях развитой демократии. Тем не менее, обустройство добротной, устойчивой семейной жизни является трансцендентным желанием людей во все времена.

Философия хозяйства помогает увидеть всю палитру экономических отношений, в которых человек постоянно пребывает. По сути, **философия хозяйства показывает, что неэкономических отношений в жизни людей не бывает**. Но делает она это тактично, ненавязчиво, рассматривая бытие человека как хозяйственное, гуманистическое действие, которое определено самой природой человека.

Хозяйство (домохозяйство), как уже было отмечено, по сути, обеспечивает решение важнейшей социально-экономической проблемы – воспроизводства населения. Без соответствующей философии хозяйства брачно-семейные отношения – важнейший из социальных институтов, без которого не может обойтись ни одно общество, ни одна страна – не приобретают достаточной крепости и устойчивости. Философия хозяйства предполагает хозяйственное любование, которое способствует пониманию устойчивости гендерных отношений, их развитию и совершенствованию и тем самым поддерживает и развивает институт семьи.

Например, Б. Рассел отмечает: «В настоящее время существуют два теоретических направления, одно из которых рассматривает общество, беря за основу экономические отношения, в то время как другое берет за основу семейные отношения, или отношения между полами; первое направление было начато Марксом, второе – Фрейдом» [8]. Очевидно, что философия хозяйства – это своеобразный «мостик» между подходами К. Маркса и З. Фрейда, где семейные отношения базируются на внутрисемейных (внутридомовых) отношениях. Можно сказать, что философия хозяйства – это отношения между субъектами «семейной экономики».

Известно, что в мировой гуманитарной истории существует понятие «принцип домашнего хозяйства», который состоит в производстве продуктов для удовлетворения собственных потребностей членов домохозяйства. Аристотель подчеркивал, что сущность домашнего хозяйства в собственном смысле – это производство для

потребления – в отличие от производства ради прибыли; вместе с тем, уточнял он, дополнительное производство для рынка не должно разрушать домашнее хозяйство [1].

Рынок и домашнее хозяйство не должны смешиваться, они функционируют отдельно друг от друга. Методология философии хозяйства базируется на необходимости устройства устойчивой системы взаимоотношений отдельного социального, биологического и физического субъекта (человека) с окружающим миром. Поиск и использование оптимальной системы отношений – это и есть сущность философии хозяйствования. Экономика тоже занимается поиском оптимальной системы экономических отношений в обществе. Но отличие хозяйственных отношений от экономических в том, что последние – это специально созданные социальные отношения по поводу производства, распределения, обмена и потребления экономических благ, а хозяйственные отношения между человеком, предметом и средствами труда объективно существуют, независимо от воли и желания людей.

Например, в местных сообществах сельских поселений можно наблюдать перманентное постоянное противостояние между хозяйственным укладом жизни и экономическим, искусственно созданным. Местное сообщество, в отличие от больших городов, это синтез биолого-физических и межличностных составляющих хозяйственной жизни. Хозяйственная жизнь людей в местном сообществе характерна такими функциональными особенностями [4]:

- тесное взаимодействие физико-биологических природных процессов и живых организмов отдельных людей;
- относительно равномерный баланс физического и интеллектуального труда в производственно-хозяйственной деятельности людей;
- кратчайший временной лаг между издержками и результатами труда;
- максимальное психологическое удовлетворение от обдумывания хозяйственного действия индивидом, принятия решения и получаемой натуральной прибыли;
- сакрализацией и трансцендентностью бытия отдельного человека во взаимоотношениях с самим собой;
- большей расположенностью к способности формировать философское воззрение к бытию, жизни в благоприятных взаимоотношениях с окружающим природным миром.

Исторически хозяйственная жизнь в местных сообществах России сложилась как не самостоятельная, а зависимая от центральных органов власти. Эту зависимость усилили реформы Петра I по вве-

дению крепостной зависимости крестьян от помещиков. Крестьяне не имели возможности самостоятельно развивать и распоряжаться своей рабочей силой. Вообще развивать свои интеллектуальные способности в российской глубинке было всегда исторически неподходящим занятием. Считалось, что такие способности можно приобрести только в столичных или крупных городах. После открытия университетов в Санкт-Петербурге, Москве, Казани и других городах (XVIII–XIX вв.) и в местные сообщества начали проникать люди с научной подготовкой, там стали открываться различные школы и училища, а в некоторых губернских городах и свои университеты.

Процесс интеллектуализации отечественных местных сообществ (земств), в отличие от европейских стран, шел вяло и медленно. Развитию научных знаний в России в целом, а в местных сообществах особенно значительно, препятствовала православная церковь со своими канонами, определяющими стремление к новым знаниям как неугодное Богу занятие и гордню человека. Если в больших городах России влияние церкви на развитие общества было не таким всеохватным, то в местных сообществах ее влияние на систему гражданско-хозяйственной самостоятельности являлось определяющим. Особенно противилась русская православная церковь развитию некоторых естественных (например, физики) и гуманитарных наук. Все эти запреты не приводили к появлению рационализированного отношения к социально-экономическим основам хозяйственной жизни в местных сообществах, не воспитывали граждан как экономических субъектов своей собственной правосубъективности. В ряде западных стран, где в XVII в. начали развиваться протестантские идеи, получившие наибольшее распространение именно в местных сообществах, их хозяйственное развитие получило рационализированный импульс утилитаризма и эмпиризма, что также способствовало сосредоточению технических и социально-гуманитарных знаний в небольших поселениях.

Конечно, нужно отметить и влияние географических условий на общий вектор развития хозяйственной жизни местных сообществ. Развитые страны мира, как правило, находятся в хороших природно-климатических условиях, а территория России только на 30% пребывает в таковых, а в 70% – это суровые географические и климатические условия жизнедеятельности. Безусловно, это обстоятельство оказывает значительное влияние на хозяйственную жизнь местных сообществ. Кроме того, наличие коротких расстояний

и хороших дорог между муниципальными образованиями в западных странах, в отличие от России, позитивно сказывается на хозяйственных отношениях и межличностных контактах и интенсифицирует межмуниципальные и региональные взаимоотношения.

Вторая половина XX – начало XXI века характеризуются переходом мирового сообщества в эпоху постмодернизма, которому присуще развитие гуманизации, многоуровневой демократии и т.д. Первые две фазы промышленной революции, с 1750-х до 1950-х гг., позволили создать индустриальную систему жизнеобеспечения, которая характерна наличием специальной техники для производства необходимых средств существования. На этой основе возникла идея создания социальных государств, где уровни занятости людей в производстве продуктов жизни и их социальной защищенности находятся в относительно удовлетворительных соотношениях. Этот баланс позволяет рассматривать человека в трех аспектах одновременно:

- трудящемся;
- гражданином;
- личностью.

Такая «триада» гуманистического отношения к человеку максимально проявляется в местных сообществах. Особенно это характерно для небольших городов, где создаются оптимальные условия жизнедеятельности и развития, так называемого, «среднего класса» гражданского общества. Местное сообщество позволяет устраивать удовлетворительное хозяйствование отдельного человека, различных социальных групп, всего общества, а также выполнять функцию социальной защиты в различных формах. Исследования показывают, что 90% людей не желают быть урбанизированными и социально растворенными в больших городах, а свою значимость они способны проявлять именно в небольших муниципальных общественно-хозяйственных структурах. Эти структуры хозяйственной жизни, например, в странах Европы, являются хорошим фундаментом социального развития именно среднего класса гражданского общества. Как правило, многие выдающиеся политические деятели и крупные предприниматели свою карьеру начинали именно в местных сообществах.

Применение в развитых странах мира социальной модели устройства жизни по Дж. Кейнсу, во второй половине XX века, позволило создать в них необходимый фонд хозяйственных предпосылок для построения социальных государств. «Кейнсианская» модель предусматривает целый комплекс неэкономических, а хозяйственных подходов к обеспечению благополучия людей:

- определенный уровень культуры;
- идеологию цивилизации;
- морально-нравственную устойчивость;
- психологическую расположенность друг к другу.

Все это охватывает философия хозяйства, которая может наиболее успешно проявлять себя в местных сообществах. Именно целостность всей хозяйственной жизнедеятельности идеального человека обеспечивается, по Дж. Кейнсу, в местных сообществах. Философия хозяйственной культуры – это основа его социально-экономического благополучия. Это особенно актуально для современной России, где происходят процессы перераспределения административно-экономических полномочий из центра в муниципалитеты. Культура и хозяйственная жизнь отдельного человека связаны неуловимыми виртуальными нитями между собой, имеющими особую экзистенциальную прочность именно в местных сообществах. Нравственная реструктуризация, осуществляемая в современном отечественном государстве при переходе от одних социальных отношений (социалистических) к другим (рыночным), основывается на генезисе культуры. Анализ показывает, что эта реструктуризация болезненно проходит в хозяйственной жизни местных сообществ. Особенно тяжело воспринимается новая культура частной собственности и создающаяся система предпринимательских отношений. По сути, в местных сообществах формируется другая хозяйственная цивилизация, где соседствуют экономическая и неэкономическая составляющие.

Если в основе экономической теории лежит принцип рациональности, то философия хозяйства руководствуется принципом необходимости. Но как отмечает Д. Норт: «... предпосылка рациональности не способна адекватно описывать отношения между сознанием и внешней средой» [5]. Дело в том, что участники экономических отношений не обладают полной информацией о возможном изменении рыночных цен и обратная связь является несовершенной. Это обстоятельство создает некоторый дискомфорт в отношениях между продавцами и покупателями товаров и услуг. Философия хозяйства, напротив, сглаживает, гуманизирует, отношения между этими субъектами за счет того, что труд – это объективная основа хозяйственной жизни. По мнению С. Булгакова: «Цены могут никогда не соответствовать трудовым ценностям... тем не менее значение труда как основы хозяйства останется в полной силе» [2].

Для прихода в мир новых людей нужны мать и отец. Производство необходимых благ для людей требует взаимодействия природы

и человека. Как отмечает К. Туроу: «Природа создает матерей, но обществу приходится создавать отцов» [10]. Философия хозяйства, по сути, выполняет в производстве благ функции матери, а люди создали экономическую науку как отца и они не могут друг без друга осуществлять качественную экономическую работу в обществе. В этом контексте уместно вспомнить слова одного из основоположников классической политэкономии XVIII в., англичанина У. Петти: «Труд есть отец и активный принцип богатства, а земля – его мать» [7]. Таким образом, философия хозяйства и политическая экономия оперируют, по сути, одинаковыми категориями, но в разных контекстах.

У. Петти одним из первых выдвинул идею наличия в экономике объективных, независимых от воли человека процессов, которые определяют заработную плату, ренту, налоговое обложение; он сравнивал их с законами природы и потому называл естественными. Вслед за Ф. Бэконом, английским философом, считавшим, что природой овладеть может лишь тот, кто умеет ей повиноваться, он подчеркивал, что государственная политика должна опираться на экономические законы, а не противоречить им. Поскольку в те времена основным средством производства была земля, особое внимание уделялось ренте, «таинственную природу» которой необходимо объяснить. Объяснение, данное ученым «естественной и истинной земельной ренте» сводилось к тому, что рента, как чистый доход представляет собой не порождение сферы торговли и не дар земли как таковой, а является частью стоимости, созданной в сфере производства. По выражению К. Маркса «гениальные догадки» У. Петти, фактически заложили основы теории дифференциальной земельной ренты, поскольку связывали ее величину с различиями в плодородии земель и в местоположении земельных участков. Примечательно, что свои догадки У. Петти выдвинул, опираясь на идеи, положенные позже в основу философию хозяйства, методология которой появилась в начале XX века. Тем не менее, именно философия хозяйства помогла ему в размышлениях об объективных и субъективных законах человеческого развития. Именно философия хозяйства позволила сделать в дальнейшем принципиальный теоретический вывод в политической экономии о том, что, в отличие от меркантилистских представлений о природе богатства, только труд, а не торговля, ведет к богатству.

Таким образом, философия хозяйства – это не теоретическая конструкция рассуждений, а учение о концептуальных подхо-

дах к явлениям и процессам человеческого бытия. Если экономику в общепринятом понимании ее предмета интересует, прежде всего, производство потребительских благ, то философию хозяйства – воспроизводство жизни человека в целом. Философия хозяйства способствует гуманизации экономических отношений, является базой для их развития. Кроме того, она создает необходимые предпосылки для развития самого человека как личности, а это путь к его благополучию, продвижению жизненных планов людей, формированию способности вести ими долгую и здоровую жизнь.

Список литературы

1. Аристотель. Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории. – Минск: Литература, 1998. – 1392 с.
2. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: ТЕРРА – Книжный клуб, 2008. – С. 62.
3. ДОМОСТРОЙ: поучает, наставляет, вразумляет. – Калининград: Янтарный сказ, 2005. – С. 10.
4. Зарецкий А.Д. Философия хозяйства местного сообщества // Управа. – 2006. – № 8 (58). – С. 56–57.
5. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений. – М.: Изд. Дом Гос. ун-та-Высшей школы экономики, 2010. – С. 43.
6. Осипов Ю.М. Курс философии хозяйства: учебное пособие. – М.: Экономистъ. 2005. – С. 11.
7. Петти У. Трактат о налогах и сборах // Антология экономической классики. – М.: Экономика, 2009. – Т.1. – С. 38.
8. Рассел Б. Брак и мораль: пер. с англ. Ю.В. Дубровина. – М.: Изд-во «Крафт+», 2004. – С. 34.
9. Самуэльсон П., Нордхаус В. Экономика: пер. с англ. – 16-е изд. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2003. – С. 29.
10. Туроу К.Л. Будущее капитализма. – М.: Экономика. 1995. – С. 57.

References

1. Aristotle. Ethics. Policy. Rhetoric. Poetics. Category. Mn.: Literature. 1998. 1392 p.
2. Bulgakov, S.N. Philosophy. M.: TERRA-Book Club. 2008. 62 p.
3. Domostroy: teaches, edifies, preaches. Kaliningrad: Amber tale. 2005. 10 p.
4. Zaretskiy A.D. Philosophy, community – Administration. no. 8 (58). 2006. pp. 56–57.
5. Nort D. Understanding of economic changes. M.: State University of The High Economic School Publishing house. 2010. pp.43.
6. Osipov Y.M. Course philosophy management. M.: Economist. 2005. 11p.
7. Petty U. The treatise about taxes and tax collections – the Anthology of economic classics. T.1. M.: Economics. 2009. pp. 38.
8. Russell B. Marriage and morals. U.V. Dubrovina. M.: Publishing House «Kraft +». 2004. pp. 34.
9. Samuelson P., Nordhaus V. Economics: Rus.translation. 16-ed edition. M.: Publishing house «Williams». 2003. pp.29.
10. Turow K.L. Future of capitalism. M.: Economics. 1995. pp. 57.

Рецензенты:

Шаховская Л.С., д.э.н., профессор, зав. кафедрой мировой экономики и экономической теории Волгоградского государственного технического университета, г. Волгоград.

Белокрылова О.С., д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономической теории Южного Федерального университета, г. Ростов-на-Дону.

Работа поступила в редакцию 21.02.2012.