

УДК 378.1

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕЛОСТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА ВУЗА

Корнилова А.Г.

*ФГАОУ ВПО «Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова»,
Якутск, e-mail: kornilovalla@gmail.com*

Проведен анализ литературы, раскрывающей основные идеи и положения функционирования образовательного пространства высшего профессионального учебного заведения. Обобщены результаты проведенной опытной работы. Также определены концептуальные основы, определяющие оптимальные условия формирования целостного образовательного пространства в высшей профессиональной школе. В соответствии с выделенными подходами определены роль и место социального партнерства в системе функционирования целостного пространства в образовательном учреждении. Конкретизировано понятие сферы социального партнерства как области совместной деятельности в системе образования, в процессе которой совершенствуются технологии профессионального педагогического образования.

Ключевые слова: целостное образовательное пространство, социальное партнерство, взаимообусловленность, преемственность

CONCEPTUAL BASES OF FORMATION OF COMPLETE EDUCATIONAL SPACE OF A HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTION

Kornilova A.G.

North-Eastern Federal University n.a. M.K. Ammosov, Yakutsk, e-mail: kornilovalla@gmail.com

The analysis of the literature opening the basic ideas and positions of functioning of educational space of the higher professional educational institution is carried out. Results of the spent skilled work are generalized. Also the conceptual bases defining optimum conditions of formation of complete educational space at the higher professional school are defined. According to the allocated approaches the role and a place of social partnership in system of functioning of complete space in educational institution are defined. The concept of sphere of social partnership as areas of joint activity in an education system in which process technologies of a professional pedagogical education are improved is specified.

Keywords: complete educational space, social partnership, interconditionality, continuity

В условиях масштабных социально-экономических изменений совершенствование системы профессионального образования становится одной из важнейших задач современного общества. Анализ эмпирического опыта показывает, что в деятельности профессиональных учебных заведений наблюдается недостаточная ориентация на подготовку студентов к происходящим социально-экономическим изменениям. В результате наблюдаются функциональная неграмотность, профессиональная некомпетентность, дефицит знаний у будущих специалистов. В изученной литературе находим важные идеи и положения педагогического обеспечения подготовки кадров в профессиональных учебных заведениях. В то же время среди них недостаточно разработаны концептуальные основы формирования образовательного пространства, где обеспечивается подготовка инициативных, творческих профессионалов-специалистов, реализующих свой личностный потенциал.

Обращение внимания на такой феномен, как «образовательное пространство» определяется тем, что профессиональное учебное заведение по всем параметрам своего функционирования и развития открыто в социуме как учреждение, готовящее специалистов для всех отраслей хозяйствен-

ной и социальной жизни общества. Отсюда в этой статье поставлена задача – на основе анализа соответствующей литературы и обобщения опытной работы в профессиональных учебных заведениях определить концептуальные основы функционирования образовательного пространства. Осуществляемая в образовательном пространстве деятельность, как подчеркивает И.В. Шумакова, определяет совокупность отношений между реальным и потенциальным, их взаимообусловленность, определяет направления развития профессионального учебного заведения и системы профессионального образования в целом [6].

Данный контекст уточняется точкой зрения Ф.Т. Михайлова: любая социально оформленная форма общности людей образует реально-идеальное пространство своей культуры, которое в учебном заведении обозначается как образовательное пространство [3]. Как справедливо подчеркивает М.Н. Ахметова, образовательное пространство в широком смысле слова представляет форму существования трансляции социального опыта от поколения к поколению на уровне, превышающем естественный [1]. Открытость к социальной реальности, к ее различным меняющимся параметрам в известной степени определяет и необходимость совершен-

ствования становления и развития личности, а также образовательного учреждения.

Между понятиями «образовательное пространство» и «образовательная среда» существует общее, особенное и индивидуальное. По сравнению с «пространством», границы которого проницаемы, «среда» представляется «вероятностной», «избыточной». Такая особенность образовательной среды делает ее соотносимой с образовательным пространством, представляющим протяженность, место, не ограниченное видимыми пределами. В целом, «образовательное пространство» остается категорией, а понятие «среда» ассоциируется с образовательными ситуациями, деятельностью, проводимой внутри учебного заведения.

Совершенствование деятельности образовательного пространства выступает как предпосылка и в то же время служит проявлением процесса модернизации системы профессионального образования. Из анализа и обобщения эмпирического опыта профессиональных школ Якутии можно вывести: целостная система образовательного пространства обуславливает в нем создание необходимых обстоятельств и способов, позволяющих оптимизировать деятельность учебных заведений профессионального образования. В образовательном пространстве профессионального учебного заведения создается условие, чтобы молодое поколение получало не только основы фундаментальных знаний о природе, обществе, развитии науки, техники и экономики, но и формировало у себя личностно-гражданские качества компетентного специалиста.

Концептуальные основы формирования целостного образовательного пространства также определяет непрерывное образование. В своем труде, говоря о сущности непрерывного образования, Н.К. Сергеев подчеркивает, что оно по всем параметрам соответствует всяким социальным переменам; активно способствует росту влияния образования общественному прогрессу; способствует взаимопониманию всех членов образовательного сотрудничества; приведет к тому, что профессия учителя станет самой значительной, ибо непрерывное образование – ключ к экономическому и социальному успеху и т.д. [5].

Организация образовательного пространства базируется на новой образовательной идеологии, в основу которой положена модель обеспечения непрерывного развития человека как главной духовной, интеллектуальной силы страны. Профессиональное образование направлено на становление специалиста, способного на творчество, и связано с раскрытием всех

сущностных сил обучающегося, его индивидуальности, личностного потенциала как человека целостного, носителя духовного начала, свободного в своем выборе образовательной траектории. Отсюда развитие личности обучающегося выступает концептуальным обоснованием формирования образовательного пространства.

Как видно, формирование целостного образовательного пространства базируется на антропологическом, системном, комплексном, деятельностном методологических подходах, которые органически взаимодополняют друг друга.

Антропологический подход позволяет взглянуть на проблему развития личности обучающегося в комплексе. Данный подход педагогическое воздействие определяет как помощь в развертывании внутреннего потенциала студента, осуществляемом в образовательном пространстве учебного заведения. В процессе опытной работы в Педагогическом институте Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова на первый план в контактах субъектов педагогического процесса определены оптимальными признаками самости личности студента, формирование его самосознания, создание условий для его самоопределения и самореализации. В результате студенты активно включаются в творческую педагогическую деятельность, самоорганизуются в различных видах познавательной деятельности и т.д.

Системный и комплексный подходы педагогические явления рассматривает не упрощенно и изолированно, а во всей их сложности, целостности, взаимосвязях. Системный подход позволяет познать, изучить, исследовать педагогический объект на конкретном уровне анализа, а комплексный подход – в целом, как органическое единство взаимосвязанных компонентов. Для формирования целостного образовательного пространства, как показывает проводимая опытная работа, необходимо диалектическое применение обоих подходов. Так, студенты отделения социальной педагогики Педагогического института нашего университета научились анализировать и оценивать как поведение школьников, так и действия родителей и учителей с позиции их обусловленности теми или иными фактами, условиями жизни и деятельности в конкретном социуме.

Деятельностный подход определяет включение студентов в решение разных проблем с целью формирования профессиональных качеств и способностей. Только в процессе деятельности студент осуществляет свою преобразующую активность, переводя во внутренний план (формирование

качеств личности) внешние действия (умения, навыки). Самоосуществление студента в деятельности – это процесс профессионального самостановления. Деятельностная организация учебно-воспитательного процесса продуцирует саморазвитие студента в созданных образовательных пространствах. В ходе опытной работы для подготовки агроинженеров в Якутской сельскохозяйственной академии образовательное пространство расширено сельскохозяйственным производством в районах. Студенты в реальной жизни знакомятся с техническими задачами и проблемами, встречающимися на производстве, чтобы освоить методы их решения.

Проводимая таким образом последовательная деятельностная подготовка будущих агроинженеров дала импульс проведению исследования студентами причин износа деталей сельскохозяйственной техники, т.е. проводимый студентами поиск приобретает профессионально деятельностный характер. Все это дает возможность студентам заниматься проектно-конструкторскими работами. Выявлено, что при деятельностном подходе к подготовке будущих агроинженеров ведущее место занимает выполнение в образовательном процессе заданий интеллектуально-образно-практического характера, что, как правило, происходит в ходе поиска решений на техническом материале в реальной производственной работе.

Функционирование целостного пространства в образовательном учреждении в соответствии с выделенными подходами включает в себя, прежде всего, *социальное партнерство*. В данное понятие включается, по утверждению специалистов, партнерство образовательного учреждения с различными социальными, экономическими, научными организациями в решении проблем, связанных с обучением [4]. Сфера социального партнерства – область совместной деятельности в системе образования, включающая создание комплекса мер по совершенствованию их деятельности. В данном процессе, как отмечает М.М. Левина, совершенствуются технологии профессионального педагогического образования [2].

Для этого Педагогический институт Северо-Восточного федерального университета взаимодействует с Якутским, Вилюйским, Намским педагогическими колледжами на основе интеграции учебных планов и программ, что способствует их выпускникам продолжить образование в педагогическом институте, начиная с 3-го курса. Взаимодействие педагогического института с Якутским Научно-исследовательским институтом национальных школ основано на сотрудничестве по вопросам развития и оптимизации

деятельности школ республики. Студенты включаются в творческую работу по направлениям исследовательской работы института, сотрудники которого руководят курсовыми и дипломными проектами и т.д. Отсюда сочетание государственных, общественных и других форм организации системы профессионального образования составляет сущность концептуальной основы формирования образовательного пространства.

Итак, концептуальные основы формирования целостного образовательного пространства в профессиональном учебном заведении обуславливают, с одной стороны, социальное партнерство учебного заведения с государственными, общественными организациями, научными учреждениями, с другой стороны, преемственность, взаимодополняемость, поступательность уровней образования для подготовки современных специалистов на основе единства содержательной и процессуальной сторон обучения и воспитания.

Список литературы

1. Ахметова М.Н. Образовательная среда и образовательное пространство: общее, особенное, индивидуальное // Сибирский педагогический журнал. – 2006. – № 5. – С. 30–36.
2. Левина М.М. Технологии профессионального педагогического образования: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 272 с.
3. Михайлов Ф.Т. Самоопределение культуры. Философский поиск. – М.: «Индрик», 2003. – 272 с.
4. Мугуев Г.И., Гаенкова И.В. Социальное партнерство в многоуровневом профессиональном образовании в Республике Саха (Якутия). – Якутск: Якутский гос. инж.-тех. ин-т, 2007. – 104 с.
5. Сергеев Н.К. Непрерывное образование: концепция и технологии учебно-научно-педагогических комплексов (вопросы теории) – СПб.: Волгоград: Перемена, 1997. – 166 с.
6. Шумакова И.В. Образовательное пространство – интегративная категория современной педагогики // Образовательная политика. – 2007. – № 6. – С. 22–26.

References

1. Akhmetova M.N. *Obrazovatel'naya sreda i obrazovatel'noe prostranstvo: obshchee, osobennoe, individualnoe* // Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal. 2006. no 5. pp. 30–36.
2. Levina M.M. *Tekhnologii professional'nogo pedagogicheskogo obrazovaniya: Ucheb. posobie dlya stud. vyssh. ped. ucheb. zavedeniy*. M.: Izdatelskiy tsentr «Akademiy», 2001. 272 p.
3. Mikhaylov F.T. *Samoopredelenie kultury*. Filosofskiy poisk. M.: «Indrik», 2003. 272 p.
4. Mugev G.I., Gaenkova I.V. *Sotsialnoe partnerstvo v mnogourovnevnom professional'nom obrazovanii v Respublike Sakha (Yakutiya)*. Yakutsk: Yakutskiy gos. inzh.-tekh. in-t, 2007. 104 p.
5. Sergeev N.K. *Nepreryvnoe obrazovanie: kontseptsiya i tekhnologii uchebno-nauchno-pedagogicheskikh kompleksov (voprosy teorii)* SPb., Volgograd: Peremena, 1997. 166 p.
6. Shumakova I.V. *Obrazovatel'noe prostranstvo – integrativnaya kategoriya sovremennoy pedagogiki* // *Obrazovatel'naya politika*. 2007. no 6. pp. 22–26.

Рецензент –

Неустроев Н.Д., д.п.н., профессор, председатель Якутского научного центра Сибирского отделения РАН, г. Якутск.

Работа поступила в редакцию 28.11.2011.